

Folketingets Social- og Indenrigsudvalg

Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Telefon 33 92 93 00  
sim@sim.dk  
www.sim.dk

**Sagsnr.**  
2015-9113

Folketingets Social- og Indenrigsudvalg har d. 20. november 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 66 SOU alm. del til social- og indenrigsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Jakob Sølvhøj (EL)

**Doknr.**  
290740

**Dato**  
02-12-2015

**Spørgsmål nr. 66:**

Hvad er efter ministerens vurdering baggrunden for, at de fejlagtigt afgjorte sager i Ankestyrelsens praksisundersøgelse fra november 2015, jf. SOU alm. del – bilag 61, ikke er blevet påklaget til Ankestyrelsen

**Svar:**

Det er en præmis for Ankestyrelsens praksisundersøgelser, herunder den foreliggende om kommunernes visitation til tilbud efter serviceloven til borgere med sjældne handicap og erhvervet hjerneskade fra november 2015, at der skal være tale om sager, der ikke er blevet påklaget til Ankestyrelsen. Baggrunden er, at det er kommunernes praksis, der undersøges.

I en praksisundersøgelse vil Ankestyrelsen dels vurdere, om afgørelserne er korrekte i forhold til lovgivningen (materiel vurdering), dels vurdere, om myndigheden har overholdt de forvaltningsmæssige og retssikkerhedsmæssige regler (formalitetsvurdering).

Ankestyrelsen erklærer sig uenig i en afgørelse, hvis afgørelsen materielt set ikke er i overensstemmelse med lovgivning og Ankestyrelsens praksis. Ankestyrelsen erklærer sig også uenig i afgørelsen, hvis oplysningsgrundlaget for afgørelsen er så utilstrækkeligt, at afgørelsen ville være anset for ugyldig, hvis sagen var behandlet i Ankestyrelsen.

Det betyder, at det i sager, hvor oplysningsgrundlaget er utilstrækkeligt, ikke kan afgøres, hvorvidt borgeren er berettiget til en ansøgt ydelse, før de manglende oplysninger er tilvejebragt.

I praksisundersøgelsen fra november 2015 har problemet i de 39 sager, som enten ville være blevet hjemvist eller ændret, hvis de havde været klagesager, typisk været mangelfulde oplysninger om borgernes helbredsmæssige forhold og utilstrækkelig præcisering af den hjælp, kommunerne har tildelt. I nogle af sagerne ville borgeren have været berettiget til den ansøgte hjælp og i andre ikke.

Jeg er ud fra de foreliggende oplysninger ikke i stand til at vurdere, hvorfor sagerne ikke er blevet anket.

Med venlig hilsen  
**Karen Ellemann**