



Skatteministeriet

7. oktober 2016
J.nr. 16-1440299

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 638 af 14. september 2016 (alm. del).

Karsten Lauritzen

/ Jesper Wang-Holm



Spørgsmål 638

Under behandlingen af lov nr. 540 af 6. juni 2007 (lovforslag nr. L 213 (folketingsåret 2006-07) stillede IQ Tax skatteministeren spørgsmålet: "... Hvad er konsekvensen hvis en afdækningskontrakt afdækker mere end virksomhedens åbne positioner, således at en del af kontrakten anses for spekulation? Er det kun den overskydende del, der i så fald tæller med i nettofinansieringsudgifterne eller er det hele kontrakten..." Dertil svarede skatteministeren (bilag 32): "...Den del af en terminskontrakt, der må anses for spekulation, undtages ikke fra medregning i opgørelsen af nettofinansieringsudgifterne..." Ministeren bedes oplyse, hvilke kriterier der skal anvendes for opgørelsen af den del af en terminskontrakt, der skal anses for den driftsmæssige andel henholdsvis den del, der skal anses for spekulation.

Svar

Jeg kan henholde mig til følgende, som jeg har modtaget fra SKAT:

"Det fremgår af selskabsskattelovens § 11 B, stk. 4, nr. 3, at til selskabets nettofinansieringsudgifter medregnes en eventuel negativ sum af bl.a. skattepligtige gevinster og fradragsberettigede tab på fx finansielle kontrakter omfattet af kursgevinstloven.

Derudover fremgår det bl.a. af den pågældende bestemmelse, at gevinst og tab på kontrakter, herunder terminskontrakter, som tjener til sikring af driftsindtægter og driftsudgifter, herunder i sambeskattede selskaber, ikke medregnes. Udøver den skattepligtige næring ved køb og salg af fordringer og finansielle kontrakter, driver næringsvirksomhed ved finansiering eller hvis medkontrahenten er koncernforbundet, jf. selskabsskattelovens § 31 C, medtages terminskontrakten dog ved opgørelsen.

Det fremgår af Skatteministeriets svar på spørgsmål i forbindelse med L 213, FT 2006/07, jf. bilag 32, at "Den del af en terminskontrakt, der må anses for spekulation, undtages ikke fra medregning i opgørelsen af nettofinansieringsudgifter."

Dette indebærer, at hvis en del af en terminskontrakt ikke kan henføres til driften, skal den pågældende del medregnes til opgørelsen af nettofinansieringsudgifterne. Den del af terminskontrakten, der skal medregnes til opgørelsen af nettofinansieringsudgifter, må på baggrund heraf opgøres som den resterende del af kontrakten, der ikke direkte kan henføres til sikring af driftsindtægter og driftsudgifter. Der ses ikke at foreligge administrativ praksis eller retspraksis, der tager nærmere stilling til afgrænsningen heraf. Det vil dog som udgangspunkt bl.a. være en betingelse, at terminskontrakten ikke beløbsmæssigt overstiger værdien af det aktiv, som den skal afdække."