

Skatteudvalget 2015-16
SAU Alm.del endeligt svar på spørgsmål 529
Offentligt

Skatteudvalget 2014-15
SAU Alm.del supplerende svar på spørgsmål 319
Offentligt



26. januar 2015
J.nr. 15-0069523

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 319 af 22. december 2014 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Frank Aen (EL).

Benny Engelbrecht

/ Jacob Vastrup



Spørgsmål

Ministeren bedes fremsende en opdateret beregning af sit svar på SAU (2013-14) alm. del – spørgsmål 468.

Svar

Der spørges til provenuet ved at genindføre én aktieomsætningsafgift svarende til den aktieomsætningsafgift, der blev ophævet pr. 1. januar 1999. Den tidligere aktieomsætningsafgift blev pålagt ved salg eller bytte af danske og udenlandske aktier, investeringsforeningsbeviser og lignende papirer, hvor den ene eller begge parter var hjemmehørende i Danmark. Afgiften udgjorde 0,5 pct. af de overdragne værdipapirers samlede kursværdi, da den blev ophævet.

Derudover ønskes oplyst provenuet, hvis afgiften fordobles, samt et skøn for provenuet hvis omsætningsafgiften omfatter alle handler med værdipapirer.

Den følgende beregning af provenuskønnene er baseret på Værdipapircentralens omsætningsstatistik for det seneste år samt dennes fordeling af omsætningen på aktører. Derudover er der foretaget justeringer af såvel beregningsmetode som datagrundlag svarende til den angivne metode i *svaret på SAU (2013-14) alm. del – spørgsmål 343*.

I forhold til datagrundlaget bemærkes, at den statistisk registrerede omsætning kan indeholde bl.a. rent interne handler som fx omplaceringer inden for finansielle virksomheder, der ikke nødvendigvis vil skulle omfattes af omsætningsafgiften. Omfanget af disse handler er dog usikkert, hvorfor der tages udgangspunkt i omsætningsstatistikken i de videre beregninger.

Det skal således understreges, at der er betydelig usikkerhed forbundet med såvel datagrundlaget (dvs. den afgiftsrelevante omsætning) som de sandsynlige provenuvirkninger af en omsætningsafgift på aktier.

Baseret på et opdateret datagrundlag for omsætningen af værdipapirer samt anvendelse af beregningsmetode fra *svaret på SAU (2013-14) alm. del – spørgsmål 343* kan provenuet af en aktieomsætningsafgift på 0,5 pct. beregnes til ca. 1,1 mia. kr. efter tilbageløb og forudsatte adfærdseffekter, jf. tabel 1.

Tabel 1. Merprovenu ved en omsætningsafgift på aktier og inv.beviser efter tilbageløb og adfærd

	Mia. kr.
Aktieomsætningsafgift på 0,5 pct.	1,1
Aktieomsætningsafgift på 1 pct.	1,1

Kilde: Værdipapircentralens fordelings- og omsætningsstatistik for året 2014, egne beregninger og adfærdsantagelser fra svaret på SAU (2013-14) alm. del – spørgsmål 343.

I forhold til beregningen er omsætningen korrigeret for den del, der finder sted mellem udenlandske investorer (dvs. hverken køber eller sælger er dansk), som ikke forudsættes afgiftspålagt i Danmark.

Det er ligeledes lagt til grund for beregningen, at omsætningen mellem finansielle formidlere (mæglere) ikke omfattes af afgiften. Det er skønsmæssigt forudsat, at 30 pct. af omsætningen i den finansielle sektor foretages mellem finansielle formidlere, *jf. svar på SAU (2013-14) alm. del – spørgsmål 343*.

I forhold til adfærdsvirkningen er der taget udgangspunkt i Europa-Kommissionens konsekvensanalyse af en afgift på finansielle transaktioner i europæisk regi. Her benyttes en elasticitet på -1,5 til at korrigere for antallet af handler, der vil ophøre som følge af afgiften¹. Det lægges til grund, at transaktionsomkostningerne udgør ca. 0,3 pct., hvilket er et gennemsnit af Kommissionens skøn for transaktionsomkostninger, der spænder mellem 0,06-0,6 pct. Ved anvendelse af Kommissionens forudsætninger forventes en dansk aktieomsætningsafgift på 0,5 pct. at reducere omsætningen med ca. 77 pct., mens en omsætningsafgift på 1 pct. forventes at reducere omsætningen med ca. 89 pct., *jf. svar på SAU (2013-14) alm. del – spørgsmål 343*. Ved en højere afgiftssats forventes således en større reduktion af omsætningen, hvorved afgiftsgrundlaget reduceres. Ved de givne adfærdsvirkninger skønnes provenuet ved en afgiftssats på hhv. 0,5 pct. og 1 pct. at være i samme størrelsesorden, *jf. tabel 1*.

Udvides omsætningsafgiften til at omfatte handel med alle værdipapirer, betyder det, at handel med obligationer og andre finansielle instrumenter også omfattes af afgiften.

Udvides grundlaget til at omfatte handel med obligationer, kan provenuet af en omsætningsafgift på 0,5 pct. med betydelig usikkerhed anslås til ca. 10,8 mia. kr. efter tilbageløb og adfærd, hvoraf ca. 9,8 mia. kr. hidrører handel med obligationer.

Det forventes, ligesom ved *svaret på SAU (2013-14) alm. del – spørgsmål 343*, at handlen med andre finansielle instrumenter er særdeles følsom over for en omsætningsafgift, hvilket også fremgår af Kommissionens konsekvensanalyse. Her antages, at 70 pct. af handelen med finansielle instrumenter ekskl. derivater forsvinder som følge af udflytning eller omgåelse². Derudover vil afgiften yderligere medføre, at en andel af handlerne ikke længere vil være rentable og derfor helt ophøre. Hvis Danmark skulle indføre en lignende omsætningsafgift på finansielle instrumenter, vil det næppe medføre et nævneværdigt provenu.

Som nævnt er der stor usikkerhed om provenuvirkningerne af en dansk afgift på omsætningen af finansielle aktiver. Det skyldes blandt andet, at der må forventes en meget stor

¹ Se Annex 11 i Europa-Kommissionens konsekvensanalyse.

http://ec.europa.eu/taxation_customs/taxation/other_taxes/financial_sector/ftt_background_en.htm

² Se Annex 9-11 i Europa-Kommissionens konsekvensanalyse

http://ec.europa.eu/taxation_customs/taxation/other_taxes/financial_sector/ftt_background_en.htm

reduktion af omsætningen, hvilket trækker i retning af at udhule provenuet fra afgiften. Faldet i omsætningen dækker bl.a. over en mindre aktiv porteføljepleje og risikostyring, hvilket i sig selv – selvom skatteyderen herved undgår at betale afgift – indebærer omkostninger, fordi der gives afkald på gevinster ved ændret portefølje eller risiko. De reelle samfundsøkonomiske omkostninger ved en sådan afgift er derfor på grund af den afledte forringelse af rammevilkårene for opsparing og investering i Danmark væsentlig højere end det beregnede provenu efter adfærd og tilbageløb.

Til besvarelsen af *svaret på SAU (2013-14) alm. del – spørgsmål 468* spørges der specifikt til provenuets størrelse, hvis datagrundlaget opdateres, men antagelserne om adfærdsvirkningerne fastholdes svarende til de angivne i *svaret på SAU (2008-09) alm. del – spørgsmål 92*. Her forudsættes, at volumen af handler med aktier og investeringsforeningspapirer reduceres med 40 pct. ved en omsætningsafgift på 0,5 pct., mens omfanget af handler reduceres med 50 pct. ved en omsætningsafgift på 1 pct. Som nævnt er forudsætningerne bag disse adfærdsantagelser nu opdateret med baggrund i resultaterne af Europa-kommissionens konsekvensanalyse. Kommissionens konsekvensanalyse peger i retningen af, at en aktieomsætningsafgift vil sænke omsætningen af afgiftsgrundlaget betydeligt mere end i *svaret på SAU (2008-09) alm. del – spørgsmål 92*.

Baseres beregningen alligevel på de tidligere adfærdsantagelser, kan provenuet af en aktieomsætningsafgift på 0,5 pct. beregnes til ca. 2,9 mia. kr. efter tilbageløb og adfærd, *jf. tabel 2*.

Tabel 2. Merprovenu ved en omsætningsafgift på aktier og inv.beviser efter tilbageløb og adfærd

	Mia. kr.
Aktieomsætningsafgift på 0,5 pct.	2,9
Aktieomsætningsafgift på 1 pct.	4,8

Kilde: Værdipapircentralens fordelings- og omsætningsstatistik for året 2014, egne beregninger og adfærdsantagelser fra *svaret på SAU (2008-09) alm. del – spørgsmål 92*.

Hvis omsætningsafgiften udvides til at omfatte obligationer, og adfærdsantagelserne fra *svaret på SAU alm. del – spørgsmål 92* fortsat lægges til grund, udgør det beregnede provenu ca. 11,4 mia. kr. Af *svaret på SAU alm. del – spørgsmål 92* fremgår, at handlen med obligationer forventes reduceret med ca. 80 pct. ved en omsætningsafgift på 0,5 pct.

Set i lyset af Europa-Kommissionens konsekvensanalyse fra 2011 vurderes det, at de forudsatte adfærdsvirkninger fsva. aktier og investeringsforeningsbeviser i *svaret på SAU alm. del – spørgsmål 92* er undervurderede, hvorved provenuskønnene i tabel 2 er overvurderede.