



Skatteministeriet

13. juni 2016
J.nr. 16-0670500

Selskab, Aktionær og
Erhverv
JWS

Samrådsspørgsmål AB, AC, AD, AE, AF, AG og AH

- Tale til besvarelse af spørgsmål AB, AC, AD, AE, AF, AG og AH
den 15. juni 2016

Spørgsmål AB

Med henvisning til den serie af indikationer på problemer med refusion af udbytteskat, der redegøres for i Statsrevisorernes beretning (11/2015), jf. side 25, bedes ministeren redegøre for, hvordan SKAT og Skatteministeriets departement kan konkludere og fastholde, at der ikke var tilstrækkeligt grundlag for at suspendere udbetalingen, og om ministeren er enig i den beslutning.

Spørgsmål AC

Vil ministeren redegøre for, hvorfor SKAT ikke benyttede den mulighed kilde-skatteovens § 69 B indebærer for at sagsbehandle og afvente udbetaling af indeholdt udbytteskat i op til 6 måneder i juli 2015?

Spørgsmål AD

Ministeren bedes redegøre for, hvem i SKAT og Skatteministeriet der traf beslutningen om, at der "ikke var tilstrækkeligt grundlag for at standse udbetalingen af indeholdt udbytteskat" i starten af juli måned 2015, og om ministeren blev involveret i denne beslutning.

Spørgsmål AE

Ministeren bedes redegøre for, om ministeren og/eller departementet blev orienteret om henvendelsen fra den udenlandske myndighed i juli 2015?

Spørgsmål AF

Er ministeren tilfreds med oplysningsniveauet fra SKAT til departementet og ministeren i relation til beslutningen om at fortsætte udbetaling af indeholdt udbytteskat?

Spørgsmål AG

Ministeren bedes redegøre for, hvilke proceduremæssige ændringer der er iværksat både i SKAT, mellem SKAT og Skatteministeriets departement og internt i departementet for at sikre en lang mere rettidig myndighedsmæssig og politisk indgriben i kritiske sager, end det var tilfældet i sommeren 2015?

Spørgsmål AH

Ministeren bedes forklare, hvorfor de tre hjemsendte medarbejdere fra SKAT endnu ikke er orienteret præcist om indholdet af den tjenstlige indberetning her 8 måneder efter hjemsendelsen.

[Indledning]

Jeg vil gerne starte med at takke for indkaldelsen til dette samråd, hvor jeg igen får lejlighed til at kommentere på en række forhold, der knytter sig til sagen om svindel med refusion af udbytteskat. Jeg vil efter aftale med spørgerne behandle de stillede samrådsspørgsmål AB-AH under ét.

Først kommenterer jeg på spørgsmålene om de 9 indikationer på problemer med udbytteskat og de fremadrettede procedurer i SKAT og Skattemini-

steriet [AB og AG], dvs. forløbet inden sommeren 2015. Dernæst kommer jeg ind på spørgsmålene, der vedrører forløbet hen over sommeren 2015 [AC, AD, AE og AF]. Og til slut vil jeg komme ind på status for hjemsendelsen af de tre medarbejdere i SKAT [AH].

Og lad mig med det samme slå fast, at jeg tager denne sag om svindel med refusion af udbytteskat meget alvorligt. Sagen er jo, som jeg tidligere har udtalt, en lige del sørgelig og alvorlig affære.

[Spørgsmål AB og AG – 9 indikationer på problemer med refusion af udbytteskat og de fremadrettede procedurer]

I forhold til spørgsmålet om, hvorvidt SKAT og Skatteministeriet fastholder, at de 9 indikationer på problemer med refusion af udbytteskat ikke udgjorde et tilstrækkeligt grundlag for at stoppe udbetalingerne tidligere, så redegjorde jeg kort for hver enkelt indikation i forbindelse med samrådet den 7. april i år.

Som nævnt på samrådet, har der været reageret på en række af de indikationer, som fremgår af Statsrevisorernes beretning.

Jeg har derudover forstået det således, at indikationerne på risiko for uretmæssig refusion ikke

har peget på konkret og systematisk svindel. I stedet har der været tale om en række informationer fra forskellige kilder, hvis sammenhæng ikke var umiddelbart åbenlys på de pågældende tidspunkter.

Og desværre gav disse løbende indikationer i perioden 2010 frem til 2015 ikke et samlet grundlag for at reagere i det omfang, som den nuværende viden på området uden tvivl ville – og burde – have givet anledning til.

Jeg kan da også konstatere, at Statsrevisorerne ikke mener, at der har været reageret i tilstrække-

ligt omfang. Det har jeg naturligvis taget til efterretning, og jeg har som konsekvens heraf iværksat en række initiativer i både SKAT og Skatteministeriet.

For at styrke kontrollen med refusionsanmodninger har SKAT i oktober 2015 oprettet 'Task Force Udbytte', som er i gang med at gennemgå de berostillede anmodninger om refusion fra 2015.

Fra 1. januar 2016 er 'Den Centrale Udbetalingsenhed' etableret. Enheden foretager kontrol,

sagsbehandling og udbetaling for alle anmodninger om refusion modtaget siden 1. januar 2016.

For at sikre, at SKAT fremadrettet er på forkant med nye typer af økonomisk og skattemæssig svindel, er der pr. 1. februar 2016 oprettet et ”Antisvindel-kontor” i SKATs kontrolafdeling.

Derudover er der pr. 1. april 2016 etableret en ny ”Overvågnings- og analyseenhed”, for at kunne monitorere alle typer af udbetalinger i SKAT, dvs. ikke bare på udbytteområdet.

Endelig har SKAT pr. 1. april 2016 oprettet en ny ”Styrings- og analyseafdeling”, som bl.a. skal

sikre, at der følges op på særligt kritiske revisionsrapporter fra Skatteministeriets Interne Revision og Rigsrevisionen.

I Skatteministeriet er det nye tilsynskontor oprettet og bemandet, og der arbejdes i øjeblikket på at udvikle et koncept for at styrke det overordnede tilsyn med SKAT.

Skatteministeriet er derudover i gang med at undersøge mulighederne for at udsøge særligt risikoudsatte indtægtsposter i den løbende overvågning af skatte- og afgiftsindtægterne.

Og endelig er den tværfaglige og tværministerielle udbyttearbejdsgruppe i fuld gang med sit arbejde. Arbejdsgruppen har bl.a. afdækket de gældende regler og ser i øjeblikket på flere konkrete løsningsmuligheder. Arbejdsgruppen vil afrapportere status for arbejdet til regeringen inden sommerferien. Denne status vil også blive oversendt til Skatteudvalget til orientering.

[Spørgsmål AC, AD, AE og AF vedrørende forløbet hen over sommeren 2015]

I forhold til spørgsmålene om forløbet hen over sommeren 2015 kan jeg oplyse, at jeg mandag den 24. august 2015 modtog en orientering fra SKAT, hvoraf det fremgik, at SKAT potentielt

stod med en sag om økonomisk kriminalitet af et større omfang.

Departementets ledelse fik forud herfor fredag den 21. august 2015 en foreløbig mundtlig orientering og modtog søndag den 23. august 2015 udkast til den nævnte orientering fra SKAT.

Hverken jeg eller Skatteministeriet havde således kendskab til sagen forud for den 21. august 2015.

Her kan det så være nærliggende at spørge, om mit departement og jeg burde have været orienteret på et tidligere tidspunkt i processen.

Det er naturligvis en konkret vurdering fra sag til sag, om – og i givet fald – hvornår en styrelse skal orientere sin minister om en sag. Med det jeg ved i dag, og ikke mindst henset til sagens omfang, ville jeg gerne have været orienteret på et tidligere tidspunkt. Generelt set er jeg tilfreds med informationsniveauet fra SKAT. Men det er klart, at der i en stor koncern som Skatteministeriet er behov for hele tiden at arbejde med, og være skarpe på, at informationsstrømmen er optimal.

Men det var altså SKAT, som modtog og håndterede oplysninger om den påståede svindel med

udbytteskatter, og det var SKAT, som iværksatte undersøgelser af de modtagne oplysninger med henblik på at be- eller afkræfte den påståede svindel.

Undersøgelserne omfattede flere afdelinger i SKAT, herunder de afdelinger, som har internationale kontakter på svigsområdet. Oplysningerne var imidlertid sparsomme og desuden af en sådan beskaffenhed, at undersøgelserne ikke førte til noget resultat. Det var således først den 6. august 2015, at SKAT havde et tilstrækkeligt grundlag for at træffe beslutning om at stoppe al udbetaling af udbytteskat. Og jo. Med den viden vi har i

dag, burde udbetalingerne have været stoppet langt tidligere.

SKAT får løbende oplysninger af varierende kvalitet om mulig svindel med skatter og afgifter, som man så efterprøver. Det er et forholdsvis drastisk tiltag at stoppe for al udbetaling. Både af retssikkerhedsmæssige og praktiske grunde skal det fornødne grundlag være til stede, før man trækker i nødbremsen på den måde.

Tilstedeværelsen af kildeskattelovens § 69 B ændrer ikke ved dette, da bestemmelsen ikke er en generel bemyndigelse for SKAT til vilkårligt at

stoppe al refusion af udbytteskat. Bestemmelsen giver alene, på baggrund af en konkret vurdering af hver enkelt anmodning, mulighed for at stoppe udbetalingen og dermed rentetilskrivningen af udbytteskatten pga. manglende dokumentation.

Dvs. at bestemmelsen kun giver mulighed for at stoppe fristerne for rentetilskrivning på basis af en konkret anmodning om at modtage dokumentation for relevante oplysninger i sagen.

[Spørgsmål AH – De hjemsendte medarbejdere]

I forhold til spørgsmålet om de tre hjemsendte medarbejdere fra SKAT, er det fortsat min holdning, at det var den rigtige beslutning, at SKAT i

efteråret valgte at hjemsende en række chefer.

Der kan ikke herske tvivl om, at det i en alvorlig sag som denne er nødvendigt at vurdere, om der er behov for at placere et tjenstligt ansvar.

SKAT har oplyst, at de i øjeblikket, bistået af Kammeradvokaten, afdækker sagens faktiske grundlag med henblik på at afklare, hvad der videre skal ske. I den forbindelse gennemgås et omfangsrigt materiale, og SKAT forventer først at være færdig i løbet af sommeren. De tre medarbejders bisiddere er inddraget i denne proces.

Jeg vil i øvrigt gerne understrege, at jeg er fuldt ud bevidst om, at de tre medarbejdere er dybt berørt af denne sag. Og SKAT har også forsikret mig om, at sagerne prioriteres højt, således at sagens faktiske grundlag kan tilvejebringes, så hurtigt som det lader sig gøre.

Tak for ordet!