



Skatteministeriet

4. maj 2016
J.nr. 16-0442392

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 334 af 6. april 2016 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Pernille Skipper (EL).

Karsten Lauritzen

/ Susanne Reinholdt Andersen



Spørgsmål

Ministeren bedes redegøre for, hvad der lå til grund for SKAT's beslutning om at rejse samt videreføre sagen mod Peer Kølendorf, herunder specifikt om SKAT fik anden eksternt rådgivning end Kammeradvokatens, eller om der blev foretaget selvstændige interne, juridiske vurderinger. Ministeren bedes endvidere redegøre for, om der var uenigheder eller andre vurderinger internt i SKAT vedrørende sagen i denne forbindelse.

Svar

SKAT har oplyst nedenstående, som jeg kan henholde mig til:

”Sagen drejede sig om, hvorvidt sagsøgte, i sin egenskab af direktør, bestyrelsesmedlem og hovedaktionær i Comitel International A/S havde pådraget sig et erstatningsansvar over for SKAT ved at foranledige, at Comitel International A/S i perioden fra november 2003 til november 2004 fik tilbagebetalt moms, som forudgående handelsled svigagtigt havde unddraget SKAT ved skyldnersvig. SKAT havde nedlagt påstand om, at Peer Kølendorf skulle betale ca. 144 mio. kr. til SKAT.

En senere direktør i Comitel International A/S (T) blev idømt 5 års fængsel for skyldnersvig i form af deltagelse i momskarruselsvig som led i det såkaldte Gul Febersagskompleks.

SKAT's hovedsynspunkt var, at sagsøgte havde pådraget sig erstatningsansvar ved ikke at sikre en forsvarlig organisering af og et tilstrækkeligt tilsyn med selskabets brokervirksomhed med det formål at undgå momskarruselsvig.

Ved dom af 31. oktober 2014 frifandt Østre Landsret sagsøgte for erstatningsansvar.

Sagen blev anket til Højesteret, fordi SKAT vurderede, at der i landsrettens dom var faktuelle fejl, og mere principielt fordi der var to forhold, der kunne få betydning for andre verserende eller kommende ledelsesansvarssager. Der var for det første spørgsmålet om, hvorvidt man kan fraskrive sig ansvaret som direktør og daglig leder efter aktieselskabslovgivningen ved at overlade ansvaret til andre. For det andet var det spørgsmålet om, hvorvidt SKAT har en handlepligt, når virksomheder efter aftale med SKAT løbende sender oplysninger til SKAT.

Både i forbindelse med stævningen og senere anken blev der foretaget en selvstændig vurdering af sagen i SKAT. Herudover blev der indhentet en vurdering hos Kammeradvokaten af, hvorvidt dommen skulle ankes. Der har ikke internt i SKAT været uenigheder eller andre vurderinger vedrørende sagen.”