



Skatteministeriet

25. februar 2016
J.nr. 16-0185862

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 200 af 28. januar 2016 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Karsten Lauritzen

/ Mikkel Baadsgaard



Spørgsmål

Ministeren bedes fremsende en opgørelse over virkningen af at hæve den kommunale grundskyldspromille med 10 promillepoint i hver af landets kommuner. I sit svar bedes ministeren skønne over virkningen på de disponible indkomster opdelt på indkomstdeciler – opgjort for hver kommune – samt beregne virkningen på rådighedsbeløbet for følgende indkomstgrupper:

- en enlig kontanthjælpsmodtager uden børn i lejebolig,
- en enlig kontanthjælpsmodtager med to børn i lejebolig,
- et par på kontanthjælp med to børn i lejebolig
- et par, hvor én er på dagpenge og den anden LO-lønmodtager med to børn i ejerbolig
- en LO-familie med to børn i ejerbolig
- en AC-familie med to børn i ejerbolig,
- en familie, hvor den ene er direktør og den anden funktionær, som betaler topskat, med to børn, i ejerbolig

I sit svar bedes ministeren endvidere beregne virkningen på hver af landets kommuners økonomi ved separat at opgøre:

- nettoprovenu og
- sanktion (individuel / kollektiv).

Svar

Det skønnes, at en forhøjelse af den kommunale grundskyldspromille med 10 promillepoint vil medføre et umiddelbart merprovenu på 9,3 mia. kr., *jf. tabel 1*. Beskatningsgrundlaget for den almindelige type grundskyld er 921 mia. kr., mens beskatningsgrundlaget for produktionsjordsgrundskylden er 134 mia. kr. Stort set hele merprovenuet kan henføres til højere grundskyldsbetaling, mens stigningen i dækningsafgiften er relativt begrænset (under 50 mio. kr.).

Der er ikke foretaget beregninger på kapitaliseringseffekter på grundpriser ved grundskyldsförhøjelsen. De lavere grundpriser som følge af grundskyldsförhøjelsen vil alt andet lige udhule merprovenuet.

Efter gældende lovgivning kan grundskyldpromillen højst fastsættes til 34 promille. Der er beregningsteknisk set bort fra denne begrænsning, så grundskyldspromillen er forhøjet med 10 promillepoint i samtlige kommuner.

Derudover er det i beregningerne antaget, at det gældende loft for grundskyldssatsen for produktionsjord på 22 promille fastholdes. Loftet betyder, at kun 19 kommuner får en ændret produktionsjordspromille ved förögelsen af grundskylden med 10 promillepoint. Tilsvarende er den maksimale promille for dækningsafgiften på offentlige grunde på 15 promillepoint fastholdt i beregningerne.

De viste beregninger skal opfattes som et skatteeksperiment i den forstand, at de viser de umiddelbare provenumæssige konsekvenser af at forhøje den kommunale grundskyldspromille med 1 pct.-point. Hertil skal for det første bemærkes, at afledte virkninger fra tilskuds- og udligningssystemet ikke indgår i beregningerne.

For det andet bemærkes, at det fremgår af regeringsgrundlaget *Sammen for fremtiden*, at regeringen har indført skattestop. En forhøjelse af grundskyldspromillerne vil derfor skulle kompenseres på anden vis, fx ved en nedsættelse af de statslige skatter finansieret ved modregning af bloktilskuddet. Denne effekt er ikke indregnet i de umiddelbare provenuvirkninger.

Med hensyn til spørgsmålet om sanktioner har jeg fra Social- og Indenrigsministeriet modtaget nedenstående bidrag, som jeg kan henholde mig til:

”I de årlige økonomiforhandlinger med KL aftales bl.a., hvilke rammer der gælder for den kommunale skatteudskrivelse. Bloktilskuddet fastsættes samtidig, så det afspejler det forudsatte skatteprovenu mhp., at det aftalte udgiftsniveau er finansieret.

De aftalte rammer for skatteudskrivelsen gælder for kommunerne under ét og for den samlede kommunale skatteudskrivning, dvs. kommunal indkomstskat, grundskyld og dækningsafgift for erhvervsejendomme.

Der aftales i nogle år en ramme til skatteforhøjelser. Der har således i en række år været aftalt en ramme for skatteforhøjelser, som kommunerne har kunnet ansøge om en andel af med henblik på at være fritaget for en eventuel individuel sanktion i tilfælde af, at der udløses en sanktion efter reglerne. I de senere år har der samtidig været afsat en pulje, som yder tilskud til skattenedsættelser. F.eks. indgik det i økonomiaftalen for 2016: ”Der er forudsat en uændret kommunal skattefastsættelse for kommunerne under ét. Der er dog enighed om, at nogle kommuner skal have mulighed for at hæve skatten i 2016 inden for en ramme på 200 mio. kr. Forudsætningen herfor er, at andre kommuner sætter skatten tilsvarende ned. Med henblik på at understøtte dette etableres der en tilskudsordning til de kommuner, som nedsætter skatten i 2016.”

I praksis vil der være nogle kommuner, der nedsætter skatten, mens andre sætter den op. Sanktioner udløses kun i tilfælde af, at kommunerne under ét forhøjer skatten ud over de aftalte rammer for den kommunale skatteudskrivning. I så fald sker det som en kombination af kollektive og individuelle nedsættelser af kommunernes bloktilskud, så de samlede kommunale indtægter fastholdes på det forudsatte niveau.

Samtidig vil der i opgørelsen af fordelingen af en eventuel modregning i bloktilskuddet skulle tages højde for en række forhold som ændringer af medfinansieringen af det skrå skatteloft, overudligningsbeløb samt kommuner, der tidligere har sat skatten ned og derfor friholdes for en individuel nedsættelse af bloktilskuddet for den del at en skattestigning, der modsvares af en tidligere skattesækning.

Det vurderes på den baggrund ikke muligt med de opstillede forudsætninger at foretage en realistisk beregning af en skattesanktion for hver kommune.”

Endelig skal det bemærkes, at det er kommunerne selv, og ikke staten, der fastsætter de kommunale grundskyldspromiller.

Grundskyld opgøres på ejendomsniveau og ikke – ligesom ejendomsværdiskatten – på individniveau. Grundskylden betales som udgangspunkt af ejendommens ejer. Personer, der bor i leje- eller andelsbolig, må formodes at betale indirekte grundskyld via huslejen/boligafgiften. For at få et dækkende billede af fordelingsvirkninger af ændringer i grundskyld er det nødvendigt at inddrage lejere (og andelshavere) i opgørelserne.

Grundskylden er i tabel 2 fordelt på indkomstdeciler ud fra et mekanisk ”beboerprincip”, hvor det er ejendommens beboere, der tildeles grundskylden – uanset ejerskabet af beboelsejendommen. Dermed antages implicit, at grundskylden overvæltes i huslejen. I det omfang en sådan overvæltning ikke finder sted, beslætes ejendommens ejere af den ekstra grundskyld.

Der er i beregningerne ikke indregnet eventuel afledt effekt på boligstøtten ved ændringer i huslejen som følge af højere grundskyldsbetaling.

En forhøjelse af de kommunale grundskyldspromiller med 1 pct.-point skønnes i gennemsnit at medføre en reduktion i rådighedsbeløbet (efter boligudgifter) svarende til 0,8 pct. af den disponible indkomst, *jf. tabel 2*.

Tabel 3 viser effekten på rådighedsbeløbet for forskellige familietyper, ved en forhøjelse af de kommunale grundskyldspromiller med 1 pct.-point. For familietyper, der bor i lejebolig, er det beregningsmæssigt lagt til grund, at grundskyldsstigningen omvæltes i boligudgiften. De øgede boligudgifter for lejere vil for de konkrete familietyper delvist blive modsvaret af en højere boligstøtteudbetaling. Samlet set betyder grundskyldsstigningen, at rådighedsbeløbet reduceres med mellem 0,3 til 0,5 pct. For de konkrete familietyper, der bor i ejerbolig, betyder forhøjelsen af grundskyldspromillen en reduktion i rådighedsbeløbet på mellem 0,7 til 1,2 pct.

Tabel 1. Provenumæssige konsekvenser af at forhøje grundskyldspromillen med 1 pct.-point i 2016

Mio. kr.	Grundskyld	Dækningsafgift	I alt
Hele landet	9.232	45	9.277
Albertslund	53	-	53
Allerød	75	0	76
Assens	39	-	39
Ballerup	126	0	126
Billund	26	0	26
Bornholm	38	-	38
Brøndby	75	1	75
Brønderslev	26	-	26
Dragør	52	0	52
Egedal	96	0	96
Esbjerg	125	0	125
Fanø	15	-	15
Favrskov	56	0	56
Faxe	42	-	42
Fredensborg	109	1	111
Fredericia	71	0	72
Frederiksberg	166	3	169
Frederikshavn	74	0	74
Frederikssund	88	-	88
Furesø	124	0	124
Faaborg-Midtfyn	51	0	51
Gentofte	331	2	333
Gladsaxe	171	1	172
Glostrup	52	0	52
Greve	127	0	127
Gribskov	151	0	151
Guldborgsund	60	-	60
Haderslev	53	0	54
Halsnæs	59	-	59
Hedensted	63	0	63
Helsingør	176	0	176
Herlev	63	2	65

fortsættes

Tabel 1. Provenumæssige konsekvenser af at forhøje grundskyldspromillen med 1 pct.-point i 2016

Mio. kr.	Grundskyld	Dækningsafgift	I alt
Herning	106	7	113
Hillerød	123	4	127
Hjørring	71	-	71
Holbæk	88	-	88
Holstebro	59	0	59
Horsens	99	0	100
Hvidovre	113	0	113
Høje-Taastrup	98	0	98
Hørsholm	116	0	116
Ikast-Brande	42	0	42
Ishøj	35	0	35
Jammerbugt	52	-	52
Kalundborg	61	-	61
Kerteminde	30	-	30
Kolding	132	0	132
København	1.035	-	1.035
Køge	105	0	105
Langeland	18	0	18
Lejre	49	0	49
Lemvig	15	0	15
Lolland	30	-	30
Lyngby-Taarbæk	206	4	210
Læsø	4	-	4
Mariagerfjord	37	0	37
Middelfart	48	0	48
Morsø	13	0	13
Norddjurs	35	-	35
Nordfyns	31	0	31
Nyborg	36	0	36
Næstved	106	0	106
Odder	41	-	41
Odense	233	1	234
Odsherred	86	-	86

fortsættes

Tabel 1. Provenumæssige konsekvenser af at forhøje grundskyldspromillen med 1 pct.-point i 2016

Mio. kr.	Grundskyld	Dækningsafgift	I alt
Randers	90	0	90
Rebild	21	0	21
Ringkøbing-Skjern	78	-	78
Ringsted	44	0	44
Roskilde	199	1	201
Rudersdal	273	0	273
Rødovre	80	-	80
Samsø	6	-	6
Silkeborg	137	0	137
Skanderborg	86	0	86
Skive	44	0	44
Slagelse	96	0	96
Solrød	66	0	66
Sorø	32	0	32
Stevns	38	0	38
Struer	20	0	20
Svendborg	72	0	72
Syddjurs	69	-	69
Sønderborg	79	0	79
Thisted	35	0	35
Tønder	38	0	38
Tårnby	101	0	101
Vallensbæk	37	-	37
Varde	76	-	76
Vejen	35	0	35
Vejle	144	0	144
Vesthimmerlands	25	-	25
Viborg	99	2	101
Vordingborg	53	-	53
Ærø	6	-	6
Aabenraa	68	0	69
Aalborg	239	0	239
Aarhus	563	9	571

Kilde: Registerberegninger foretaget på Ejendomsbeskatningsmodellen. De seneste vurderingsoplysninger fra 2014 er nedjusteret så de korrekte nedslag tildeles.

Tabel 2. Ændringer i rådighedsbeløb (efter boligudgift) målt som andel af den disponible indkomst ved en forhøjelse af grundskyldspromillen med 1 pct.-point, fordelt på indkomstdeciler og kommuner

	Indkomstdecil										Alle
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
Hele landet	-1,2	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,8
Albertslund	-1,3	-1,0	-1,0	-1,0	-1,0	-1,0	-1,0	-1,0	-1,0	-1,0	-1,0
Allerød	-1,6	-1,5	-1,6	-1,6	-1,4	-1,4	-1,3	-1,3	-1,2	-1,0	-1,3
Assens	-0,8	-0,7	-0,7	-0,6	-0,6	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,6
Ballerup	-1,3	-1,1	-1,1	-1,2	-1,2	-1,3	-1,3	-1,3	-1,3	-1,2	-1,2
Billund	-1,0	-0,7	-0,6	-0,6	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5
Bornholm	-0,6	-0,6	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,4	-0,4	-0,4	-0,5	-0,5
Brøndby	-1,6	-0,9	-1,0	-1,0	-1,1	-1,1	-1,1	-1,1	-1,1	-1,1	-1,1
Brønderslev	-0,7	-0,6	-0,6	-0,5	-0,5	-0,4	-0,4	-0,4	-0,4	-0,4	-0,5
Dragør	-4,0	-1,9	-2,1	-2,0	-1,9	-1,8	-1,8	-1,6	-1,6	-1,2	-1,7
Egedal	-1,7	-1,5	-1,4	-1,3	-1,3	-1,2	-1,1	-1,1	-1,0	-0,9	-1,2
Esbjerg	-0,9	-0,7	-0,7	-0,7	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6
Fanø	-1,7	-0,9	-0,9	-0,8	-0,7	-0,7	-0,8	-0,7	-0,6	-0,5	-0,7
Favrskov	-0,9	-0,8	-0,8	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7	-0,6	-0,7
Faxe	-1,1	-0,9	-0,8	-0,7	-0,7	-0,7	-0,6	-0,6	-0,6	-0,5	-0,7
Fredensborg	-2,0	-1,3	-1,3	-1,4	-1,4	-1,4	-1,4	-1,3	-1,3	-1,0	-1,3
Fredericia	-1,0	-0,8	-0,8	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7	-0,6	-0,7	-0,7	-0,7
Frederiksberg	-1,9	-1,0	-0,9	-0,8	-0,7	-0,7	-0,6	-0,6	-0,7	-0,8	-0,8
Frederikshavn	-0,8	-0,6	-0,6	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5
Frederikssund	-1,4	-1,1	-1,1	-1,1	-1,0	-1,0	-1,0	-0,9	-0,9	-0,8	-1,0
Furesø	-2,4	-1,4	-1,6	-1,7	-1,7	-1,6	-1,6	-1,5	-1,5	-1,1	-1,5
Faaborg-Midtfyn	-0,8	-0,7	-0,7	-0,6	-0,6	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,6
Gentofte	-8,4	-1,7	-1,5	-1,6	-1,8	-1,9	-1,9	-1,9	-1,9	-1,1	-1,6
Gladsaxe	-1,3	-1,0	-1,1	-1,1	-1,2	-1,3	-1,3	-1,4	-1,4	-1,3	-1,3
Glostrup	-1,3	-1,0	-1,0	-1,0	-1,0	-1,1	-1,0	-1,1	-1,1	-1,0	-1,0
Greve	-1,6	-1,3	-1,5	-1,5	-1,4	-1,4	-1,3	-1,3	-1,2	-1,1	-1,3
Gribskov	-2,1	-1,5	-1,4	-1,2	-1,2	-1,1	-1,1	-1,0	-1,0	-0,9	-1,1
Guldborgsund	-0,7	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,4	-0,4	-0,4	-0,4	-0,5
Haderslev	-1,1	-0,6	-0,6	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5
Halsnæs	-1,1	-1,0	-0,9	-0,8	-0,8	-0,8	-0,7	-0,7	-0,7	-0,6	-0,8
Hedensted	-1,6	-0,9	-0,8	-0,7	-0,7	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,7	-0,7
Helsingør	-1,9	-1,1	-1,2	-1,3	-1,3	-1,3	-1,4	-1,3	-1,3	-1,3	-1,3
Herlev	-1,4	-1,0	-1,1	-1,2	-1,1	-1,1	-1,2	-1,2	-1,1	-1,0	-1,1

fortsættes

Tabel 2. Ændringer i rådighedsbeløb (efter boligudgift) målt som andel af den disponible indkomst ved en forhøjelse af grundskyldspromillen med 1 pct.-point, fordelt på indkomstdeciler og kommuner

	Indkomstdecil										Alle
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
Herning	-1,0	-0,7	-0,7	-0,7	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,7
Hillerød	-1,6	-1,3	-1,2	-1,3	-1,3	-1,3	-1,2	-1,2	-1,1	-1,0	-1,2
Hjørring	-0,9	-0,6	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5
Holbæk	-1,0	-0,8	-0,8	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7
Holstebro	-0,8	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5
Horsens	-0,9	-0,6	-0,7	-0,7	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6
Hvidovre	-1,3	-1,0	-1,0	-1,1	-1,2	-1,2	-1,2	-1,2	-1,2	-1,1	-1,1
Høje-Taastrup	-1,1	-0,8	-0,9	-1,0	-1,0	-1,0	-1,0	-1,0	-0,9	-0,8	-0,9
Hørsholm	-6,1	-1,7	-1,7	-2,0	-1,9	-2,0	-1,9	-1,9	-1,8	-1,2	-1,7
Ikast-Brande	-1,1	-0,7	-0,7	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,5	-0,5	-0,5	-0,6
Ishøj	-1,2	-0,9	-0,8	-0,9	-0,8	-0,9	-0,9	-1,0	-1,0	-1,0	-0,9
Jammerbugt	-0,7	-0,5	-0,5	-0,4	-0,4	-0,4	-0,4	-0,3	-0,4	-0,4	-0,4
Kalundborg	-0,9	-0,7	-0,6	-0,6	-0,6	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,6
Kerteminde	-1,0	-0,8	-0,8	-0,7	-0,7	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6
Kolding	-1,3	-0,8	-0,8	-0,8	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7	-0,8
København	-2,1	-1,0	-0,9	-0,9	-0,8	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8
Køge	-1,2	-1,1	-1,1	-1,0	-1,0	-1,0	-0,9	-0,9	-0,9	-0,8	-0,9
Langeland	-1,1	-0,6	-0,6	-0,5	-0,6	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,4	-0,5
Lejre	-1,5	-1,3	-1,2	-1,1	-1,0	-1,0	-0,9	-0,9	-0,8	-0,7	-0,9
Lemvig	-0,5	-0,4	-0,4	-0,4	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3
Lolland	-0,7	-0,4	-0,4	-0,4	-0,4	-0,4	-0,4	-0,3	-0,3	-0,3	-0,4
Lyngby-Taarbæk	-2,3	-1,5	-1,5	-1,5	-1,6	-1,8	-1,8	-1,8	-1,8	-1,3	-1,6
Læsø	-0,9	-0,6	-0,5	-0,5	-0,4	-0,5	-0,4	-0,5	-0,4	-0,4	-0,5
Mariagerfjord	-0,7	-0,5	-0,5	-0,5	-0,4	-0,4	-0,4	-0,4	-0,4	-0,4	-0,4
Middelfart	-0,9	-0,8	-0,7	-0,7	-0,7	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,7
Morsø	-0,7	-0,4	-0,4	-0,4	-0,4	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,3	-0,4
Norddjurs	-0,6	-0,5	-0,4	-0,4	-0,4	-0,4	-0,4	-0,4	-0,4	-0,4	-0,4
Nordfyns	-0,8	-0,7	-0,6	-0,6	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,4	-0,5
Nyborg	-1,0	-0,7	-0,7	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6
Næstved	-1,0	-0,8	-0,8	-0,8	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7	-0,6	-0,7
Odder	-1,2	-1,0	-1,0	-0,9	-0,9	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,8	-0,9
Odense	-0,8	-0,6	-0,7	-0,8	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7
Odsherred	-1,0	-0,8	-0,7	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,5	-0,5	-0,6

fortsættes

Tabel 2. Ændringer i rådighedsbeløb (efter boligudgift) målt som andel af den disponible indkomst ved en forhøjelse af grundskyldspromillen med 1 pct.-point, fordelt på indkomstdeciler og kommuner

	Indkomstdecil										Alle
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
Randers	-0,7	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,5	-0,5	-0,5	-0,6
Rebild	-0,7	-0,6	-0,5	-0,5	-0,4	-0,4	-0,4	-0,4	-0,4	-0,4	-0,4
Ringkøbing-Skjern	-0,7	-0,6	-0,5	-0,5	-0,5	-0,4	-0,5	-0,4	-0,5	-0,5	-0,5
Ringsted	-0,9	-0,7	-0,8	-0,8	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7	-0,6	-0,7
Roskilde	-1,6	-1,2	-1,3	-1,3	-1,3	-1,3	-1,3	-1,2	-1,2	-1,1	-1,2
Rudersdal	-5,8	-1,9	-1,9	-2,1	-2,2	-2,1	-2,1	-2,0	-1,9	-1,1	-1,8
Rødovre	-1,5	-1,2	-1,2	-1,2	-1,2	-1,2	-1,2	-1,2	-1,2	-1,1	-1,2
Samsø	-0,7	-0,6	-0,6	-0,5	-0,5	-0,5	-0,4	-0,4	-0,4	-0,4	-0,5
Silkeborg	-1,5	-0,9	-0,9	-0,8	-0,8	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8
Skanderborg	-1,1	-0,9	-0,9	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,7	-0,7	-0,7	-0,8
Skive	-1,0	-0,6	-0,6	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,4	-0,5	-0,5
Slagelse	-0,8	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7	-0,6	-0,6	-0,6	-0,7
Solrød	-2,0	-1,7	-1,7	-1,7	-1,6	-1,5	-1,5	-1,5	-1,5	-1,4	-1,5
Sorø	-0,9	-0,7	-0,7	-0,6	-0,6	-0,7	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6
Stevns	-1,6	-1,2	-1,1	-1,0	-0,9	-0,9	-0,8	-0,8	-0,8	-0,7	-0,9
Struer	-0,7	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5
Svendborg	-0,9	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7
Syddjurs	-0,9	-0,7	-0,7	-0,6	-0,6	-0,6	-0,5	-0,6	-0,5	-0,5	-0,6
Sønderborg	-0,8	-0,7	-0,7	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,5	-0,5	-0,5	-0,6
Thisted	-0,6	-0,5	-0,4	-0,4	-0,4	-0,4	-0,4	-0,4	-0,4	-0,4	-0,4
Tønder	-1,3	-0,6	-0,6	-0,5	-0,5	-0,5	-0,4	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5
Tårnby	-1,5	-1,1	-1,3	-1,3	-1,3	-1,3	-1,3	-1,2	-1,2	-1,1	-1,2
Vallensbæk	-1,2	-1,0	-1,3	-1,3	-1,4	-1,3	-1,3	-1,3	-1,3	-1,1	-1,2
Varde	-0,9	-0,7	-0,6	-0,6	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5
Vejen	-1,0	-0,7	-0,6	-0,6	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5
Vejle	-1,3	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7
Vesthimmerlands	-0,6	-0,5	-0,4	-0,4	-0,4	-0,4	-0,4	-0,4	-0,3	-0,3	-0,4
Viborg	-0,8	-0,7	-0,7	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6
Vordingborg	-1,0	-0,8	-0,7	-0,7	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,5	-0,6
Ærø	-1,7	-0,6	-0,6	-0,5	-0,5	-0,4	-0,4	-0,4	-0,4	-0,3	-0,4
Aabenraa	-1,9	-0,7	-0,7	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6
Aalborg	-0,8	-0,6	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7	-0,6	-0,6	-0,7	-0,7
Aarhus	-1,3	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-1,0	-1,0	-1,0	-0,9

Anm: Alle familier i er inddelt i indkomstdeciler efter deres ækvivalerede disponible indkomst. Indkomsten er opgjort på familieniveau. Ved ækvivalering opgøres indkomsten på familieniveau og korrigeres for stordriftsfordele ved at være flere i en familie, hvorefter alle i familien tildeles samme andel af den korrigerede familieindkomst. Dermed bliver det muligt at sammenligne disponible indkomster for familier med forskellig størrelse. Inddelingen på deciler er sket for hver kommune.

Kilde: Registerberegninger foretaget på Ejendomsbeskatningsmodellen.

Tabel 3. Ændring i rådighedsbeløb ved en forhøjelse af grundskyldspromillen med 1 pct.-point

	Ændring, kr.	Ændring, pct.
Enlig kontanthjælpsmodtager uden forsørgerpligt, lejebolig	-534	-0,5
Enlig på kontanthjælp med 2 børn, lejebolig	-441	-0,2
Par på kontanthjælp med 2 børn, lejebolig	-834	-0,3
Par hvor én er på dagpenge og én LO med 2 børn, ejerbolig	-4.661	-1,2
LO-par med 2 børn, ejerbolig	-4.661	-1,0
Privatansatte funktionærer med 2 børn, ejerbolig	-5.685	-0,9
Direktørfamilie med 2 børn, ejerbolig	-5.685	-0,7

Anm.: Den procentvise ændring er opgjort ændringen i rådighedsbeløb målt i forhold til den disponible indkomst før bolig- og daginstitutionsudgifter. Børnene går i hhv. børnehave og SFO. For familietyper, der bor i lejebolig, er det antaget, at grundskyldsstigningen nedvæltes direkte i huslejen. Grundskyldsstigningerne, for personer der bor i lejebolig, tager udgangspunkt i grundskyldsstigninger for almennyttige boliger. Beregninger på familietypemodellen viser konsekvenserne for konkrete familietyper og resultaterne afhænger af de specifikke antagelser om alder, indkomst, boligforhold, husleje mv.

Kilde: Egne beregninger på Skatteministeriets familietypemodell