



Skatteministeriet

25. februar 2016
J.nr. 16-0130333

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 199 af 28. januar 2016 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Karsten Lauritzen

/ Søren Schou



Spørgsmål

Ministeren bedes fremsende en opgørelse over virkningerne af at hæve den kommunale indkomstskat med 1 pct. point i hver af landets kommuner. I svaret bedes ministeren skønne over effekten på de disponible indkomster opdelt på indkomstdeciler – opgjort for hver kommune – og beregne virkningen på rådighedsbeløbet for følgende familietyper:

- en enlig kontanthjælpsmodtager uden børn,
- en enlig kontanthjælpsmodtager med to børn,
- et par på kontanthjælp med to børn,
- et par, hvor én er på dagpenge og den anden er LO-lønmodtager med to børn,
- en LO-familie med to børn,
- en AC-familie med to børn og
- en familie, hvor den ene er direktør og den anden funktionær, som betaler topskat, med 2 børn.

I sit svar bedes ministeren endvidere beregne virkningen på hver af landets kommuners økonomi ved separat at opgøre:

- nettoprovenu
- medfinansiering af skrå skatteloft og
- sanktion (individuel/kollektiv).

Svar

Det skønnes, at en forhøjelse af den kommunale skattesats med 1 pct.-point vil medføre et umiddelbart merprovenu på 9,25 mia. kr. i provenu fra kommuneskatterne, *jf. tabel 1*. Som følge af de skrå skatteloffer for henholdsvis personlig indkomst og kapitalindkomst, vil en forhøjelse af kommuneskattesatsen i de fleste kommuner medføre et nedslag i topskatten.¹ Det skønnes, at det samlede nedslag i topskatten udgør et mindreprovenu på ca. 0,6 mia. kr., hvorved det offentlige nettoprovenu skønnes at udgøre ca. 8,65 mia. kr.

En del af nedslaget finansieres af kommunen selv. Omfanget heraf afhænger dels af den aktuelle kommunale skattesats, dels af ændringerne heri siden 2007. Det skønnes, at kommunernes finansiering vil udgøre ca. 550 af de ca. 600 mio. kr., som forhøjelserne af kommuneskattesatserne medfører i nedslag i topskatten. Dermed skønnes det kommunale merprovenu efter kommunernes finansiering af det skrå skatteloft at udgøre ca. 8,7 mia. kr.

De viste beregninger skal opfattes som et skatteeksperiment i den forstand, at de viser de umiddelbare provenumæssige konsekvenser af at forhøje de kommunale skattesatser med 1 pct.-point. Hertil skal for det første bemærkes, at afledte virkninger fra tilskuds- og udligningssystemet ikke indgår i beregningerne.

¹ For personlig indkomst er det skrå skatteloft 51,95 pct., hvilket indebærer et nedslag på 0,04 pct.-point (gennemsnitskommune), svarende til en reel topskattesats på 14,96 pct. For positiv nettokapitalindkomst er det skrå skatteloft 42 pct., hvilket indebærer et nedslag på 9,99 pct.-point (gennemsnitskommune), svarende til en reel topskattesats på 5,01 pct.

For det andet bemærkes, at det fremgår af regeringsgrundlaget *Sammen for fremtiden*, at regeringen har indført skattestop. En forhøjelse af kommuneskattesatserne vil derfor skulle kompenseres på anden vis, fx ved en nedsættelse af de statslige skatter finansieret ved modregning af bloktilskuddet. Denne effekt er ikke indregnet i de umiddelbare provenuvirkninger.

Med hensyn til spørgsmålet om sanktioner har jeg fra Social- og Indenrigsministeriet modtaget nedenstående bidrag, som jeg kan henholde mig til:

”I de årlige økonomiforhandlinger med KL aftales bl.a., hvilke rammer der gælder for den kommunale skatteudskrivelse. Bloktilskuddet fastsættes samtidig, så det afspejler det forudsatte skatteprovenu mhp., at det aftalte udgiftsniveau er finansieret.

De aftalte rammer for skatteudskrivelsen gælder for kommunerne under ét og for den samlede kommunale skatteudskrivning, dvs. kommunal indkomstskat, grundskyld og dækningsafgift for erhvervsejendomme.

Der aftales i nogle år en ramme til skatteforhøjelser. Der har således i en række år været aftalt en ramme for skatteforhøjelser, som kommunerne har kunnet ansøge om en andel af med henblik på at være fritaget for en eventuel individuel sanktion i tilfælde af, at der udløses en sanktion efter reglerne. I de senere år har der samtidig været afsat en pulje, som yder tilskud til skattenedsættelser. F.eks. indgik det i økonomiaftalen for 2016: ”Der er forudsat en uændret kommunal skattefastsættelse for kommunerne under ét. Der er dog enighed om, at nogle kommuner skal have mulighed for at hæve skatten i 2016 inden for en ramme på 200 mio. kr. Forudsætningen herfor er, at andre kommuner sætter skatten tilsvarende ned. Med henblik på at understøtte dette etableres der en tilskudsordning til de kommuner, som nedsætter skatten i 2016.”

I praksis vil der være nogle kommuner, der nedsætter skatten, mens andre sætter den op. Sanktioner udløses kun i tilfælde af, at kommunerne under ét forhøjer skatten ud over de aftalte rammer for den kommunale skatteudskrivning. I så fald sker det som en kombination af kollektive og individuelle nedsættelser af kommunernes bloktilskud, så de samlede kommunale indtægter fastholdes på det forudsatte niveau.

Samtidig vil der i opgørelsen af fordelingen af en eventuel modregning i bloktilskuddet skulle tages højde for en række forhold som ændringer af medfinansieringen af det skrå skatteloft, overudligningsbeløb samt kommuner, der tidligere har sat skatten ned og derfor friholdes for en individuel nedsættelse af bloktilskuddet for den del af en skattestigning, der modsvares af en tidligere skattesænkning.

Det vurderes på den baggrund ikke muligt med de opstillede forudsætninger at foretage en realistisk beregning af en skattesanktion for hver kommune.”

Endelig skal det bemærkes, at det er kommunerne selv, og ikke staten, der fastsætter de kommunale skattesatser.

En forhøjelse af kommuneskattesatsen med 1 pct.-point skønnes at medføre en reduktion af den gennemsnitlige disponible indkomst på ca. 0,8 pct., *jf. tabel 2*. For de mindste indkomstdeciler er reduktionen typisk lidt mindre, som følge af at personfradraget udgør en relativt stor del for disse indkomstgrupper. Tilsvarende er reduktionen typisk lidt mindre i de øverste indkomstdeciler som følge af nedslaget i topskatten fra det skrå skatteloft.

For en LO-familie med to børn, som bor i ejerbolig, skønnes en forhøjelse af kommuneskattesatsen med 1 pct.-point at medføre en reduktion af den disponible indkomst med ca. 865 kr., svarende til 0,8 pct., *jf. tabel 3*, der viser konsekvenserne for en række familietyper.

Tabel 1. Provenumæssige konsekvenser af at forhøje kommuneskattesatsen med 1 pct.-point i 2016

Mio. kr.	Kommune- skat	Topskat	Samlet offentligt provenu	Kommunal medfinansie- ring af det skrå skatte- loft ¹	Kommunalt provenu, netto
Hele landet	9.250	-600	8.650	-550	8.700
Albertslund	43	-3	41	-3	41
Allerød	53	-5	47	0	53
Assens	61	-5	56	-5	56
Ballerup	85	-10	75	-9	76
Billund	38	-2	37	-1	37
Bornholm	57	-3	53	-3	53
Brøndby	50	-2	48	-1	49
Brønderslev	52	-3	49	-3	49
Dragør	25	-5	21	-4	21
Egedal	83	-15	68	-15	68
Esbjerg	186	-18	168	-18	168
Fanø	5	0	5	0	5
Favrskov	76	-6	70	-6	70
Faxe	54	-4	50	-4	50
Fredensborg	83	-18	64	-18	64
Fredericia	86	-9	77	-9	77
Frederiksberg	221	-1	220	0	221
Frederikshavn	94	-6	87	-6	87
Frederikssund	77	-9	69	-7	71
Furesø	88	-19	68	-19	68
Faaborg-Midtfyn	75	-5	70	-4	70
Gentofte	212	-1	211	-1	211
Gladsaxe	123	-1	123	0	123
Glostrup	36	0	36	0	36
Greve	92	0	91	0	92
Gribskov	79	-10	69	0	79
Guldborgsund	84	-5	80	-4	80
Haderslev	86	-10	76	-10	76
Halsnæs	44	-2	43	-2	43
Hedensted	70	-5	65	-5	65
Helsingør	107	-14	93	-14	93
Herlev	50	0	50	0	50

fortsættes

Tabel 1. Provenumæssige konsekvenser af at forhøje kommuneskattesatsen med 1 pct.-point i 2016

Mio. kr.	Kommune- skat	Topskat	Samlet offentligt provenu	Kommunal medfinansie- ring af det skrå skatte- loft ¹	Kommunalt provenu, netto
Herning	132	-11	122	-11	122
Hillerød	92	-15	77	-15	78
Hjørring	93	-5	87	-5	87
Holbæk	110	-10	100	-10	100
Holstebro	86	-6	80	-6	80
Horsens	129	-9	120	-9	120
Hvidovre	84	-6	78	-6	78
Høje-Taastrup	87	-10	77	-8	79
Hørsholm	64	-1	63	0	64
Ikast-Brande	61	-6	55	-6	55
Ishøj	27	-1	26	-1	26
Jammerbugt	60	-8	52	-8	52
Kalundborg	73	-3	70	-2	71
Kerteminde	35	-3	33	-3	33
Kolding	140	-11	129	-8	131
København	948	-1	948	0	948
Køge	91	-10	81	-10	81
Langeland	18	0	17	0	17
Lejre	48	-6	42	-6	42
Lemvig	33	-2	31	-2	31
Lolland	65	-4	61	-4	61
Lyngby-Taarbæk	131	-1	130	0	131
Læsø	3	-1	3	-1	3
Mariagerfjord	63	-5	59	-5	59
Middelfart	59	-5	54	-5	54
Morsø	31	-1	30	-1	30
Norddjurs	52	-2	50	-2	50
Nordfyns	41	-3	38	-3	38
Nyborg	46	-4	43	-4	43
Næstved	124	-10	114	-10	114
Odder	34	-3	31	-3	31
Odense	305	-18	287	-11	294
Odsherred	50	-3	47	-3	47

fortsættes

Tabel 1. Provenumæssige konsekvenser af at forhøje kommuneskattesatsen med 1 pct.-point i 2016

Mio. kr.	Kommune- skat	Topskat	Samlet offentligt provenu	Kommunal medfinansie- ring af det skrå skatte- loft ¹	Kommunalt provenu, netto
Randers	139	-8	131	-8	131
Rebild	45	-4	41	-4	41
Ringkøbing-Skjern	91	-8	83	-8	83
Ringsted	50	-5	45	-5	45
Roskilde	146	-22	124	-22	124
Rudersdal	146	-2	145	0	146
Rødovre	59	-4	55	-4	55
Samsø	6	-1	6	-1	6
Silkeborg	146	-18	128	-18	128
Skanderborg	98	-12	87	-12	87
Skive	70	-4	66	-4	66
Slagelse	105	-5	100	-4	101
Solrød	40	-4	36	-3	37
Sorø	45	-5	40	-5	40
Stevns	36	-3	33	-3	33
Struer	30	-1	28	-1	28
Svendborg	79	-5	74	-5	74
Syddjurs	67	-5	61	-5	61
Sønderborg	119	-10	109	-10	109
Thisted	62	-2	60	-2	60
Tønder	56	-3	53	-3	53
Tårnby	72	0	72	0	72
Vallensbæk	28	-4	25	-4	25
Varde	86	-5	81	-5	81
Vejen	56	-2	54	-2	54
Vejle	175	0	175	0	175
Vesthimmerlands	53	-2	50	-2	50
Viborg	154	-14	140	-14	140
Vordingborg	69	-5	64	-5	64
Ærø	9	0	9	0	9
Aabenraa	89	-7	82	-7	82
Aalborg	317	-26	291	-26	291
Aarhus	517	-33	484	-17	500

1: Medfinansieringen af det skrå skatteloft er beregnet som den kommunale medfinansieringsprocent, der fremkommer som følge af forhøjelsen af kommuneskattesatsen, ganget mindreprovenuet ved reduktion af topskatten.

Kilde: Lovmodelberegninger på en stikprøve på 3,3 pct. af befolkningen. Data fra 2013 fremskrevet til 2016 med forudsætningerne fra Økonomiske Redegørelse, december 2015.

Tabel 2. Ændringer i den disponible indkomst ved en forhøjelse af kommuneskattesatsen med 1 pct.-point, fordelt på indkomstdeciler og kommuner

	Indkomstdecil										Alle
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
Hele landet	-0,6	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9	-0,8	-0,8
Albertslund	-0,5	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9	-0,8	-0,8
Allerød	-0,6	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9
Assens	-0,6	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-0,7	-0,8
Ballerup	-0,6	-0,7	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9	-0,7	-0,8
Billund	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9	-0,8	-0,8
Bornholm	-0,6	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-0,8	-0,8
Brøndby	-0,6	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9	-0,8
Brønderslev	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,7	-0,8
Dragør	-0,8	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,7	-0,5	-0,7
Egedal	-0,6	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,7	-0,8
Esbjerg	-0,6	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-0,7	-0,8
Fanø	-0,6	-0,7	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-0,8	-0,9	-0,7	-0,8
Favrskov	-0,6	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,7	-0,8
Faxe	-0,6	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,7	-0,8
Fredensborg	-0,6	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,5	-0,7
Fredericia	-0,6	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9	-0,7	-0,8
Frederiksberg	-0,6	-0,7	-0,8	-0,9	-0,9	-1,0	-1,0	-1,0	-1,0	-1,0	-0,9
Frederikshavn	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,7	-0,8
Frederikssund	-0,6	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,7	-0,8
Furesø	-1,2	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,7	-0,5	-0,7
Faaborg-Midtfyn	-0,6	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-0,8	-0,8
Gentofte	-0,8	-0,7	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9	-1,0	-1,0	-0,9	-0,9
Gladsaxe	-0,6	-0,7	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-1,0	-1,0	-1,1	-0,9
Glostrup	-0,6	-0,7	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-1,0	-1,0	-1,1	-0,9
Greve	-0,6	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-1,0	-1,0	-0,9
Gribskov	-0,6	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,7	-0,8
Guldborgsund	-0,6	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,8	-0,8
Haderslev	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-0,7	-0,8
Halsnæs	-0,6	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-0,7	-0,8
Hedensted	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,7	-0,8
Helsingør	-0,6	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,5	-0,7
Herlev	-0,6	-0,7	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-1,0	-1,0	-1,1	-0,9

fortsættes

Tabel 2. Ændringer i den disponible indkomst ved en forhøjelse af kommuneskattesatsen med 1 pct.-point, fordelt på indkomstdeciler og kommuner

	Indkomstdecil										Alle
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
Herning	-0,6	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,7	-0,8
Hillerød	-0,6	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,6	-0,8
Hjørring	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,7	-0,8
Holbæk	-0,6	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,7	-0,8
Holstebro	-0,6	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,7	-0,8
Horsens	-0,6	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,7	-0,8
Hvidovre	-0,6	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9	-0,8	-0,8
Høje-Taastrup	-0,5	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-0,8	-0,8
Hørsholm	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-1,0	-1,0	-1,1	-0,9	-0,9
Ikast-Brande	-0,7	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,7	-0,8
Ishøj	-0,5	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-0,8	-0,8
Jammerbugt	-0,7	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,7	-0,8
Kalundborg	-0,6	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,7	-0,8
Kerteminde	-0,7	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,7	-0,8
Kolding	-0,9	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,8	-0,7	-0,8
København	-0,5	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-1,0	-1,0	-1,0	-0,9
Køge	-0,6	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,7	-0,8
Langeland	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-0,8	-0,8
Lejre	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,7	-0,8
Lemvig	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-0,7	-0,8
Lolland	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,8	-0,8
Lyngby-Taarbæk	-0,6	-0,7	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-1,0	-1,0	-1,0	-1,0	-0,9
Læsø	-0,7	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,8	-0,8
Mariagerfjord	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,7	-0,8
Middelfart	-0,6	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,8	-0,6	-0,8
Morsø	-0,8	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,8	-0,8
Norddjurs	-0,6	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,7	-0,8
Nordfyns	-0,7	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-0,7	-0,8
Nyborg	-0,6	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-0,7	-0,8
Næstved	-0,6	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,7	-0,8
Odder	-0,7	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,6	-0,8
Odense	-0,5	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-0,8	-0,8
Odsherred	-0,7	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,8	-0,8

fortsættes

Tabel 2. Ændringer i den disponible indkomst ved en forhøjelse af kommuneskattesatsen med 1 pct.-point, fordelt på indkomstdeciler og kommuner

	Indkomstdecil										Alle
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
Randers	-0,6	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,7	-0,8
Rebild	-0,7	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,6	-0,8
Ringkøbing-Skjern	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-0,7	-0,8
Ringsted	-0,6	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,7	-0,8
Roskilde	-0,6	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,6	-0,8
Rudersdal	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-1,0	-1,0	-1,1	-0,9	-0,9
Rødovre	-0,6	-0,7	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9	-0,8	-0,8
Samsø	-0,6	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-0,7	-0,8
Silkeborg	-0,6	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,7	-0,8
Skanderborg	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,6	-0,8
Skive	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,8	-0,8
Slagelse	-0,6	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,8	-0,8
Solrød	-0,6	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,7	-0,8
Sorø	-0,6	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,7	-0,8
Stevns	-0,7	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,7	-0,8
Struer	-0,6	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-0,8	-0,8
Svendborg	-0,6	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,6	-0,8
Syddjurs	-0,6	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,5	-0,7
Sønderborg	-0,6	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9	-0,7	-0,8
Thisted	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-0,8	-0,8
Tønder	-0,8	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,8	-0,8
Tårnby	-0,6	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-1,0	-1,0	-0,9
Vallensbæk	-0,6	-0,7	-0,8	-0,8	-0,9	-0,8	-0,9	-0,8	-0,8	-0,7	-0,8
Varde	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-0,7	-0,8
Vejen	-0,6	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,7	-0,8
Vejle	-0,8	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-1,0	-0,9
Vesthimmerlands	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-0,8	-0,8
Viborg	-0,6	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-0,7	-0,8
Vordingborg	-0,6	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,7	-0,8
Ærø	-0,8	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,8	-0,6	-0,8
Aabenraa	-0,7	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-0,7	-0,8
Aalborg	-0,5	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-0,7	-0,8
Aarhus	-0,5	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-0,8	-0,8

Anm: Alle familier i er inddelt i indkomstdeciler efter deres ækvivalerede disponible indkomst. Indkomsten er opgjort på familieniveau. Ved ækvivalering opgøres indkomsten på familieniveau og korrigeres for stordriftsfordele ved at være flere i en familie, hvorefter alle i familien tildeles samme andel af den korrigerede familieindkomst. Dermed bliver det muligt at sammenligne disponible indkomster for familier med forskellig størrelse. Inddelingen på deciler er sket for hver kommune. Tallene viser den umiddelbare virkning, dvs. konsekvensen af en forhøjelse af kommuneskattesatsen samt eventuel reduktion af topskatten som følge af det skrå skatteloft.

Kilde: Lovmodelberegninger på en stikprøve på 33 pct. af befolkningen. Data fra 2013 fremskrevet til 2016 med forudsætningerne fra Økonomiske Redegørelse, december 2015.

Tabel 3. Ændringer i den disponible indkomst for udvalgte familietyper ved en forhøjelse af kommuneskattesatsen med 1 pct.-point

	Kr.	Pct.
Enlig kontanthjælpsmodtager uden forsørgerpligt, over 25 år, lejebolig	-865	-0,8
Enlig på kontanthjælp med 2 børn i børnehave og SFO, lejebolig	-1.300	-0,5
Par på kontanthjælp med 2 børn i børnehave og SFO, lejebolig	-2.595	-0,9
Par hvor én er på dagpenge og én LO med 2 børn i børnehave og SFO, ejerbolig	-3.240	-0,8
LO-par med 2 børn i børnehave og SFO, ejerbolig	-3.955	-0,8
Privatansatte funktionærer med 2 børn i børnehave og SFO, ejerbolig ¹	-6.625	-1,0
Direktørfamilie med 2 børn i børnehave og SFO, ejerbolig	-6.770	-0,8

Anm: For kontanthjælpsmodtagere er der ikke indregnet konsekvenserne af det foreslåede kontanthjælpsloft, jf. lovforslag L 113.

1: Denne standardfamilietype i familietypemodellen er forudsat at kunne repræsentere den i spørgsmålet nævnte AC-familie med to børn.

Kilde: Egne beregninger på Skatteministeriets familietypemodell.