



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 6. oktober 2016
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Bjarke Gano
Sagsnr.: 2016-0030-4790
Dok.: 2060548

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 862 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 31. august 2016. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Kofod Poulsen (DF).

Søren Pind

/

Anders Sparholt Jørgensen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 862 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere artiklen ”Ansatte på bosted truet på livet: Politiet kom ikke” fra avisen.dk den 20. august 2016?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Rigspolitiet, som ministeriet kan henholde sig til:

”Rigspolitiet har til brug for besvarelsen anmodet henholdsvis Midt- og Vestsjællands Politi og Københavns Vestegns Politi om en udtalelse.

Midt- og Vestsjællands Politi har i den forbindelse oplyst, at politikredsen prioriterer anmeldelser fra bosteder og behandlingsinstitutioner højt. Selv om disse anmeldelser prioriteres højt, kan der dog forekomme tilfælde – som den i artiklen beskrevne episode tilbage fra april 2015 – hvor det desværre ikke er muligt at sende en patrulje til stedet.

Midt- og Vestsjællands Politi har i forbindelse med den beskrevne episode den 5. april 2015 oplyst, at en medarbejder blev truet verbalt af en beboer på Center Lindegården. Ifølge anmelder fremsatte beboeren truslerne ”Jeg slår dig kraftedeme ihjel” og ”Jeg banker dig”, hvorefter beboeren gik ind på sit værelse. Medarbejderen aktiverede overfaldsalarmerne, og kollegaer kom herefter til assistance og var hos medarbejderen på anmeldelsestidspunktet. Anmelderen ønskede, at politiet kom til stedet og fjernede beboeren.

Politiet sendte i det konkrete tilfælde imidlertid ikke en patrulje. Dette skyldtes, at politiet vurderede, at der ikke længere var en akut fare, samt at der samtidig var sket et dobbelt færdselsuheld og andre akutte hændelser i politikredsen, som krævede politiets tilstedeværelse. Politiet ville således, hvis det var blevet vurderet, at der var en akut fare, have sendt en patrulje, ligesom politiet ville have sendt en patrulje, hvis der havde været en patrulje ledig.

Midt- og Vestsjællands Politi har endvidere oplyst, at politikredsen i løbet af de sidste 6 måneder har iværksat en række tiltag, der skal øge trygheden og styrke samarbejdet med beboere og personale på Center Lindegården i Roskilde. Politikredsen har således holdt en række indledende møder med ledelsen og personalelederne på Lindegården.

Møderne afdækkede, at der bl.a. var stor usikkerhed om anmeldelsesprocedurer, og at der var et klart forbedringspotentiale i kommunikationen i både anmeldelsesfasen og i forbindelse med politiets konkrete tilstedeværelse på stedet. På den baggrund blev det besluttet at afholde en række personalemøder. De afholdte møder var konstruktive og udmøntede sig i en række tiltag/aftaler, herunder bl.a. en vejledning i anmeldelser til politiet, således at alle relevante oplysninger formidles med det samme, en aftale om kontakt til en navngiven leder i politiet, såfremt der opleves problemer i forbindelse med anmeldelser eller adfærd med henblik på hurtig opfølgning samt endelig en fast områdebetjent, der besøger stedet, også når der ikke er konkrete politifaglige opgaver.

Midt- og Vestsjællands Politi har endelig oplyst, at det er politikredsens opfattelse, at det forstærkede samarbejde, suppleret med de aktiviteter Lindegården i øvrigt har iværksat sammen med andre interessenter, har bidraget til at skabe mere tryghed og ro på Lindegården.

Københavns Vestegns Politi har oplyst, at politikredsen hyppigt kører ud til psykiatriske institutioner. Kredsen anfører endvidere, at det dog samtidig er nødvendigt at foretage en løbende prioritering af de henvendelser, der modtages. Prioriteringen sker under hensyntagen til sagens karakter og omfang set i sammenhæng med de ressourcer, som politiet har til rådighed. Såfremt der anmeldes personfarlig kriminalitet, hvor en persons – herunder en ansat på et bosteds – liv eller helbred er i fare, har dette naturligvis meget høj prioritet. En anmeldelse om besiddelse af narkotika som den, der er nævnt i artiklen, indebærer derimod ikke en akut fare for personalet eller andre. Det kan således forekomme, at politiet i situationer, hvor personers liv eller helbred ikke er i fare, ikke rykker ud øjeblikkeligt, men i stedet optager anmeldelse med henblik på senere efterforskning.”