



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 24. juni 2016
Kontor: Sikkerhedskontoret
Sagsbeh.: Christian Fuglsang
Sagsnr.: 2016-0030-4603
Dok.: 1979496

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 687 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 3. juni 2016. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Søren Pind

/

Lasse Boje

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 687 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren indbyde alle Folketingets partier til drøftelser af, hvordan man kan skabe klarere retningslinjer for kompetencefordelingen mellem efterretningstjenesterne, Tilsynet med Efterretningstjenesterne og de relevante ressortministerier, jf. artikel ”PET afviser at slette gamle personoplysninger”, Politiken, den 3. juni 2016”

Svar:

Som det fremgår af Tilsynet med Efterretningstjenesternes årsredegørelse for 2015 vedrørende Politiets Efterretningstjeneste (PET), har tilsynet i en række tilfælde bl.a. påtalt PET's manglende sletning af visse lovligt indhentede oplysninger, som har baggrund i forskellige opfattelser af rækkevidden af reglerne om sletning af oplysninger.

Justitsministeriet har taget tilsynets årsredegørelse, herunder de påtalte forhold, til efterretning, og det er ministeriets vurdering, at de forskellige opfattelser af reglerne illustrerer, at PET-loven ikke er tilstrækkelig klar i forhold til spørgsmålet om PET's sletning af oplysninger.

Som tidligere oplyst, vil jeg på den baggrund tage en drøftelse med partierne bag PET-loven om en justering af lovens bestemmelser om sletning af oplysninger.

Sagen illustrerer efter min opfattelse, at vi på relativt kort tid har fået etableret et effektivt og uafhængigt tilsyn med PET, som ved at påpege nogle konkrete forhold omkring PET's anvendelse af reglerne i PET-loven har givet anledning til, at lovgiver får lejlighed til klart at fastslå, hvordan de regler, der gælder for PET's virksomhed, skal forstås.

Jeg finder på den baggrund ikke grundlag for at genoverveje den kompetencefordeling, som er fastlagt i PET-loven.