



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 18. marts 2016  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Vita Horneman  
Sagsnr.: 2016-0030-4222  
Dok.: 1886925

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 315 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 22. februar 2016. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Søren Pape Poulsen (KF).

Søren Pind

/

Anders Sparholt Jørgensen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 315 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren oplyse, hvor mange gange i løbet af de sidste 10 år (fordelt på år) imamer er hhv. anmeldt og dømt for hhv. hadefylde ytringer og trusler?”

#### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”1. Jeg har forstået spørgsmålet således, at der sigtes til, hvor mange gange i løbet af de sidste 10 år imamer er blevet henholdsvis anmeldt og dømt for udtalelser, der er omfattet af straffelovens § 266 b. Efter denne bestemmelse straffes den, der offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds fremsætter udtalelse eller anden meddelelse, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, tro eller seksuelle orientering, med bøde eller fængsel indtil 2 år.

2. I den forbindelse bemærkes, at det ikke er muligt fra politiets sagsstyringssystem (POLSAS) at udtrække oplysninger om, i hvilket omfang imamer har været anmeldt, sigtet eller dømt for overtrædelse af straffeloven 266 b.

Jeg har imidlertid til brug for besvarelsen af spørgsmålet gennemgået Rigsadvokatens interne optegnelse over sager vedrørende overtrædelse af straffelovens § 266 b. Optegnelsen omfatter alle sager siden 2000, hvor personer er blevet sigtet for overtrædelse af straffelovens § 266 b, og hvor sagerne er blevet enten sluttet med en påtaleopgivelse eller er blevet sendt til retten med et anklageskrift. Tilsvarende har jeg gennemgået Rigsadvokatens praksisoversigt, som vedrører alle domme for overtrædelse af straffelovens 266 b, der er afsagt siden 2000.

Der er ikke ved gennemgangen af optegnelsen eller praksisoversigten identificeret sager, hvor en imam har været sigtet, og hvor sigtelsen er opgivet, eller domme, hvor en imam er blevet dømt for overtrædelse af straffelovens § 266 b.

3. Rigsadvokaten har ikke nogen optegnelse over sager, hvor personer er blevet anmeldt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, men hvor anmeldelsen ikke har resulteret i en sigtelse.

Jeg har imidlertid ved telefonisk henvendelse til Statsadvokaterne i København og Viborg forespurgt, om de har kendskab til sager, hvor imamer er blevet anmeldt for overtrædelse af § 266 b.

Statsadvokaterne har i den forbindelse bl.a. foretaget en søgning i deres respektive journalsystemer ved anvendelse af relevante søgeord.

Statsadvokaten i København har herefter oplyst, at statsadvokaten ved afgørelse af 8. februar 2016 besluttede at indstille efterforskningen i en sag, hvor en imam var blevet anmeldt for en mulig overtrædelse af straffelovens § 266 b.

Sagen vedrørte en imam som i forbindelse med fredagsbønnen i Al-Faruq moskeen den 13. februar 2015 var fremkommet med følgende udtalelse:

”Vores Profet Muhammed havde jødiske naboer i Medina. Talte han om tættere bånd, harmoni og dialog med dem – på samme måde som FN og dem, der kalder på forsoning mellem det sande og falske? Eller opfordrede han dem til at tilbede Allah? Da de forbrød sig mod løftet og ikke accepterede hans kald – ja, I ved, hvad han gjorde ved dem. Han erklærede krig mod jøderne.”

Statsadvokaten i København har begrundet afgørelsen om at indstille efterforskningen med, at udtalelserne var en del af en prædiken, der omhandlede tvær-religiøs dialog, og at udtalelserne vedrørende krig mod jøder måtte forstås i denne sammenhæng og som en historisk reference til, hvordan profeten Muhammed reagerede i en bestemt historisk situation.

Den pågældende afgørelse er ikke på nuværende tidspunkt påklaget til Rigsadvokaten. Klagefristen udløber fire uger efter, at anmelderen har modtaget statsadvokatens afgørelse.

Endvidere har Statsadvokaten i Viborg oplyst om en sag, hvor en imam er anmeldt for under en prædiken i moskeen på Ørbækvej i Odense at have udtalt sig forhånende om jøder. Sagen er fortsat under efterforskning, og der er endnu ikke taget stilling til tiltalespørgsmålet.

Det skal afslutningsvis bemærkes, at anklagemyndigheden har stort fokus på sager om overtrædelse af straffelovens § 266 b.”