

Retsudvalget 2014-15
REU Alm.del endeligt svar på spørgsmål 536
Offentligt



JUSTITSMINISTERIET

Administrationsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Date: 27. april 2015
Kontor: Økonomistyringskontoret
Sagsbeh: Anne Nygaard Just
Sagsnr.: 2015-0030-3189
Dok.: 1530127

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 536 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 9. marts 2015. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Mette Frederiksen

Anette Görtz

Slotsholmsgade 10
1216 København K

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 536 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren bedes kommentere REU alm. del – bilag 212. Ministeren bedes endvidere redegøre for, om den i henvendelsen nævnte sagsbehandlingstid er rimelig, eller om ministeren vil tage initiativer, der sikrer en hurtigere sagsbehandlingstid hos Erstatningsnævnet.”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet bidrag fra Erstatningsnævnet.

Erstatningsnævnet har indledningsvis oplyst, at nævnet siden påbegyndelsen af sagsbehandlingen af den sag, der omtales i det i spørgsmålet omtalte bilag 212, har truffet 10 afgørelser i sagen. Sagsbehandlingstiden af den konkrete sag skal således ses i sammenhæng hermed.

Sagsbehandlingstiden for de 10 afgørelser, der er truffet i den omtalte sag, strækker sig i de konkrete afgørelser fra 48 dage til 174 dage, og udgør i gennemsnit ca. 100 dage fratrukket den tid, hvor den omtalte sag har afventet Arbejdsskadestyrelsen.

I beregningen af sagsbehandlingstiden er der ikke taget højde for, at flere af de trufne afgørelser vedrører mere end ét fremsat krav i sagen. Sagsbehandlingstiden er således beregnet fra tidspunktet for det først fremsatte krav indeholdt i afgørelsen, uafhængigt af, at andre krav er stillet på et senere tidspunkt. Sagsbehandlingstiden for krav stillet på et senere tidspunkt inden for samme afgørelse vil således have en kortere sagsbehandlingstid end den beregnede.

I forhold til den omtalte sags samlede sagsbehandlingstid har Erstatningsnævnet oplyst, at sagen af flere omgange er blevet afgjort og lukket af Erstatningsnævnet eller alene har afventet Arbejdsskadestyrelsen. Således har den omtalte sag siden Erstatningsnævnet første gang påbegyndte behandlingen af sagen ikke verseret i Erstatningsnævnet eller alene afventet Arbejdsskadestyrelsen i 377 dage.

Som beskrevet herover er der således en række forhold, der skal tages højde for, når den samlede sagsbehandlingstid i den sag, der omtales i det i spørgsmålet omtalte bilag 212, vurderes. Erstatningsnævnet har dog oplyst, at Erstatningsnævnet er enig i, at den omtalte sag har strakt sig over

en lang periode.

Erstatningsnævnet har endvidere oplyst, at der i 2013 er sket en styrkelse af Erstatningsnævnets sekretariat bl.a. med henblik på at sikre en produktionsfremgang. Trods styrkelsen af sekretariatet er der dog ikke realiseret den forventede produktionsfremgang. Det kan efter Erstatningsnævnets opfattelse hovedsageligt henføres til personalemæssige forhold, herunder primært, at der er sket ændringer i sekretariatets ledelse henholdsvis den 1. januar 2014 og den 1. juli 2014 og at der har været fokus på at hæve kvaliteten i de afgørelser, som Erstatningsnævnet træffer. Samtidig er det Erstatningsnævnets opfattelse, at der i de enkelte sager fremsættes flere krav end tidligere, hvilket har betydning for tidsforbruget forbundet med behandlingen af sagerne.

Erstatningsnævnet har endelig oplyst, at der er stort fokus på at sikre, at Erstatningsnævnets sager behandles så hurtigt som muligt, og på at sikre en øget sagsproduktion. Det er specielt prioriteret, at den første afgørelse i en ny sag træffes hurtigt. I 2014 blev 50 pct. af førstegangsafgørelserne således truffet inden for 36 dage. Der er endvidere iværksat forskellige sagsbehandlingsmæssige initiativer med henblik på at sikre en mere effektiv sagsbehandling. Erstatningsnævnets sekretariat er bl.a. blevet tildelt øgede personalemæssige ressourcer, og der er iværksat en merarbejdsordning, der på kort sig forventes at kunne øge sagsproduktionen. Ydermere arbejder Erstatningsnævnet med ugentlige måltal med henblik på at synliggøre udviklingen i sagsmængden, så der kontinuerligt er fokus på Erstatningsnævnets sagsproduktion. I Civilstyrelsens mål- og resultatplan for 2015 er der endelig fastsat et resultatkrav om, at Erstatningsnævnets sekretariat skal overgå til fuld elektronisk journalisering af nye offererstatningssager inden udgangen af 2015, hvilket forventes at bidrage til at effektivisere sekretariatets opgavevaretagelse.

For yderligere information om den omtalte sag henvises der i øvrigt til vedlagte bilag, der indeholder den samlede redegørelse vedrørende sagsbehandlingen i den konkrete sag. Bilaget er oversendt fortroligt, da Erstatningsnævnet har oplyst, at det indeholder personfølsomme oplysninger.



JUSTITSMINISTERIET

Administrationsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato:
Kontor: Økonomikontoret
Sagsbeh.: Louise Kjær Algren
Sagsnr.: 2016-0030-4069
Dok.: 1840498

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 166 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. januar 2016. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Søren Pind

Jesper Roest Pedersen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 166 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren, som opfølgning på spørgsmål 35, REU Alm. del, 2014-15 (2. samling), redegøre for udviklingen (opgjort kvartalsmæssigt fra første kvartal 2012 og til de nyeste tal på området) i Erstatningsnævnets sagsbehandlingstider, herunder oplyse hvor mange dage der i gennemsnit går, inden der træffes en afgørelse om erstatning i Erstatningsnævnet, og kommentere, om ministeren finder dem tilfredsstillende?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Erstatningsnævnet, der har oplyst følgende:

”1. Erstatningsnævnet kan indledningsvis mere generelt bemærke, at personskader kan være af meget varierende karakter og spænde over hændelser, der kun har meget beskedne følger, til hændelser der har varige følger. Når der er tale om de mest alvorlige tilfælde, vil der uvægerligt gå en vis tid, før det står klart, om der i det hele taget er tale om varige følger, ligesom der vil gå tid, før det står klart, hvad skadens endelige omfang er. Sådanne skader kræver nemlig som oftest langstrakte behandlingsmæssige og arbejdsmæssige/kommunale afklaringsforløb. Erstatningsnævnets sagsbehandlingstid er ikke opgjort, som den tid der går fra forbrydelsen sker/skaden indtræder, til offerets tilstand i sidste ende kan siges at være endeligt afklaret/erstatningsspørgsmålet kan endeligt afsluttes. Det skyldes, at varigheden af dette forløb afhænger af andre faktorer end Erstatningsnævnets sagsbehandling.

Når Erstatningsnævnet modtager en ansøgning om erstatning fra et offer, opretter nævnet en konkret sag vedrørende den pågældende ansøgning. Nævnet behandler herefter den fremsendte ansøgning og træffer en afgørelse vedrørende de krav, der er indeholdt i ansøgningen. Afgørelsen kan bestå i henholdsvis en tilkendelse af det ansøgte, en anmodning om yderligere dokumentation, et afslag på erstatning eller en kombination af nævnte muligheder. Når nævnet har truffet en afgørelse vedrørende de fremsendte krav, afsluttes sagen i nævnet. Det skyldes, at sagen herefter ikke afventer yderligere fra nævnet. Såfremt offeret ef-

terfølgende vender tilbage i sagen med den anmodede dokumentation eller med nye krav, åbner nævnet sagen på ny og træffer en ny afgørelse. Dette kan i de alvorligere sager gentage sig adskillige gange. Nævnets sagsbehandlingstid er opgjort, som tiden der går, fra Erstatningsnævnet har modtaget en ansøgning/genåbnet en sag, og til nævnet har truffet afgørelse i sagen.

Hvis en sag er af en så alvorlig karakter, at der fremsættes krav om godtgørelse for varigt mén og/eller erstatning for tab af erhvervsevne, består nævnets behandling af sagen i første omgang i at vurdere, om der er grundlag for at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen. Baggrunden herfor er, at Arbejdsskadestyrelsen til brug for Erstatningsnævnets afgørelse vedrørende sådanne krav afgiver en vejledende udtalelse om den eventuelle méngrad og erhvervsevnetabsprocent. Hvis Erstatningsnævnet finder, at der er grundlag for at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen, må nævnet derfor i givet fald afvente Arbejdsskadestyrelsens udtalelse, før nævnet kan træffe afgørelse vedrørende disse krav. Selv om nævnet er uden indflydelse på, hvor hurtigt Arbejdsskadestyrelsen behandler sagen, indgår Arbejdsskadestyrelsens sagsbehandlingstid i opgørelsen af Erstatningsnævnets sagsbehandlingstid.

2. Erstatningsnævnet har udarbejdet vedlagte skema over de gennemsnitlige sagsbehandlingstider i nævnet fra 2012 til november 2015.

Nævnet bestræber sig til stadighed på at behandle nævnets sager så hurtigt som muligt, herunder at træffe delafgørelser, når der er grundlag herfor. Det er i den forbindelse en særlig prioritet for nævnet, at den første afgørelse i nye sager træffes hurtigt, og det bekræftes da også af oplysningerne i skemaet. Det fremgår således heraf, at nævnet i 2014 i 50 % af førstegangsafgørelserne traf afgørelse inden for 36 dage og i 2015 (indtil den 30-11-2015) inden for 30 dage.

Skemaet viser også (baseret på en manuel gennemgang), hvilken indvirkning Arbejdsskadestyrelsens sagsbehandlingstid havde på nævnets sagsbehandlingstider i 2014.”

Justitsministeriet kan i tilknytning hertil oplyse, at Erstatningsnævnets sagsbehandlingstider opgøres elektronisk fra et års start til udgangen af hver måned. Det er således ikke muligt at opgøre nævnets sagsbehandlingstider for 2., 3. og 4. kvartal isoleret (bortset fra i 2014 og 2015, hvor en sådan opgørelse dog forudsætter en manuel gennemgang af de enkelte afgørelser). Vedlagte skema viser derfor de gennemsnitlige sagsbehandlingstider for 1. kvartal samt perioderne fra et års start til udgangen af årets henholdsvis 2., 3. og 4. kvartal.

Særligt for så vidt angår sagsbehandlingstider i 2015 har Erstatningsnævnet i bidraget oplyst følgende:

”Erstatningsnævnet havde i 2015 lejlighed til at udtale sig om nævnets sagsbehandlingstider i forbindelse med nævnets bidrag til brug for besvarelsen af Folketingets Retsudvalgs spørgsmål nr. 536 (Alm. del, 2014-15 (1. samling)). Nævnet anførte i den forbindelse følgende:

”Desværre er det uagtet styrkelsen af Erstatningsnævnets sekretariat i 2013 ikke lykkedes nævnet at realisere en produktionsfremgang, som det også var formålet med styrkelsen. Baggrunden herfor må efter nævnets opfattelse hovedsageligt tilskrives personalemæssige forhold, herunder særligt at sekretariatets ledelse er skiftet pr. henholdsvis 01-01-2014 og 01-07-2014, samt at der til stadighed er fokus på at styrke kvaliteten i afgørelserne. Det er endvidere nævnets fornemmelse – uden dog at have statistiske oplysninger herom – at der over de senere år i de enkelte ansøgninger fremsættes flere og flere krav. Mange af disse krav er fuldt berettigede, men en stadig større del af kravene giver imidlertid – helt eller delvist – ikke grundlag for tilkendelse af erstatning eller godtgørelse. Dette findes efter nævnets opfattelse tillige at have betydning for tidsforbruget forbundet med behandlingen af sagerne.

Det ændrer imidlertid selvsagt ikke på, at den manglende produktionsfremgang er klart utilfredsstillende.

Nævnet er derfor også meget opmærksomt på at sikre en øget sagsproduktion. Nævnet har i den forbindelse iværksat forskellige sagsbehandlingsmæssige initiativer, som skal bidrage til en mere effektiv sagsbehandling og dermed øget produktivitet på lidt længere sigt. Civilstyrelsen har endvidere tilført personalemæssige ressourcer til nævnets sekretariat, ligesom der er iværksat en merarbejdsordning i sekretariatet, som forventes at kunne øge produktionen på kortere sigt. Nævnet arbejder endvidere med ugentlige måltal og synliggørelse af udviklingen i sagsmængden, så der til stadighed er fokus på produktionen.

Det er endvidere fastsat som et resultatmål i 2015, at Erstatningsnævnets sekretariat overgår til fuld elektronisk journalisering af offererstatningssager. Dette forventes også at bidrage til en effektivisering af opgavevaretagelsen.”

Som det fremgår af oplysningerne i vedlagte skema, er det desværre fortsat ikke – på trods af en målrettet indsats og stor opmærksomhed herpå – lykkedes Erstatningsnævnet at realisere en produktionsfremgang.

Som baggrund herfor kan nævnet fortsat pege på, at der til stadighed er stor fokus på at sikre en høj kvalitet i afgørelserne, og at det er nævnets fornemmelse – uden dog at have statistiske oplysninger herom – at der over de senere år i de enkelte ansøgninger fremsættes flere og flere krav, jf. det nærmere anførte herom ovenfor.

Nævnet har endvidere prioriteret at træffe førstegangsafgørelser særlig hurtigt, men har derudover som udgangspunkt behandlet sagerne i den rækkefølge, de er modtaget.

Hertil kommer endvidere fortsat personalemæssige forhold. Med henblik på at øge produktiviteten i Erstatningsnævnet har Civilstyrelsen tilført Erstatningsnævnets sekretariat betydelige personalemæssige ressourcer. En sådan personalemæssig styrkelse af sekretariatet vil inden for en vis periode medføre en øget pro-

duktion. Inden dette sker, er der imidlertid uvægerligt et produktionstab, bl.a. som følge af at rutinerede medarbejdere i en periode bruger tid på oplæring. Dette skal ses i sammenhæng med den naturlige afgang/tilgang, der løbende er i sekretariatet, idet sagsbehandlerne i sekretariatet er turnusfuldmægtige. Erstatningsnævnets sekretariat er som udgangspunkt normeret til 11 juridiske fuldmægtige. Der er i 2015 startet 13 nye fuldmægtige (hvoraf fire også er fratrådt igen i 2015). Derudover er der i sekretariatet i 2015 startet tre jurister, som har/har haft en/to dages ugentlig tjeneste i sekretariatet, ligesom der er startet tre juridiske studentermedhjælpere. Det er Erstatningsnævnets opfattelse, at resultatet af Civilstyrelsens tilføring af personalemæssige ressourcer til sekretariatet endnu ikke slået igennem, men at det isoleret set må forventes at ske i løbet af 2016.

Herudover overgik Erstatningsnævnet som planlagt til fuld elektronisk journalisering af nævnets sager den 19-10-2015. Dette forventes på sigt at bidrage til en vis effektivisering af opgavevaretagelsen. Forberedelsen og opstarten af fuld elektronisk journalisering var og er imidlertid tillige forbundet med anvendelse af tidsmæssige ressourcer.

Hertil kommer den effekt, som regeringens beslutning om at udflytte Civilstyrelsen, herunder Erstatningsnævnets sekretariat, til Viborg har haft og må forventes at få i relation til bl.a. fastholdelse af medarbejdere, motivation og kompetencer. Erstatningsnævnet vil dog selvsagt arbejde målrettet på, at udflytningen forløber på den bedst mulige måde.

Endelig har den omstændighed, at Erstatningsnævnet i 2014 reviderede sin praksis i sager, hvor plejepersonale mv. kommer til skade i arbejdstiden i forbindelse med en forbrydelse, også haft indvirkning på nævnets produktivitet, idet der er medgået betydelige tidsmæssige ressourcer til varetagelse af opgaver på dette område i forbindelse med politisk og mediemæssig bevågenhed samt til håndtering af retssager anlagt mod nævnet i 7 konkrete sager.

Selv om Erstatningsnævnet således kan pege på en række faktorer, der har haft – og som i et vist omfang også fortsat vil have – betydning for produktiviteten i Erstatningsnævnet, ændrer det

ikke på, at den nuværende sagsbehandlingstid også i nævnets øjne er klart utilfredsstillende.

Nævnet vil derfor bevare det store fokus på området og vil til stadighed arbejde på at sikre en øget produktivitet og dermed kortere sagsbehandlingstider. Nævnet kan i den forbindelse pege på, at nævnet – som også anført ovenfor – forventer, at tilførslen af personalemæssige ressourcer isoleret set slår igennem i produktiviteten i 2016, ligesom nævnet netop har igangsat overvejelser om mere grundlæggende ændringer af sagsgangene i kontoret.”

Justitsministeriet kan tilslutte sig Erstatningsnævnets opfattelse af, at den nuværende sagsbehandlingstid er utilfredsstillende. Som beskrevet af nævnet har der været og er der fortsat stor fokus på området, og det er forventningen, at bl.a. indførelsen af fuld elektronisk journalisering og tilførelsen af ressourcer vil bidrage til en kortere gennemsnitlig sagsbehandlingstid.

For så vidt angår flytningen af Civilstyrelsen til Viborg i løbet af 2017 bemærkes, at Civilstyrelsen i udflytningsperioden vil arbejde målrettet på, at udflytningen får så lille en effekt på sagsbehandlingstiderne som muligt.

Skema over sagsbehandlingstider i Erstatningsnævnet 2012-2015

Sagsbehandlingstiderne er opgjort som et gennemsnit af den tid, der går fra Erstatningsnævnet har modtaget en ansøgning/genåbnet en sag, og til nævnet har truffet afgørelse i sagen.

Selv om afgørelsen indeholder stillingtagen til flere forskellige typer af krav (f.eks. godtgørelse for svie og smerte, erstatning for tandbehandling og erstatning for ødelagt tøj) tæller afgørelsen kun som én afgørelse, også i relation til sagsbehandlingstid. Det gælder også i de tilfælde, hvor kravene er fremsat ad flere forskellige omgange. Beregningen af sagsbehandlingstiden baserer sig i alle tilfælde på tiden fra det først fremsatte krav indeholdt i afgørelsen og frem til afgørelsen, også selv om der rent faktisk er kortere sagsbehandlingstider for de efterfølgende fremsatte krav, som behandles i samme afgørelse.

	1. kvartal	1.-2. kvartal	1.-3. kvartal	1.-4. kvartal (året)
2012	85 dage	87 dage	90 dage	89 dage
2013*				71 dage
2014	76 dage	82 dage	85 dage	92 (72**) dage
2015	100 dage	111 dage	117 dage	122 dage***

* I 2013 var der periodeskift i Erstatningsnævnets sagsbehandlingssystem, hvorfor årets afgørelser er indeholdt i to forskellige baser. Det er alene årsstatistikken, der tager højde herfor. Nævnet kan således alene oplyse om den samlede sagsbehandlingstid for hele 2013.

** En manuel gennemgang viste vedrørende den gennemsnitlige sagsbehandlingstid i 2014, at 20 dage ud af Erstatningsnævnets samlede gennemsnitlige sagsbehandlingstid på 92 dage gik til Arbejdsskadestyrelsens behandling af nævnets sager om godtgørelse for varigt mén (fastsættelse af méngrad) og erstatning for erhvervsevnetab (fastsættelse af erhvervsevnetabsprocent). Nævnet har ikke lavet en tilsvarende manuel opgørelse for 2015.

***Der er endnu ikke lavet årsstatistik for 2015, hvorfor de 122 dage alene omfatter afgørelser truffet i perioden fra den 01-01-2015 til den 30-11-2015.

Særligt vedrørende sagsbehandlingstiden for førstegangsafgørelser:

Siden 2014 har Erstatningsnævnet ført særskilt statistik over sagsbehandlingstiden for den første afgørelse i nye ansøgninger. I 2014 blev 50 % af førstegangsafgørelserne truffet inden for 36 dage. I 2015 (indtil den 30-11-2015) blev 50 % af førstegangsafgørelserne truffet inden for 30 dage.

Skemaet er udarbejdet den 17-01-2016



JUSTITISMINISTERIET

Administrationsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 14. august 2015
Kontor: Budget- og Planlægnings-
kontoret
Sagsbeh: Nanna Skriver Dall
Sagsnr.: 2015-0030-3641
Dok.: 1678312

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 35 (Alm. del), som Folketin-
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. juli 2015. Spørgs-
målet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Søren Pind

Jesper Roest Pedersen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 35 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Spørger er blevet bekendt med en sag, hvor en person, der er blevet slået ned med alvorlige skader til følge, har måttet vente 17 måneder på en afgørelse fra Erstatningsnævnet til trods for at nævnet på sin hjemmeside angiver en sagsbehandlingstid på 5-6 måneder. Er ministeren enig i, at det er uacceptabelt, at et voldsoffer risikerer at vente i op mod halvandet år for at få sin sag afgjort i Erstatningsnævnet, og hvad vil ministeren i givet fald gøre for sikre, at sagsbehandlingstiden nedbringes?”

Svar:

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Justitsministeriet indhentet en udtalelse fra Erstatningsnævnet. Erstatningsnævnet har bl.a. oplyst følgende, hvortil der henvises:

”Erstatningsnævnet er ikke bekendt med, hvilken sag spørgsmålet refererer til, og nævnet kan derfor ikke nærmere redegøre for, hvordan sagsforløbet konkret har været. Nævnet kan dog mere generelt oplyse, at flere forskellige faktorer kan spille ind i relation til nævnets sagsbehandlingstid.

For det første træffer nævnet i henhold til sin forretningsorden (bekendtgørelse nr. 824 af 26-06-2013) som udgangspunkt ikke afgørelse, førend straffesagen mod skadevolderen er afgjort ved endelig dom, eller efterforskningen er indstillet. Der går derfor uvægerligt nogen tid, fra en person har været udsat for en forbrydelse, og til sagen forelægges for Erstatningsnævnet.

For det andet kan nævnet i mange – særligt de mere grove – tilfælde først træffe afgørelse, når 1) offerets helbredsmæssige og eventuelt sociale situation er afklaret, og 2) Arbejdsskadestyrelsen har udtalt sig om følgerne af tilskadekomsten. Hertil kommer, at der også ofte kan gå tid med kommunikation med og fremskaffelse af nødvendig dokumentation fra andre parter i sagen, f.eks. offerets advokat, læge, kommune mv.

Hertil kommer den tid, som medgår til nævnets egen sagsbehandling af et stort antal sager årligt.”

Det kan endvidere oplyses, at nævnet i sin udtalelse til Justitsministeriet anfører, at nævnet generelt bestræber sig på, at behandle sager så hurtigt som muligt, herunder træffe delafgørelser, når der vurderes at være grundlag herfor. Nævnet bemærker i den forbindelse, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid i 2014 var 92 dage.

Nævnet oplyser endvidere, at nævnet har iværksat forskellige sagsbehandlingsmæssige initiativer, som skal bidrage til en mere effektiv

sagsbehandling og dermed øget produktivitet. Nævnet arbejder endvidere med ugentlige måltal og synliggørelse af udviklingen i sagsmængden, så der til stadighed er fokus på produktionen i nævnet. Civilstyrelsen har herudover tilført personalemæssige ressourcer til nævnets sekretariat.