



JUSTITSMINISTERIET

Administrationsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 4. februar 2016
Kontor: Økonomikontoret
Sagsbeh: Wibeke Andersen
Sagsnr.: 2016-0030-4097
Dok.: 1852042

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 183 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 8. januar 2016. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Søren Pind

/

Jesper Roest Pedersen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 183 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren i forlængelse af svar på REU alm. del - spørgsmål nr. 536 (2014-15 (1. samling)) redegøre for, hvordan det hænger sammen, at Erstatningsnævnet i det nævnte svar skriver, at ”sagen af flere omgange er blevet afgjort og lukket af Erstatningsnævnet”, når sagen stadigvæk verserer, senest har Erstatningsnævnet truffet en midlertidig afgørelse, og sagen er dermed åbenlyst hverken afgjort eller lukket?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Erstatningsnævnet, der har oplyst følgende:

”Af den daværende justitsministers bevarelse af Folketingets Retsudvalgs spørgsmål nr. 536 (Alm. del, 2014-15 (1. samling)) fremgår det, at den underliggende konkrete sag ”af flere omgange er blevet afgjort og lukket af Erstatningsnævnet eller alene har afventet Arbejdsskadestyrelsen”.

Heri ligger, at Erstatningsnævnet i den underliggende konkrete sag på daværende tidspunkt havde truffet 10 (del)afgørelser (pr. dags dato har nævnet truffet 12 (del)afgørelser i sagen), og at sagen derfor ad flere omgange enten havde været helt afsluttet (dvs. der ikke var udestående krav) eller alene havde beroet på Arbejdsskadestyrelsen (dvs. hvor eneste udestående krav var godtgørelse for varigt mén og erstatning for erhvervsevnetab).

Den konkrete sag har siden Erstatningsnævnets seneste afgørelse den 12-06-2015 beroet på Arbejdsskadestyrelsens fornyede vurdering i sagen. Der er således ikke udestående krav i sagen, som Erstatningsnævnet på nuværende tidspunkt kan behandle.

Erstatningsnævnet har til brug for denne besvarelse spurgt Arbejdsskadestyrelsen om sagens status. Arbejdsskadestyrelsen har i den forbindelse oplyst, at sagen på nuværende tidspunkt afventer udarbejdelse af en speciallægeerklæring, før Arbejdsskadestyrelsen kan foretage videre i sagen. Styrelsen anmodede om indhentelse af den pågældende speciallægeerklæring den 02-12-2015.”

Derudover henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 166
(Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.