



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Ministeren  
J.nr. MST-001-14304

1. marts 2016

Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg har i brev af 17. februar 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 512 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pia Olsen Dyhr (SF).

#### **Spørgsmål nr. 512 (alm. del)**

Vil ministeren i forlængelse af sin besvarelse af 16. december 2015 af alm. del – spørgsmål 118 uddybe, hvorfor en pludselig forurening fra Høfde 42 som følge af stormflod eller lignende ikke er dækket af miljøskadeloven, jf., at begivenheden – stormfloden – i givet fald vil finde sted efter lovens skæringsdato 1. juli 2008?

#### **Svar**

I svaret af 16. december 2015 til spørgsmål 118 fremgår følgende vedrørende miljøskadeloven:

”Miljøstyrelsen oplyser, at Miljøansvarsdirektivet i Danmark er implementeret ved miljøskadeloven og den såkaldte samlelov, hvorved der blev foretaget ændringer i en række miljølove. I overensstemmelse med direktivet finder miljøskadeloven anvendelse på en miljøskade eller overhængende fare for miljøskade, der er forvoldt ved en emission eller begivenhed, som har fundet sted efter den 1. juli 2008, jf. lovens § 60, stk. 1. Efter samme bestemmelses stk. 2 finder loven dog ikke anvendelse på en miljøskade eller overhængende fare for miljøskade, der skyldes en emission eller begivenhed, når denne følger af en aktivitet, som fandt sted før den 1. juli 2008. Da forureningen ved Høfde 42 skyldes aktiviteter, der fandt sted før dette tidspunkt, finder miljøskadeloven ikke anvendelse i relation til denne forurening.”

Supplerende til ovenstående svar oplyser Miljøstyrelsen, at begrebet ”en bestemt aktivitet” i miljøskadelovens § 60, stk. 2, skal ses i sammenhæng med lovens § 5, der har følgende ordlyd:

”§ 5. Loven omfatter undersøgelse og afhjælpning af en miljøskade og undersøgelse af og forebyggelse ved en overhængende fare for en miljøskade, der er forvoldt ved en erhvervsmæssig aktivitet, og hvor det af en myndigheds afgørelse fremgår, hvem der kan anses for ansvarlig for miljøskaden eller den overhængende fare for en miljøskade.

Stk. 2. Ved erhvervsmæssig aktivitet forstås i denne lov enhver aktivitet, der udføres i forbindelse med en økonomisk aktivitet, en forretning eller en virksomhed, uanset om denne er privat eller offentlig, og uanset om den udføres med eller uden økonomisk gevinst for øje.”

I den udstrækning en erhvervsmæssig aktivitet vil kunne siges at være skyld i en forurening fra Høfde 42 som følge af en stormflod eller lignende, vil der være tale om den oplagring af miljøskadelige stoffer mv., der fandt sted før den 1. juli 2008. Afgørende er således ikke, om der efterfølgende – og efter den 1. juli 2008 – forekommer en begivenhed, der udløser en miljøskadelig emission, men hvornår den pågældende, oprindelige erhvervsmæssige aktivitet fandt sted.

Esben Lunde Larsen

/

Michel Schilling