

Miljø- og fødevareministerens samlede besvarelse af spørgsmål R og S stillet af Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg

Det talte ord gælder

Spørgsmål R

”Ministeren meldte meget klart ud i en pressemeddelelse den 14. september 2015, at ”en tredjedel af bekendtgørelserne under det nye store Miljø- og Fødevareministerium skal være væk inden årets udgang”. Vil ministeren redegøre for, hvilke regler der kan fjernes inden nytår, og hvordan ministeren vil sikre, at det sker på forsvarlig vis uden at krænke retssikkerheden eller lempe miljøbeskyttelsesniveauet?”

Spørgsmål S

”Vil ministeren oplyse, hvad status er for det arbejde med at gennemgå miljølovgivningen, som blev iværksat under den tidligere regering, og hvordan dette vil indgå i revisionen af lovgivningen på miljø- og fødevareområdet?”

Svar

- Se jeg havde jo ikke troet, at det skulle ske for mig, men nu er jeg nødt til for anden gang i denne uge at rose en af mine forgængere, nemlig Ida Auken. I mandags i forbindelse med rådsmødet i Luxembourg, da havde jeg mulighed for at rose Ida Auken for at være den danske miljøminister, der over for Kommissionen gjorde gældende, at man var nødt til at kigge på bilernes forurening. Desværre lyttede Kommissionen ikke til den daværende danske miljøminister. Og derfor skulle der Volkswagen-skandalen til, før der overhovedet skete noget på det område.
- Men nu er jeg simpelthen nødt til endnu engang i denne uge at rose Ida Auken, fordi anledningen til samrådsspørgsmålene er faktisk, at den daværende miljøminister satte et arbejde i gang med en reform af miljølovgivningen. Det var tilbage i 2013, så ”by the way”, der er ikke noget lovsjusk her, det er et arbejde, der har været længe i gang, og jeg synes, at det er et helt nødvendigt tiltag, og jeg synes det er rigtigt godt, at der blev startet på det, og det er et regelforenklingsarbejde, som jeg synes er rig-

tigt vigtig bliver gennemført. Sagen er nemlig, at den nuværende lovgivning, den er blevet alt for omfattende og overskuelig.

- Det er sådan, at borgere og virksomheder, de skal i dag forholde sig til 2.400 forskellige love og bekendtgørelser på miljø- og fødevarerområdet. Derudover kommer flere hundrede EU-retsakter og mange internationale konventioner og aftaler. Det er alt, alt for mange, og det gør det svært for borgere og virksomheder at gennemskue deres rettigheder og pligter. Så i sig selv kan lovgivningen så blive en barriere for vækst, arbejdspladser og måske også for den beskyttelse, som den egentlig skal give.
- Så der er behov for en grundlæggende forenkling og modernisering af miljø- og fødevarerlovgevingen. Så målet med færre regler er at gøre det mere forståeligt, nemmere at administrere og så dermed sikre, at de tiltag, vi tager, har den ønskede effekt. Det vil være til gavn både for miljøet og for dem, der skal agere under reglerne.
- Det regelforenklingsarbejde, der er sat i gang, det retter sig både mod den eksisterende og den fremtidige lovgivning. Og det første jeg vil, det er at rydde op i den eksisterende lovgivning.
- Der er der ikke tale om at ændre på reglernes indhold. Men der er udelukkende tale om at få skrevet de mange ændringslove og ændringsbekendtgørelser sammen med de love og bekendtgørelser, som de vedrører.
- Så vil jeg også fjerne de bekendtgørelser, som har udtømt deres indhold og derfor ikke længere er relevante, f.eks. fordi de regulerer et råd, der for længst er nedlagt. Og der er det min forventning på baggrund af det arbejde, der allerede er pågået i ministeriet, at det vil kunne nedbringe antallet af love og bekendtgørelser med 1/3. Og som spørgeren også nævnte, regner jeg med, at det arbejde er færdigt til januar, og at jeg så kan komme i den måned og præsentere det for udvalget. Men lad mig understrege, reglernes indhold og beskyttelsesniveauet forbliver det samme. Men det skal simpelthen være nemmere at hitte rundt i lovgivningen.

- Og lad mig bare give et eksempel. Og jeg har faktisk taget den med til jer. Den gældende miljøbeskyttelseslov, den er blevet ændret 28 gange. Så der er den her hovedlov, 49 udprintede sider, og så er der 28 ændringslove. Så hvis man skal finde ud af, hvad lovgivningen siger, så skal man rode rundt i diverse ændringslove for at finde ud af, hvad er bestemmelserne nu. Det synes jeg simpelthen ikke er rimeligt, og jeg synes, det er et retssikkerhedsmæssigt problem, at man skal rode så meget for at finde ud af, hvad lovgivningen siger.
- Så det, der er mit mål, det er, at der kun skal være én lov, man skal slå op i, fordi vi nu får sammenskrevet den her lov og dens mange ændringer, sådan så det bliver én lov man kan slå op i. Det er en ren lovteknisk sammenskrivning af love og bekendtgørelser. Og det betyder, at brugervenligheden den bliver markant større, retssikkerheden bliver styrket, man får nemmere ved at få overblik over, hvad er gældende ret.
- Men der er det så, at jeg udover at ville rydde op, og det er i øvrigt meget mere end de der 423 eller, hvad det var, spørgeren nævnte, men det er lige meget, det kan vi komme tilbage til, så vil jeg også gerne fremadrettet sikre, at brugen af ændringsbekendtgørelser begrænses, og at der hyppigere kommer love bekendtgørelser, så vi ikke ender i den her situation igen. Altså at vi simpelthen sørger for, at når der sker ændringer, så bliver det også justeret, så det er til at have med at gøre, så vi ikke igen ender i, at vi har en hovedlov med 28 ændringslove.
- Så sammenfattende er mit svar på spørgsmål R, at mit oprydningsarbejde vil nedbringe antallet af love og bekendtgørelser væsentligt uden at ændre på beskyttelsesniveauet eller krænke retssikkerheden, tværtimod så vil retssikkerheden blive styrket.
- Så er der spørgsmål S om arbejdet med at forenkle den fremtidige lovgivning. I dag er der for mange love, som ikke er tænkt sammen i tilstrækkeligt omfang. Og der vil jeg gerne se på den grundlæggende struktur, og der har jeg bedt ministeriet overveje, hvordan miljø- og fødevarerlovgivningen kunne skrues sammen på en ny og bedre måde, hvis man nu sådan lidt skulle starte forfra. Og det arbejde, det bygger videre

på det arbejde, som Ida Auken satte i gang i 2013, så har det været sat i bero her pga. valget, og nu vil jeg så gå videre med det og sørge for, at det er både på Miljøministeriet, men også på Fødevareministeriets område, at det arbejde det pågår. De to lovgivninger har flere berøringsflader, og det bør i højere grad tænkes sammen end tilfældet i dag. Og selve etableringen af Miljø- og Fødevareministeriet skal netop ses som udtryk for et ønske om at få en større sammenhæng i reglerne på de to ministerområder. Men altså længere er jeg slet ikke i det arbejde på nuværende tidspunkt. Så det er en øvelse vi skal igennem, og derefter kan vi så tage den politiske diskussion om det.

- Så sammenfattende er mit svar på spørgsmål S, at lovstrukturarbejdet, det bygger videre på den tidligere regerings arbejde. Nu bliver så også fødevarelovgivningen inddraget. Og jeg bør også lige her afslutningsvis nævne, at de beskrevne regelfor- enklingsinitiativer de kommer ikke til at stå alene. Altså for mig er det simpelthen vigtigt, at vi løbende arbejder med at se på, hvor kan vi gøre reglerne mere enkle og mere forståelige og dermed mere til at have med at gøre for borgere og virksomheder og andre, som skal forholde sig til lovgivningen.