



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

Ministeren
J.nr. MST-001-13957
16.12.15

Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg har i brev af 30. oktober 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 118 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lisbeth Bech Poulsen ([SF]).

Spørgsmål nr. 118 (alm. del)

Det fremgår af besvarelsen på MOF alm. del - spm 123 (2014-15 2. samling), at der ikke er foretaget beregninger over de økonomiske konsekvenser ved udvaskning af forureningen fra depotet til havet. Det fremgår heller ikke, om private selv skal dække de økonomiske tab, eller om det offentlige træder til.

- Vil ministeren foretage beregninger over de økonomiske omkostninger for lokalsamfundet og for Danmark som helhed?
- Hvilke muligheder har lokalsamfundet for at få økonomisk dækning for tab, og hvilke andre muligheder for hjælp kan det offentlige tilbyde i tilfælde af tab af depotets indhold f.eks. efter en voldsom vejrbegebenhed?
- Vil staten kunne søge sine omkostninger dækket via regionen som følge af, at regionen har foretaget en fejlurdering af depotets integritet? Vil regionen omvendt kunne hævde, at staten ikke har afsat de fornødne ressourcer til sikring af depotets fjernelse i tide?
- Er ministeren enig i, at staten og regionen har et fælles ansvar for etablering af spunsvæggen og dermed også et fælles ansvar for den nødvendige opfølgning, herunder fjernelse af forureningen når det erkendes at spunsvæggen ikke er en varig løsning?
- Ministeren bedes udarbejde et notat, der gennemgår miljøansvarsdirektivets bestemmelser i relation til ansvar og erstatning ved hel eller delvis tab af depotet til havet.

Svar

Det er Region Midtjylland, der i henhold til jordforureningsloven har ansvaret for håndtering af forureningen ved Høfde 42. Regionen oplyser, at de ikke har gennemført sådanne økonomiske beregninger, idet regionens prioritering af indsatsen over for jordforurening som udgangspunkt sker ud fra en vurdering af risikoen for sundhed og miljø, ikke ud fra de afledte økonomiske omkostninger som følge af forureningen.

Lemvig Kommune samt Beredskabsstyrelsen oplyser, at de heller ikke har gennemført denne type beregninger.

Jeg mener ikke, at der er grund til at gennemføre beregninger over de samfundsøkonomiske konsekvenser af at al forureningen skylles i havet. Risikoen for at depotet skylles i havet er meget lille, jf. mit svar på spørgsmål 123 (alm. del) af 1. oktober 2015, og sammenholdt med at det vil være meget omkostningstungt at lave beregningen, mener jeg ikke, at der er et behov.

Som nævnt i mit svar på spørgsmål 123 kan regionerne ikke i henhold til jordforureningsloven gøres erstatningsansvarlige i forhold til afledte økonomiske tab som følge af jordforureningen. Hvilke andre muligheder, lokalsamfundet har for at få økonomisk dækning for tab som følge af forureningen, vil afhænge af den konkrete situation og udfaldet af en eventuel erstatningssag ved domstolene. Det samme gælder statens og regionens mulige argumenter i en sådan sag.

Region Midtjylland er alene ansvarlig for håndtering af forureningen ved Høfde 42 i henhold til jordforureningsloven. Regionen varetager driften af afværgeforanstaltningen og beslutter, om der skal laves yderligere foranstaltninger som fx fjernelse af forureningen. I henhold til ændringen af jordforureningsloven i 2013 skal staten og regionerne i 2019 forhandle om prioriteringen og finansieringen af indsatsen over for overfladevandstruende jordforureninger, herunder forureningen ved Høfde 42.

Miljøstyrelsen oplyser, at Miljøansvarsdirektivet i Danmark er implementeret ved miljøskadeloven og den såkaldte samlelov, hvorved der blev foretaget ændringer i en række miljølove. I overensstemmelse med direktivet finder miljøskadeloven anvendelse på en miljøskade eller overhængende fare for miljøskade, der er forvoldt ved en emission eller begivenhed, som har fundet sted efter den 1. juli 2008, jf. lovens § 60, stk. 1. Efter samme bestemmelses stk. 2 finder loven dog ikke anvendelse på en miljøskade eller overhængende fare for miljøskade, der skyldes en emission eller begivenhed, når denne følger af en aktivitet, som fandt sted før den 1. juli 2008. Da forureningen ved Høfde 42 skyldes aktiviteter, der fandt sted før dette tidspunkt, finder miljøskadeloven ikke anvendelse i relation til denne forurening.

Eva Kjer Hansen

/

Michel Schilling