



Åbent brev til Miljø- og fødevarerminister Esben Lunde Larsen, Justitsminister Søren Pind, udvalgsmedlemmer, samt dyrevelfærdsordførerne,

3 Marts 2016

I 2011 skrev vi for første gang om de mange fejl, som politiet lavede i hundelovssager. Vi havde på det tidspunkt kun siddet med hundelovssager i 6 måneder, men det blev hurtigt meget meget klart og tydeligt, at politiets simpelthen ikke kendte til de lovgivninger, som de arbejdede med.

Helt specifikt- hundeloven, retsplejeloven og forvaltningsloven. De er så vant til at sidde med sager, som hører under straffeloven, at de konsekvent går ud fra, at der må hundeloven jo også høre under - FEJL.

Rigspolitiet har flere gange give os medhold i vores klager, og har endda ringet politikredsene op, for at få dem til at rette ind og følge de love som hundeloven hører under. De forskellige ministre, som har haft hundeloven som ressort område, har svaret på vores henvendelser og hver gang skrevet, at det var deres opfattelse, at politiet gjorde hvad de kunne og at aflivningssagerne havde første prioritet hos politiet, samt at dyrevelfærden var i højsæde – Men sådan er det desværre ikke i praksis.

Igennem de 5 år, der nu er gået, har vi gentagende gange (og her taler vi ikke om få gange) men rigtig mange gange, måtte bruge tid/ressourcer på at klage til rigspolitiet, fordi lokal politiet simpelthen ikke følger lovene og ikke vil udleverer de akter som vi har brug for, for at kunne føre en hundelovssag. Og hver gang er det hundene, og ejerne der betaler prisen. Ikke alene kommer hundene til at sidde længere, men ejerne kommer sørme også til at betale for de 2-3 uger ekstra, som hundene kommer til at sidde på internatet.

Vi har gjort ministrene og politikerne opmærksom på problemerne mange gange igennem årene, og hver gang får vi en copy paste af samme svar - politiet gør hvad de kan og dyrevelfærden er i højsæde. - Men sådan er det desværre ikke i praksis.

Vi må desværre konkludere, at politikerne ikke har kendskab hvordan de lovgivninger som I stemmer igennem, fungerer i praksis og når så problemerne hober sig på, så er det "ikke se, ikke høre og ikke tale" vi støder på igen og igen. Og hundene betaler igen prisen.

Sagen omkring hunden Nala og hendes 6 hvalpe, er desværre ingen undtagelse, og som I kan se af de vedhæftede bilag, så måtte vi også i denne sag, klage over en så simpel ting, som at få akterne udleveret jf. forvaltningsloven, da politikredsen ikke ville give os dem, på trods af, at vi gentagende gange gjorde politikredsen opmærksom på, hvilke lovgivninger der var gældende og som man arbejder efter i hundelovssager.

Rigspolitiet gav os medhold i klagen d. 26 februar og gav politikredsen besked. Nu har vi torsdag d. 3 Marts 2016 og vi har stadig INTET hørt, eller modtaget fra politikredsen og Nala sidder stadig og venter.

Hvis politikredsen havde kendt til de love som hundeloven hører under, så kunne vi have haft en afgørelse sidst i Januar først i februar 2016. Men på grund af, at politiet IKKE HAR KOMPETENCERNE, så må Nala sidde i en kold boks på et internat og afvente sin skæbne.

Kære Miljø- og Fødevareminister, udvalgsmedlemmer og dyrevelfærdsordfører - Er det det I kalder "Politiet gør hvad de kan" og "dyrevelfærd" ?

Med venlig hilsen

Charlotte Andersson
Formand for foreningen Fair Dog

Nogle af skrivelserne omkring problemerne.:

Politiet fortolker og forvalter hundeloven som vinden blæser
<https://www.facebook.com/notes/charlotte-f-andersson/politiet-fortolker-og-forvalter-hundeloven-som-vinden-bl%C3%A6ser/10150578517435466>

Hundeloven - Misforståelse, Misfortolkninger, fejl på fejl på fejl.....
<https://www.facebook.com/notes/charlotte-f-andersson/hundeloven-misforst%C3%A5else-misfortolkninger-fejl-p%C3%A5-fejl-p%C3%A5-fejl/10151182381310466>

Uprofessionel og rystende håndtering af hundeloven
<https://www.facebook.com/notes/charlotte-f-andersson/uprofessionel-og-rystende-h%C3%A5ndtering-af-hundeloven/10151049435955466>

Brev til politikerne
<http://www.ft.dk/samli.../20151/almdel/.../bilag/301/1604202.pdf>

Brev til politikerne
<http://www.ft.dk/samli.../20151/almdel/.../bilag/301/1604203.pdf>

Brev til politikerne
<http://www.ft.dk/samli.../20151/almdel/.../bilag/238/1592606.pdf>

Brev til politikerne
<http://www.ft.dk/samli.../20141/almdel/.../bilag/186/1509592.pdf>



Brev til politikerne

<http://www.ft.dk/samling/20142/almdel/.../bilag/28/1541024.pdf>

Svar fra minister

<http://www.ft.dk/.../almd.../mof/spm/80/svar/1263740/1547082.pdf>

Brev til politikerne

<http://www.ft.dk/.../20131/lovforslag/l92/bilag/44/1361093.pdf>

Brev til politikerne

<http://www.ft.dk/.../20131/lovforslag/l92/bilag/43/1359918.pdf>

Foreningen Fair Dog

Sendt pr. e-mail til:

26 FEB. 2016

raadgivning@fairdog.dk

RIGSPOLITIET
CENTER FOR ALMEN JURA
POLITITORVET 14
1780 KØBENHAVN V

Telefon: 3314 8888

Afgørelse om hjemvisning

Web: www.politi.dk

Rigspolitiet har henholdsvis den 31. januar, den 9. februar og den 15. februar 2016 modtaget Deres klager, hvor De på vegne af klager over Syd- og Sønderjyllands Politis afgørelser af henholdsvis den 25. januar og den 3. februar 2016, hvorved politikredsen først meddelte Dem afslag på aktindsigt på baggrund af retsplejelovens regler og derefter meddelte Dem aktindsigt efter reglerne i forvaltningsloven i begrænset form (ved gennemsyn), i en sag vedrørende pensionsanbringelse af hunden Nala og dennes seks hvalpe.

Afgørelse

Rigspolitiet har i dag hjemvist aktindsigtssagen til fornyet behandling hos Syd- og Sønderjyllands Politi.

Begrundelse

Rigspolitiet finder ikke, at Syd- og Sønderjyllands Politis afgørelse af 3. februar 2016 er truffet i overensstemmelse med forvaltningslovens bestemmelser om aktindsigt.

Rigspolitiet har i dag anmodet Syd- og Sønderjyllands Politi om at træffe en ny afgørelse i aktindsigtssagen.

Genpart til Syd- og Sønderjyllands Politi til orientering under henvisning til j.nr. Side 3

Rigspolitiet skal bemærke, at det fremgår af sagens akter, at Foreningen Fair Dog gentagne gange har anmodet om aktindsigt i anmeldelsesrapporten samt afhøringsrapporterne i forbindelse med pensionsanbringelsen af Nala og hendes hvalpe.

Syd- og Sønderjyllands Politi traf den 29. januar 2016 afgørelse om afslag på aktindsigt efter retsplejelovens regler. Syd- og Sønderjyllands Politi traf herefter afgørelse om aktindsigt den 3. februar 2016, hvor aktindsigtsanmodningen blev imødekommet i begrænset form, idet aktindsigten i anmeldelsesrapporten samt afhøringsrapporterne kunne ske ved gennemsyn efter forvaltningslovens § 15 b, nr. 1.

Rigspolitiet skal bemærke, at det fremgår af forvaltningslovens § 16, stk. 3, at dokumenterne skal udleveres i den form, som parten ønsker. Dette gælder dog ikke, hvis det er umuligt eller meget vanskeligt, eller der foreligger tungtvejende modhensyn.

Syd- og Sønderjyllands Politi begrænsede aktindsigten i medfør af forvaltningslovens § 16, stk. 3, idet det er politikredsens opfattelse, at der foreligger tungtvejende grunde – en verserende straffesag – til alene at meddele aktindsigt ved gennemsyn. Det er således politikredsens opfattelse, at aktindsigten kan begrænses efter forvaltningslovens § 15 b, nr. 1.

Det er Rigspolitiets vurdering, at ingen af undtagelserne i § 16, stk. 3, herunder at det er umuligt eller meget vanskeligt, eller der foreligger tungtvejende modhensyn finder anvendelse i denne sag. Rigspolitiet er på den baggrund ikke enig i politikredsens vurdering af, at der foreligger tungtvejende grunde til alene at meddele aktindsigt ved gennemsyn på baggrund af forvaltningslovens § 15 b, nr. 1.

Rigspolitiet finder således ikke, at forvaltningslovens § 16, stk. 3, kan anvendes til at undtage dokumenter eller bestemme aktindsigtens form efter § 15 b.

Det fremgår af Forvaltningsloven med kommentarer 1. udgave fra 2013, at oplysninger efter bestemmelsen i § 15 b kun kan undtages fra aktindsigt, i tilfælde hvor der er nærliggende fare for, at privates eller det offentliges interesser vil lide skade af væsentlig betydning. Afvejningen skal foretages for hvert enkelt dokument for sig – og for hver enkelt oplysning i et dokument.

