



Ligestillingsudvalget  
Christiansborg

Ligestillingsafdelingen

Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K  
Tlf. 3392 5000  
Fax 3392 5547  
E-mail [uvm@uvm.dk](mailto:uvm@uvm.dk)  
[www.uvm.dk](http://www.uvm.dk)  
CVR nr. 20453044

Svar på spørgsmål 65 (Alm. del):

18-05-2016

I brev af 26. april 2016 har Ligestillingsudvalget efter ønske fra Pernille Bendixen (DF) stillet mig følgende spørgsmål:

Spørgsmål 65:

”Ministeren bedes redegøre for lovligheden af fitness centre i kæden Orange Fitness, som kun er for kvinder samt redegøre for, om der er tale om forskelsbehandling på baggrund af køn i stil med sagen om hotel Bella Sky?”

Svar:

Udgangspunktet i ligestillingsloven er, at det ikke er tilladt at forskelsbehandle på grund af køn, hvis det betyder, at det ene køn stilles dårligere, end det andet køn gør.

Af ligestillingslovens § 3 a fremgår det dog, at der uanset det generelle forbud mod forskelsbehandling godt kan ske forskelsbehandling af det ene køn, hvis det er begrundet i et legitimt mål, og midlerne til at opfylde dette mål er hensigtsmæssige og nødvendige. Et legitimt formål kan fx være beskyttelse af ofre for kønsrelateret vold, hensyn til privatlivets fred og blufærdigheden, fremme af ligestilling mellem mænd og kvinder eller mænds eller kvinders interesser, foreningsfrihed og tilrettelæggelse af sportsaktiviteter. Det fremgår af bemærkningerne til loven, at bestemmelsen bør fortolkes snævert.

Ligebehandlingsnævnet har i flere klagesager truffet afgørelse om lovligheden af netop fitnesscentre enten kun for kvinder eller centre med afdelinger reserveret til kvinder. I sagerne har nævnet fundet, at betingelserne i ligestillingslovens § 3 a om et legitimt mål og hensigtsmæssige midler er opfyldte. Det begrundes af nævnet med, ”at hensynet til blufærdighed samt hensynet til tilrettelæggelse af sportslige aktiviteter er et legitimt mål, og at de midler, som indklagede har brugt for at opnå dette mål, ikke går ud over, hvad der er hensigtsmæssigt og nødvendigt.”

Også i sagen om hotel Bella Sky er der taget stilling til, om betingelserne for § 3 a er opfyldte.

Her fandt Østre Landsret - i modsætning til i fitnesscenter sagerne - at det forhold, at mænd ikke havde adgang til en særlig etage på hotellet, der var forbeholdt kvinder, ikke kan anses for at være nødvendigt for at varetage hensyn til blufærdigheden eller privatlivets fred eller for at imødekomme reelt påviste problemer i forhold til kvinders sikkerhed i relation til vold eller sex-chikane. Landsretten fandt derfor, at forbuddet mod mænd på Bella Donna-etagen ikke er begrundet i et legitimt mål, jf. ligestillingslovens § 3 a, stk. 1. Det blev samtidig vurderet, at der, i og med at mænd ikke havde adgang til etagen, var blevet påvist faktiske omstændigheder, som gav anledning til at formode, at en mand på grund af køn vil blive behandlet ringere, end en kvinde ville blive i en tilsvarende situation. Det var derfor i strid med ligestillingsloven, at Bella Sky hotel forbeholdt et antal af hotellets værelser til kvindelige gæster.

Ønskes der en konkret vurdering af Orange Fitness henvises til Ligebehandlingsnævnet, idet de og ikke ministeriet afgør sådanne sager med afsæt i en konkret klage.

Med venlig hilsen

Ellen Trane Nørby