



Folketingets Finansudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T 72 20 50 00  
E [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)  
[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748  
EAN 5798000398566

Finansudvalget har i brev af 3. november 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 30 (FIU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Benny Engelbrecht (S).

11-05-2016

**Spørgsmål nr. 30:**

”Vil ministeren i tabelform fordelt på kommuner oplyse, hvor meget antallet af økonomisk fattige børn ventes at stige som følge af indførelsen af integrationsydelsen og jobreform fase 1? Ministeren bedes i sin besvarelse benytte samme definition på fattigdom, som i Familiernes Økonomi 2015 fra Social og Indenrigsministeriet.”

**Endeligt svar:**

Regeringen anerkender ikke den tidligere regerings grænse for økonomisk fattigdom. Fattigdom i et velfærdssamfund er alt for komplekst et fænomen til, at det kan måles med én enkelt indikator. Det er for snævert og firkantet at se på, om en families indkomst ligger over eller under en bestemt teknisk defineret grænse. Vi vil langt hellere fokusere på, om socialpolitikken gør en mærkbar forskel for udsatte i Danmark fremfor på en teknisk grænse.

Der er alene spurgt til enkeltelementer af regeringens politik. Det mest retvisende billede vil være at opgøre virkningen af regeringens samlede politik ved regeringsperiodens udløb. Før giver det ikke mening at måle på regeringens samlede resultater.

Skatteministeriet har med udgangspunkt i en række forudsætninger foretaget en konsekvensberegning af de dele af regeringens politik, som omfatter integrationsydelsen og kontanthjælpsloftet.

Der er tale om en rent statisk opgørelse. Et af hovedformålene med integrationsydelsen og jobreform fase I har imidlertid været at skabe dynamik og mobilitet på arbejdsmarkedet, så flere kommer i arbejde.

Det statiske tekniske skøn angiver, at ca. 11.800 personer, heraf ca. 7.000 personer mellem 2-17 år, placeres under den grænse, som blev anvendt af den tidligere regering. Det tegner ikke mindst et billede af dårlig integration, når ca. 2/3 af gruppen er enten indvandrere eller efterkommere fra ikke-vestlige lande.

Der er ikke indregnet en afledt virkning som følge af øget beskæftigelse. Det skyldes blandt andet, at det ikke er muligt at afgøre, hvilke konkrete personer, der kommer i beskæftigelse som følge af den øgede beskæftigelsesgevinst. Skønnet er

derfor opgjort eksklusive de positive beskæftigelsesvirkninger, som vil indebære, at den samlede virkning på antallet af personer under grænsen vil være lavere end de angivne 11.800 personer.

Der er endvidere foretaget en opdeling på kommuner, som efterspurgt, jf. tabel 1. Opgørelsen er behæftet med væsentlig usikkerhed.

Tabel 1. Isoleret virkning, integrationsydelse og JobReform fase I, børn 2-17 år

| Antal | Kommuner  |
|-------|---|
| <50   | Dragør, Glostrup, Herlev, Lyngby-Taarbæk, Vallensbæk, Furesø, Allerød, Hørsholm, Egedal, Solrød, Gribskov, Ringsted, Stevns, Lejre, Bornholm, Christiansø, Kerteminde, Nyborg, Nordfyns, Langeland, Ærø, Billund, Fanø, Lemvig, Struer, Odder, Samsø, Morsø og Læsø   |
| 50    | Ballerup, Brøndby, Gentofte, Albertslund, Hvidovre, Rødovre, Ishøj, Tårnby, Fredensborg, Hillerød, Rudersdal, Frederikssund, Greve, Halsnæs, Roskilde, Odsherred, Holbæk, Faxe, Sorø, Vordingborg, Middelfart, Assens, Faaborg-Midtfyn, Tønder, Varde, Vejen, Aabenraa, Herning, Holstebro, Syddjurs, Norddjurs, Favrskov, Ikast-Brande, Ringkøbing-Skjern, Hedensted, Skive, Thisted, Viborg, Brønderslev, Frederikshavn, Vesthimmerlands, Rebild, Mariagerfjord og Jammerbugt |
| 100   | Frederiksberg, Gladsaxe, Helsingør, Køge, Kalundborg, Slagelse, Lolland, Næstved, Guldborgsund, Svendborg, Haderslev, Sønderborg, Esbjerg, Fredericia, Horsens, Kolding, Vejle, Silkeborg, Skanderborg og Hjørring  |
| 150   | Høje-Taastrup og Randers  |
| 300   | Aalborg   |
| 450   | Odense  |
| 650   | Århus   |
| 850   | København   |

Anm.: Antallet er opgjort efter den tidligere regerings definition, jf. boks 4.1 i *Familiernes økonomi 2015, Økonomi- og Indenrigsministeriet*. Opgørelsen tager ikke højde for 225-timers reglen, da det ikke er muligt at afgøre, hvilke konkrete personer, der vil blive omfattet af reglen. Børn under 2 år kan ifølge definitionen ikke være indgå i den gruppe, som der spørges til. Tallene summer ikke til totalen, idet antal i tabellen er afrundet til hele 50, mens for kommuner med antal herunder angives antallet som '<50' som følge af usikkerhed. Beregningerne er foretaget på en 33 pct. stikprøve.  
Kilde: Skatteministeriets beregninger på lovmodellen.

Afslutningsvis skal Beskæftigelsesministeriet og Skatteministeriet beklage, at besvarelsen har været meget længe undervejs. Den primære årsag til den lange svartid er, at der er tale om en metodisk kompliceret opgørelse, hvor Skatteministeriet på individniveau har skullet simulere to scenarier:

1. Indkomstforhold for hele befolkningen, givet kontanthjælpsreformen fra 2013 var fuldt indfaset.
2. Indkomstforhold for hele befolkningen, givet integrationsydelse og Jobreform fase I var fuldt indfaset.

Begge scenarier skal bygge på oplysninger over tre sammenhængende år, jf. *Familiernes økonomi 2015*. Skatteministeriet har således anvendt data for årene 2012-2014. De metodiske og datamæssige spørgsmål forbundet med opgaven har medført et større analyse- og udviklingsarbejde i Skatteministeriet, der har været ekstra tidskrævende.

Venlig hilsen

Jørn Neergaard Larsen