



Folketingets Finansudvalg  
Christiansborg

Finansministeren

18. marts 2016

## Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 180 (Alm. del) af 4. marts 2016

### Spørgsmål

Vil ministeren bekræfte, at arbejdsudbudselasticiteten ved ændringer i topskatten ikke er den samme som elasticiteten på skattepligtig indkomst, herunder at arbejdsudbudselasticiteten blot er én blandt flere faktorer (f.eks. indkomstflytning, skattesnyd, udbetaling af løn gennem frynsegoder og udnyttelse af fradrag og skattehuller, jf. AE-rådets analyse ”Dynamiske effekter af topskatten”), der kan påvirke elasticiteten af skattepligtige indkomst, hvorfor arbejdsudbudselasticiteten må antages at være mindre end elasticiteten på skattepligtig indkomst?

### Svar

Det er korrekt, at ministeriernes regneprincipper vedr. arbejdsudbudsvirkninger af ændringer i marginalsatten alene omfatter ændringer i det kvantitative arbejdsudbud målt i timer. Der tages således ikke højde for andre adfærdsrelaterede ændringer, der kan påvirke den skattepligtige indkomst. Det drejer sig om effekter, der påvirker produktiviteten gennem timelønnen fx fra uddannelse, mobilitet i forhold til job og karriere, flid og arbejdsindsats. Men det kan også være effekter som skatteplanlægning og skatteunddragelse, herunder sort arbejde.

Der er grundlæggende to årsager til, at Finansministeriet alene indregner adfærdsvirkninger fra det kvantitative arbejdsudbud. *Den første* relaterer sig til spørgsmålet om, hvor stor en virkning disse andre effekter har på de samlede indkomster. Og *den anden* relaterer sig til effekterne på de offentlige finanser af de øgede indkomster.

Analysen af ændringer i skattepligtig indkomst omfatter i princippet både effekter af øget arbejdsudbud, produktivitet og skatteplanlægning og -unddragelse. Adfærdsvirkninger opgjort med udgangspunkt i virkningen på den skattepligtige indkomst vil derfor typisk være større end den adfærdsvirkning Finansministeriet indregner.

Men visse forskningsresultater peger imidlertid også på, at adfærdsvirkninger opgjort ved ændringer i den skattepligtige indkomst kan være overvurderet. Det gælder fx et nyere studie af virkningen på de skattepligtige indkomster af Forårspakke

2.0<sup>1</sup>, hvor forfatterene finder, at en meget stor del af den målte stigning i den skattepligtige indkomst kan tilskrives indkomstflytning. Sådanne forhold kan indebære, at de strukturelle effekter overvurderes, når man betragter ændringer i den skattepligtige indkomst, hvorfor sådanne analyser også typisk vil kræve, at man kigger på virkningerne over en længere periode. Det bemærkes, at indkomstflytning ikke er et problem i forhold til Finansministeriets metode.

I De Økonomiske Råds efterårsrapport fra 2011 indgår også en analyse af effekten af skatteændringer på den skattepligtige indkomst. Heraf fremgår – på linje med nyere internationale resultater – at de dynamiske effekter af skatteændringer er større end det, der ligger til grund for Finansministeriets vurderinger. En del af de større effekter kan som nævnt henføres til produktivitetsforbedringer.

Produktivitetsstigninger vil afspejle sig i timelønningerne. Højere timelønninger vil i kraft af satsreguleringsprincipperne give sig udslag i øgede offentlige udgifter til indkomstoverførsler. Også udgifterne til offentlige lønninger vil stige når timelønningerne stiger. Det skyldes, at de offentlige overenskomster indeholder reguleringsaftaler, der sikrer, at der er sammenhæng mellem lønudviklingen i den private og den offentlige sektor.

Derfor giver effekter, der virker gennem ændret timeløn i den private sektor, typisk ikke en forbedring af de offentlige finanser i samme omfang som øget arbejdstid. Selvom virkningen på den strukturelle saldo af ændret timeløn således må vurderes at være relativt begrænset, og ikke indregnes i Finansministeriets opgørelser, har produktivitetsstigninger betydning for vækst og velfærd og det er derfor væsentligt at undersøge omfanget. Finansministeriet vil også fremover følge med i den danske og internationale forskning med henblik på om nyere resultater giver anledning til at revurdere ministeriets beregningsforudsætninger på dette område.

Med venlig hilsen

Claus Hjort Frederiksen

---

<sup>1</sup> Kleven, H. J., Leth-Petersen, S. og Skov, P. E. (2014) "Tax Reforms and Intertemporal Shifting of Wage Income: Evidence from Danish Monthly Payroll Records", University of Copenhagen and Rockwool Foundation Research Unit, June 2014.