



TALE - det talte ord gælder

8. februar 2016

J.nr. 16/00643

cap/lih

Beskæftigelsesministerens tale til besvarelse af samrådsspørgsmål Æ og AG den 24. februar 2016 om tilbagebetaling af sygedagpenge på baggrund af Højesterets dom af 10. september 2015

[Social- og indenrigsministeren indleder og giver derefter ordet til ministeren]

Samrådsspørgsmål Æ (Finn Sørensen):

”Ministeren bedes redegøre for, om ministeren finder det rimeligt, at Kolding Kommune vil undlade at efterbetale til borgere, der uretmæssigt har fået stoppet sygedagpenge med henvisning til, at deres sag er forældet? Hvad vil ministeren gøre for, at de pågældende borgere i Kolding Kommune og alle andre borgere, der er i en lignende situation, får deres ret? Der henvises i denne forbindelse til Højesterets dom af 10. september 2015. Ministeren bedes endvidere redegøre for, hvad han indtil nu har gjort i anledningen af Højesterets dom med henblik på at sikre borgerne deres rettigheder?”

Indledning

Tak for ordet.

Jeg er i samrådsspørgsmål Æ blevet spurgt, om jeg mener, at de beslutninger, som Kolding Kommune har truffet på baggrund af Højesterets dom, er rimelige.

Til det vil jeg først og fremmest sige, at min holdning er, at Kolding Kommune – og andre kommuner – selvfølgelig skal følge de gældende regler på området.

Ankestyrelsen har oplyst, at ved behandling af en sag om genoptagelse skal der tages stilling til, om der er indtrådt forældelse. Det forventer jeg derfor, at kommunerne gør.

Reglerne om forældelse hører under Justitsministeriet, som har oplyst, at det generelle formål med forældelsesreglerne

er at tilskynde til, at et mellemværende afvikles eller bringes på det rene inden for en rimelig tid.

Og at en hensigtsmæssig afvikling af mellemværender er samfundsmæssigt ressourcebesparende, fordi det forhindrer uenighed om meget gamle juridiske spørgsmål, som ofte også vil være præget af tvivl om beviserne.

Jeg mener, at det vigtigt, at holde sig dette formål for øje, når man spørger til rimeligheden af forældelse. Også selvom at jeg sagtens kan forstå, at det for den enkelte borger, som oplever at en sag forældes, kan virke urimeligt.

Derudover mener jeg, som social- og indenrigsministeren også nævnte, at vi må afvente Statsforvaltningens vurdering af, om Kolding Kommune kan undlade at gøre forældelse gældende.

Min rolle ift. borgerne

Der spørges også i spørgsmål Æ til, hvad jeg har gjort for at sikre borgerne deres rettigheder efter dommen fra Højesteret.

Højesterets dom har ændret fortolkningen af, hvornår udbetalingen af sygedagpenge kan stoppe med tilbagevirkende kraft. Udbetalingen kan nu først stoppes, når der er truffet en gyldig afgørelse.

Dommen har efterfølgende resulteret i, at Ankestyrelsen har ændret praksis på området. Den 12. november 2015 offentliggjorde Ankestyrelsen en principafgørelse, som fastlægger den ændrede praksis.

Det fremgår også, at borgere, der har fået stoppet udbetalingen af sygedagpenge med tilbagevirkende kraft og uden gyldig afgørelse, kan få gentoptaget deres sag. Det gælder uanset, hvor langt tilbage disse afgørelser ligger.

Det er kommunerne og Ankestyrelsen, der i hver enkelt sag skal tage stilling til, om der er grundlag for at genoptage sagen. Genoptages en sag, skal der også tages stilling til, om udbetaling af ydelsen er forældet.

Jeg kan oplyse, at samme dag, som Ankestyrelsens principafgørelse blev offentliggjort, sendte Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering et brev til landets kommuner. Efter aftale med Ankestyrelsen informerede styrelsen om den nye praksis på området og kommunernes pligt til at genoptage relevante sager.

Ankestyrelsen sendte også samme dag breve til både KL og fagforbundene om den nye praksis og genoptagelsesspørgsmålet.

Der er også spurgt til, hvad jeg fremadrettet vil gøre for at sikre borgerne de sygedagpenge, de har ret til. Jeg kan til det oplyse, at Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering er ved at opdatere styrelsens vejledning om sygedagpengeperioden og forlængelse på baggrund af den ændrede praksis.

Det er her vigtigt at understrege, at Ankestyrelsen har meldt ud, at det som udgangspunkt er den underkendte myndighed, som af egen drift skal genoptage de sager, der er omfattet af dommen.

Det er kun, hvis det indebærer meget betydelige administrative vanskeligheder at finde frem til sagerne, at myndigheden kan undlade selv at tage sagerne op. I den situation har myndigheden i stedet pligt til at informere offentligt om muligheden for at bede om genoptagelse.

Det er altså den enkelte kommune, som nu skal vurdere, om de kan identificere de relevante sager, eller om de skal vejlede lokalt om muligheden for at søge om genoptagelse.

Samtidig ved jeg, at man i Ankestyrelsen inden for de kommende måneder vil afholde en række møder med kommunerne. Her vil styrelsen drøfte praksisændringen og genoptagelsesspørgsmålet med kommunerne.

Samrådsspørgsmål AG (Finn Sørensen):

”Ifølge en artikel i Avisen.dk den 19. januar 2016 risikerer en række virksomheder at blive snydt for refusion af sygedagpenge, hvis kommunerne ikke genoptager alle de sager, hvor der er sket ulovligt stop for sygedagpengene. Mener ministeren det er rimeligt, og hvad vil ministeren gøre for at sikre, at virksomhederne får den refusion, de har krav på? Der henvises til http://www.avisen.dk/virksomheder-ogsaa-snydt-kritik-af-kommuner-tager-ti_366131.aspx”

Virksomhedernes refusion

I forhold til spørgsmål AG, som handler om virksomhedernes refusion, vil jeg kort svare, at virksomheders ret til refusion i sygedagpengesager er en afledt ret.

Det betyder, at hvis en borger ikke har ret til at få efterbetalt sygedagpenge, for eksempel fordi ydelsen er forældet, har virksomheden det heller ikke.

Det vil altså ikke være korrekt at sige, at virksomheder bliver snydt for refusion, når deres medarbejders sygedagpengesag er forældet.

Jeg vil samtidig gøre opmærksom på, at Ankestyrelsen har oplyst, at en arbejdsgiver kan anmode om, at en refusions sag genoptages, hvis udbetalingen af sygedagpenge er stoppet med tilbagevirkende kraft.

Og så vil jeg gerne gentage, at det altså kun er, hvis det indebærer meget betydelige administrative vanskeligheder at finde frem til sagerne, at myndigheden kan undlade selv at tage sagerne op. I den situation har myndigheden i stedet pligt til at informere offentligt om muligheden for at bede om genoptagelse.

Afslutning

Lad mig kort opsummere til sidst.

Jeg finder det afgørende, at Ankestyrelsen og kommunerne følger de regler, som er vedtaget her i Folketinget. Det gælder også forældelsesreglerne, som en bred kreds af Folketingets partier står bag.

Jeg går samtidig meget op i, at den enkelte borger får den ydelse, de har ret til efter den nye praksis, og hvis en borger er uenig i kommunens afgørelse om ikke at genoptage en sag eller at udbetalingen af sygedagpenge er forældet, vil jeg anbefale, at borgeren klager til Ankestyrelsen.