



Folketingets Beskæftigelsesudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T 72 20 50 00  
E [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)  
[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748  
EAN 5798000398566

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 18. december 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 168 (BEU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lennart Damsbo-Andersen (S).

13. januar 2016

J.nr. 2016-119

**Spørgsmål nr. 168:**

”Idet henvises til samråd den 16. december 2015 om en arbejdsulykke på Strandby Havn, jf. BEU alm. del - samrådsspørgsmål H-J og L, bedes ministeren redegøre for hvordan den praksis, der startede i 1988, hvorefter Arbejdstilsynet begyndte at undlade at rejse tiltale med henvisning til retsplejeloven § 722, er opstået, og hvem der har taget initiativ hertil? Spørgsmålet ønskes besvaret senest 3 dage før samråd om anklagemyndighedens henlæggelser af sager om dødsulykker, jf. BEU alm. del - samrådssp. N.”

**Endeligt svar:**

Jeg har anmodet Arbejdstilsynet om bidrag i sagen, og Arbejdstilsynet har over for mig oplyst følgende:

”Arbejdstilsynet har gennem en længere årerække haft en praksis om at undlade at indstille til politiet, at der rejses en straffesag i de tilfælde, hvor en arbejdsgiver er ansvarlig for en nærtståendes død eller tilskadekomst.

I 1988 blev denne praksis for første gang skrevet ned, idet Arbejdstilsynet i cirkulæreskrivelse nr. 6/1988 om Arbejdstilsynets kontrolfunktion har beskrevet, at ”*Indstilling undlades kun i tilfælde, hvor konkrete omstændigheder taler herfor.*”

I 2001 blev dette nærmere uddybet i Arbejdstilsynets ’Instruks om tiltale’, hvor følgende står beskrevet: ”*Der skal normalt ikke rejses tiltale mod en ansvarlig, der selv er kommet til skade, eller hvor der er sket skade på nært pårørende. Nært pårørende er nærmeste familie, herunder svigerfamilie. Naboens søn er normalt ikke nært pårørende.*”

I Arbejdstilsynets gældende ’Retningslinjer for behandling af straffesager’ står følgende om emnet:

”*Når den ansvarlige selv er kommet til skade ved overtrædelsen, rejses Arbejdstilsynet som udgangspunkt ikke en straffesag mod den pågældende. Det er begrundet i, at overtrædelsen allerede har haft (ofte alvorlige) konsekvenser for den pågældende.*”

[...]

*Når den ansvarlige ved overtrædelsen har voldt skade på den ansvarliges nære pårørende, rejser Arbejdstilsynet som udgangspunkt ikke en straffesag mod den ansvarlige. Det er begrundet i de samme hensyn som anført ovenfor.*

*Som nære pårørende anses nærmeste familie, herunder svigerfamilie. Andre personer, f.eks. naboens søn, anses normalt ikke for nært pårørende, men konkrete oplysninger om et særligt nært forhold kan medføre, at det også i situationer, hvor skadelidte falder uden for den nævnte persongruppe, undlades at rejse en straffesag.*

*I sager, hvor den ansvarlige er et selskab, der ejes af en nær pårørende til en tilskadekommen, kan det efter en konkret vurdering undlades at rejse en straffesag mod selskabet. Det kan f.eks. være tilfældet i familieejede virksomheder.”*

Arbejdstilsynet har således i sin praksis fulgt principperne i retsplejelovens § 722, stk. 2, hvorefter tiltale kan frafalde, hvis der foreligger særlig formildende omstændigheder eller andre særlige forhold, og påtale ikke kan anses for påkrævet af almene hensyn.

De angivne procedurer har været godkendt af direktionen på de pågældende tidspunkter. Arbejdstilsynet har ikke yderligere oplysninger om, hvordan denne praksis er opstået.”

Jeg kan henholde mig til Arbejdstilsynets oplysninger. Samtidig vil jeg bemærke, at jeg har bedt Arbejdstilsynet om at ændre deres praksis således, at de efterladte og skadelidte stilles bedst muligt ved en efterfølgende erstatningssag. Derfor indstiller Arbejdstilsynet per 1. januar 2016 til politiet, at der placeres et strafferetligt ansvar i sager om arbejdsmiljøovertrædelser, hvor nærtstående er kommet til skade eller afgået ved døden.

Venlig hilsen

Jørn Neergaard Larsen