



Folketingets Beskæftigelsesudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T 72 20 50 00  
E [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)  
[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748  
EAN 5798000398566

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 18. december 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 154 (BEU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Finn Sørensen (EL).

21. januar 2016

J.nr.

**Spørgsmål nr. 154:**

”Vil ministeren give en detaljeret kommentar til de enkelte spørgsmål og elementer i Ældre Sagens høringssvar vedrørende boligydelsespakken, jf. L 67 – bilag 3? Kan ministeren bekræfte Ældre Sagens beregninger i høringssvarets bilag 1 og herunder bekræfte Ældre Sagens beregninger i høringssvarets bilag 1, når der tages udgangspunkt i, at lejligheden opvarmes ved fjernvarme, og at tillægget til huslejen for opvarmning med fjernvarme ikke er medregnet i den angivne husleje? Kan ministeren bekræfte Ældre Sagens konklusion om, at L 67 ville have medført, at en del pensionister ville have fået en mindre stigning i boligydelsen, men at det største fald i boligydelsen ville være sket for beboere i plejeboliger, dvs. den gruppe, der har de højeste huslejer samtidig med, at de helbredsmæssigt hører til de mest sårbare og plejekrævende grupper?

Spørgsmålet ønskes besvaret senest 3 dage før samråd om Udbetaling Danmarks administration af L 67 om boligydelsespakken, jf. BEU alm. del - samrådssp. M.”

**Endeligt svar:**

Spørgsmålet vedrører Ældre Sagens høringssvar til lovforslaget om boligydelsespakken (L 67), som nu er trukket tilbage.

Det skal indledningsvist bemærkes, at ingen af de nuværende beboere i ældreboliger (herunder plejeboliger) ville have oplevet at få en lavere boligydelse til den husleje, de har i deres nuværende bolig som følge af, at loftet over husleje i fremtiden også ville have omfattet pleje- og ældreboliger. Det skyldes, at loftet kun ville have omfattede pensionister, der blev *nyanvist* til en ældrebolig efter 2020.

Af bemærkningerne til det oprindeligt fremsatte lovforslag fremgår det, at loftet over huslejen for nyanviste personer i ældreboliger efter 2020 skønsmæssigt kunne berøre omkring 1.000-1.500 nye modtagere årligt. Dette skøn er imidlertid behæftet med stor usikkerhed, da det er baseret på historisk oplysninger om huslejen for nyanviste personer i ældreboliger. Det kan i den forbindelse oplyses, at regeringen vil drøfte med KL, hvordan tilvejebringelsen af billige ældreboliger kan understøttes.

Til sammenligning blev det skønnet, at lovforslaget ville indebære, at knap 95.000 modtagere af boligydelse, der typisk har de laveste indkomster, ville få en ydelse, som gennemsnitligt er cirka 1.200 kr. større i 2020 (2016-niveau).

Bilagstabel 1 i det nævnte høringssvar fra Ældre Sagen indeholder beregninger af L 67's konsekvenser. Konsekvenserne er eksemplificeret ved forskellige indkomster og huslejer, der spænder over meget brede intervaller.

Ældre Sagen beregnede eksemplerne på et tidspunkt, hvor de nye satser ikke var offentliggjorte, og man havde lagt egne skøn til grund for beregningerne. Derudover er der ved skønnet over 2020-satserne taget udgangspunkt i lidt andre forudsætninger om de årlige stigninger i de relevante pris- og lønstigninger, end der er lagt til grund ved udarbejdelsen af L 67.

Disse forskelle i beregningsmetoden giver anledning til mindre forskelle mellem Beskæftigelsesministeriets og Ældre Sagens beregninger, *jf. bilagstabel 1*.

Det er imidlertid vigtigt at bemærke, at Ældre Sagens beregninger spænder over et meget bredt huslejeinterval fra 3.000 kr. om måneden til 10.000 kr. samt en indkomst, der spænder fra cirka 150.000 kr. svarende til folkepensionen for enlige til over 415.000 kr. for personer med indkomster ved siden af folkepensionen på 354.000 kr. Der er således tale om eksempler og ikke repræsentative beskrivelser af virkningerne af L 67.

Ældre Sagens beregninger tegner således ikke et retvisende billede af, hvad der ville være lovforslagets typiske konsekvenser, når der vises eksempler med meget store forskelle mellem huslejer og indkomster, som kun forekommer i et forholdsvis begrænset omfang, *jf. bilagstabel 2*. Dertil kommer, at huslejeloftet kun ville være blevet indført for nyanviste til ældreboliger efter 2020. Pensionister, der inden dette tidspunkt er anvist en ældrebolig med høj husleje, ville ikke være blevet berørt af forslaget.

Til orientering vedlægges bilag 1 med Beskæftigelsesministeriets beregnede virkninger af de elementer, der var i lovforslag L 67, opgjort på beboere, der er anvist en ældrebolig (plejebolig) inkl. antagelse om, at loftet var indført fra 2020, som Ældre Sagen har gjort det, og for øvrige beboere, der ikke er anvist en ældrebolig mv.

Desuden vedlægges bilagstabel 2 med fordeling af antal husstande med enlige pensionister på indkomst og husleje i 2020. Huslejen og husstandsindkomsten er opgjort svarende til grundlaget for beregning af boligydelsen og husstandsindkomsten og er således ekskl. ældrecheck samt inkl. eventuelt formuetillæg. Det bemærkes, at tallene er forbundet med væsentlig usikkerhed, da opgørelsen er fremskrevet på baggrund af et repræsentativt udsnit på 3,3 pct. af befolkningen fra lovmodellens datagrundlag.

Venlig hilsen

Jørn Neergaard Larsen