



Folketingets Beskæftigelsesudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T 72 20 50 00  
E [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)  
[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748  
EAN 5798000398566

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 19. november 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 110 (BEU alm. del), som hermed besvares.

17. december 2015

Sagsnr. 2015 - 5994

**Spørgsmål nr. 110:**

”Ministeren bedes kommentere henvendelse af 9. november 2015 fra LAFS om udmøntningen af førtidspensions- og fleksjobreformen i praksis, jf. BEU alm del – bilag 41”

**Endeligt svar:**

Med reformen af førtidspension og fleksjob er fokus flyttet fra borgernes begrænsninger til deres ressourcer. Målet er, at langt færre personer tilkendes varig, passiv forsørgelse på førtidspension og i stedet udvikler deres arbejdsevne i et ressourceforløb eller et fleksjob.

Det er derfor helt i tråd med den overordnede målsætning i reformen, at overgangen til førtidspension nu er markant lavere og flere i stedet overgår til et ressourceforløb og fleksjob.

Reformen har desuden indført rehabiliteringsteams, hvor kompetencer fra både sundheds-, social- og beskæftigelsesområdet er repræsenteret. Teamet vurderer borgerens samlede situation og indstiller på denne baggrund den indsats, borgeren har behov for.

For så vidt angår den nye fleksjobordning har intentionen først og fremmest været, at gøre den mere rummelig, så også borgere med en meget nedsat arbejdsevne kan få deres ressourcer i spil på arbejdsmarkedet. Det betyder blandt andet, at det nu er muligt at få et fleksjob på få timer om ugen med fokus på at udvikle arbejdsevnen.

*Kommunens arbejdsevnevurdering*

Som LAFS påpeger i deres henvendelse, indebærer den nye fleksjobordning blandt andet, at kommunen skal vurdere, hvilken arbejdsevne personen har i det aktuelle fleksjob. Vurderingen betyder, at en fleksjobansat godt kan være flere timer på arbejdspladsen end det timetal, der danner grundlag for den løn, som arbejdsgiveren og den ansatte fastsætter.

Jeg er imidlertid ikke enig med henvendelsens påstand om, at arbejdsevnevurderingen tilskynder kommunerne til at undervurdere borgerens arbejdsevne.

Det skal blandt andet ses i lyset af, at fleksløntilskuddet til borgeren aftrappes med lønindkomsten, hvorfor kommunen har et incitament til at matche borgeren med et

fleksjob, hvor hele arbejdsevnen kommer i spil for dermed at mindske udgiften til fleksløntilskud. Det gælder ikke mindst, når refusionsreformen træder i kraft fra årsskiftet.

Endvidere har borgeren mulighed for at klage over kommunens arbejdsevnevurdering til Ankestyrelsen.

#### *Fastholdelsesfleksjob*

Foruden at gøre fleksjobordningen mere rummelig, blev det med reformen af førtidspension og fleksjob besluttet, at arbejdsmarkedets parter skulle påtage sig et større ansvar for at skabe plads på det ordinære arbejdsmarked til personer med nedsat arbejdsevne.

Derfor skal man forsøge at fastholde medarbejdere med nedsat arbejdsevne i 12 måneder, eksempelvis ved hjælp af de sociale kapitler, inden der kan tilkendes et fleksjob på den hidtidige arbejdsplads – et såkaldt fastholdelsesfleksjob. Det understøtter samtidig, at fleksjobordningen kan målrettes dem, der har størst behov for det.

Kravet gælder dog ikke, hvis den ansattes arbejdsevne er blevet nedsat på grund af akut opstået skade eller sygdom, og det er åbenbart formålsløst at gennemføre et forløb på særlige vilkår.

På baggrund af ovenstående er det både forventeligt og tilsigtet, at antallet af påbegyndte fastholdelsesfleksjob er faldet – særligt i de første år efter reformens ikrafttræden.

#### *Adgangen til førtidspension og fleksjob*

Som tidligere nævnt, er det en væsentlig del af reformen af førtidspension og fleksjob, at kommunen på baggrund af rehabiliteringsteamets faglige vurdering, tager stilling til, hvilken ydelse eller indsats – herunder fleksjob – en borger er berettiget til.

Der er ikke mulighed for at søge om et fleksjob på det foreliggende grundlag, hvilket er uændret med den seneste reform af førtidspension og fleksjob.

Jeg er enig i, at rehabiliteringsteamet skal bruge ressourcerne på de sager, hvor der er brug for en tværfaglig vurdering. Alternativt kan en ansøgning om førtidspension – som henvendelsen angiver – medføre længere sagsbehandlingstid for borgeren, og brug af unødigt mange ressourcer i kommunen.

Derfor har vi i forligskredsen netop sendt et lovforslag i høring, som blandt andet giver kommunerne mulighed for at undtage ansøgningssager om førtidspension fra behandling i rehabiliteringsteamet, når der ikke er tvivl om, at borgeren på det foreliggende grundlag ikke opfylder betingelserne for at få tilkendt førtidspension.

Ligeledes vil der kunne tilkendes førtidspension uden forelæggelse for rehabiliteringsteamet, når kommunerne vurderer, at personen er så syg eller har så betydelige funktionsnedsættelser, at det er helt åbenbart formålsløst at forsøge at udvikle arbejdsevnen.

Venlig hilsen

Jørn Neergaard Larsen