



30. november 2015

Samlenotat vedrørende rådsmødet (ECOFIN) den 8. december
2015

<p>1) Kommissionens forslag om sekuritiserings - <i>Orientering fra formandskabet</i> KOM(2015) 472, KOM(2015) 473 Materialet er udarbejdet af Finansministeriet og Erhvervs- og Vækstministeriet</p>	
<p>2) Færdiggørelse af det styrkede banksamarbejde (bankunion) - <i>Præsentation fra Kommissionen</i> KOM(2015)587 Materialet er udarbejdet af Finansministeriet og Erhvervs- og Vækstministeriet</p>	
<p>3) Implementering af det styrkede banksamarbejde (bankunion) mv. - <i>Status</i> KOM-dokument foreligger ikke Materialet er udarbejdet af Finansministeriet og Erhvervs- og Vækstministeriet</p>	
<p>4) Forstærket samarbejde om afgift på finansielle transaktioner (FIT) - <i>Status</i> KOM(2013)71 Materialet er udarbejdet af Finansministeriet og Skatteministeriet</p>	Side 3
<p>5) Fælles konsolideret selskabsskattebase - <i>Status</i> KOM(2011) 121 Materialet er udarbejdet af Finansministeriet og Skatteministeriet</p>	Side 8
<p>6) Det europæiske semester: Den årlige vækstundersøgelse, varslingsrapporten mv. - <i>Udveksling af synspunkter</i> KOM(2015) 690, KOM(2015) 691, KOM(2015) 692 Materialet er udarbejdet af Finansministeriet</p>	
<p>7) Kommissionens udspil om fleksibilitet i Stabilitets- og Vækstpagten - <i>Vedtagelse</i> KOM-dokument foreligger ikke Materialet er udarbejdet af Finansministeriet</p>	
<p>8) Rådskonklusioner vedr. EU-statistikken - <i>Rådskonklusioner</i> KOM-dokument foreligger ikke Materialet er udarbejdet af Finansministeriet</p>	

<p>9) Revisionsrettens årsberetning om budgetgennemførelsen i 2014</p> <ul style="list-style-type: none">- <i>Præsentation fra Kommissionen</i> <p><i>KOM-dokument foreligger ikke</i></p> <p>Materialet er udarbejdet af Finansministeriet</p>	
<p>10) Bekæmpelse af terrorfinansiering</p> <ul style="list-style-type: none">- <i>Præsentation fra Kommissionen</i> <p><i>KOM-dokument foreligger ikke</i></p> <p>Materialet er udarbejdet af Finansministeriet og Erhvervs- og Vækstministeriet</p>	

Dagsordenspunkt 4: Afgift på finansielle transaktioner (FTT)

1. Resume

ECOFIN ventes d. 8. december 2015 at have en ny statusdrøftelse i sagen om et forstærket samarbejde om en afgift på finansielle transaktioner (FTT). Siden forslaget fremsættelse har der været forhandlinger på politisk og teknisk niveau. ECOFIN har senest drøftet sagen i november og december 2014. Det er fortsat uklart, hvilken form for FTT der evt. vil kunne opnå endelig enighed om blandt de deltagende lande.

Der henvises til grund- og nærhedsnotat om forslaget til forstærket samarbejde oversendt til Folketingets Europaudvalg i april 2013. Der henvises desuden til samlenotat om det forstærkede samarbejde forelagt Folketingets Europaudvalg forud for ECOFIN d. 6. maj 2014, d. 7. november 2014 og d. 9. december 2014.

2. og 3. Baggrund og indhold

EU-kommissionen fremsatte sit forslag til direktiv om beskatning af finansielle transaktioner (Financial Transaction Tax – FTT) d. 14. februar 2013 som led i et såkaldt forstærket samarbejde herom. Forslaget blev fremsat i opfølgning på, at 11 lande – Tyskland, Frankrig, Belgien, Portugal, Østrig, Grækenland, Slovenien, Italien, Spanien, Estland og Slovakiet – anmodede Kommissionen om at kunne indlede et forstærket samarbejde om en FTT. ECOFIN vedtog d. 22. januar 2013 en bemyndigelse af det forstærkede samarbejde efter forslag fra Kommissionen, idet ECOFIN vurderede, at kriterierne for forstærket samarbejde var opfyldt.

Samtidigt med vedtagelse af bemyndigelsen af det forstærkede samarbejde vedtog flere lande erklæringer. Danmark, Sverige, Polen, Rumænien, Bulgarien og Ungarn (som alle står uden for det forstærkede samarbejde) indgik i en fælles erklæring. Erklæringen udtrykker støtte til bemyndigelsen af det forstærkede samarbejde og en forventning om, at der i arbejdet med Kommissionens forslag til en FTT tages højde for ikke-deltagende landes interesser. UK afstod fra at stemme om bemyndigelsen og fremsatte i den forbindelse ligeledes en erklæring, hvori det bl.a. understregedes, at en FTT skal respektere det indre marked samt EU-retten og ikke-deltagerlandes beskatningskompetencer.

Kommissionens forslag til FTT som led i det forstærkede samarbejde forhandles på politisk og teknisk niveau i Rådet, hvor alle 28 EU-lande, heriblandt Danmark, deltager i drøftelserne. Kun deltagende lande har stemmeret om forslaget.

Kommissionens forslag til FTT som led i det forstærkede samarbejde har et bredt anvendelsesområde og omfatter transaktioner med generelt alle værdipapirer og andre finansielle instrumenter. Det gælder fx transaktioner med aktier, obligationer, investeringsbeviser og derivater, fx optioner, forwards, futures og swaps. Ifølge forslaget skal afgiften som hovedregel pålægges finansielle transaktioner, hvor mindst en af deltagerne i transaktionen er en finansiell institution mv., der ifølge forslaget anses for etableret i et land, der deltager i det forstærkede samarbejde om FTT'en.

Forslaget fastlægger regler (beskatningsprincipper) for, hvornår en finansiel institution mv., som er part i en finansiel transaktion, iht. forslaget skal betragtes som etableret i et deltagende land og derfor skal betale FTT. Kommissionens forslag fastlægger to beskatningsprincipper (hvoraf blot et enkelt skal være opfyldt), som bestemmer om en transaktion beskattes og i givet fald hvilket deltagende land, som kan beskatte transaktionen. Disse principper er:

- Et bredt etableringsprincip (modpartsprincippet), som indebærer, at der skal betales FTT til et deltagerland, når der handles med (eller mellem) finansielle institutioner mv. fra det pågældende deltagende land. Dette princip ligger til grund for både det oprindelige EU27-forslag og forslaget som led i det forstærkede samarbejde.¹
- Et udstedelsesprincip, som indebærer, at der skal betales FTT til et deltagerland, hvis der handles et værdipapir udstedt i det pågældende deltagende land mellem parter, som er etableret uden for de deltagende lande. Dette princip er nyt ift. EU27-forslaget.²

Etableringsprincippet har ifølge Kommissionens forslag prioritet over udstedelsesprincippet, dvs. det vurderes først om en finansiel institution, som indgår i en transaktion, opfylder betingelserne for beskatning efter etableringsprincippet og – for finansielle institutioner uden for de deltagende lande – evt. derefter udstedelsesprincippet. Rækkefølgen i hvilken beskatningsprincipperne vurderes har betydning for, hvilket deltagende land, som opnår provenuet ved beskatningen af en finansiel transaktion.³

Kommissionen foreslår en minimumsharmonisering af afgiften, hvilket indebærer, at medlemslandene selv kan fastsætte det nationale afgiftsniveau højere end et minimumsniveau. Minimumssatsen er 0,1 pct. af handelsværdien for alle finansielle transaktioner bortset fra handel med derivater, hvor minimumssatsen er 0,01 pct. af værdien af de underliggende aktiver. Afgiften skal afregnes af de finansielle institutioner mv.

Forslaget er fremsat med hjemmel i artikel 113 i Traktaten om den Europæiske Unions Funktionsmåde (TEUF). Forslaget skal vedtages med enstemmighed blandt de deltagende lande i Rådet efter høring af Europa-Parlamentet.

ECOFIN d. 8. december 2015

ECOFIN d. 8. december 2015 ventes at have en drøftelse af sagen om det for-

¹ Etableringsprincippet i den af Kommissionen foreslåede form betyder bl.a., at danske finansielle institutioner iht. forslaget vil blive anset som etableret i et deltagende land i det omfang, de handler med finansielle institutioner i deltagende lande – uafhængigt af hvilke værdipapirer der handles. Dvs. en dansk bank, der handler en dansk aktie med en tysk bank, vil ifølge forslaget blive anset for etableret i Tyskland og dermed blive afgiftspligtig til Tyskland.

² Udstedelsesprincippet betyder i den af Kommissionen foreslåede form fx, at danske banker ville skulle betale FTT til et deltagende land, hvis de handler med et værdipapir udstedt i et deltagende land, fx til Tyskland hvis der handles med en aktie udstedt af et selskab i Tyskland.

³ Hvis fx en tysk bank handler en aktie udstedt i Italien med en fransk bank, vil forrang af etableringsprincippet fremfor udstedelsesprincippet betyde, at det vil være Tyskland og Frankrig som er berettiget til at beskattes transaktionen og opnå et provenu, idet bankerne er hjemmehørende i hhv. Tyskland og Frankrig (jf. etableringsprincippet). Såfremt udstedelsesprincippet har forrang for etableringsprincippet, vil det være Italien, som er berettiget til at beskattes transaktionen og opnå et provenu, idet aktien er udstedt i Italien (jf. udstedelsesprincippet).

stærkede samarbejde. De deltagende lande fremsatte i januar 2015 en fælles erklæring, som bl.a. siger, at de deltagende lande er enige om at arbejde for en afgift med en bred skattebase og en lav skattesats. Afgiften ønskedes implementeret med virkning fra 1. januar 2016.

En tidligere fælles erklæring fra maj 2014 sagde, at deltagerlandene ville gennemføre en FTT trinvist med en mere afgrænset skattebase i første skridt. Det første trin skulle ifølge erklæringen omfatte aktier og nogle derivater med virkning fra 1. januar 2016.

Det er fortsat uklart, hvilken form for FTT, de deltagende lande evt. vil kunne opnå endelig enighed om, herunder hvilke beskatningsprincipper afgiften skal bygge på, og hvordan afgiften i sidste ende skal opkræves. Der udestår ligeledes enighed om, hvordan det opkrævede provenu fra afgiften skal fordeles mellem de deltagende lande.

Desuden diskuteres tekniske, juridiske og økonomiske aspekter, herunder i relation til administrative og økonomiske konsekvenser af forslaget for medlemslande, der ikke deltager i det forstærkede samarbejde.

Der er endnu ikke fremlagt et samlet kompromisforslag og der ventes ikke fremlagt et samlet kompromisforslag forud for det kommende ECOFIN. En implementering af afgiften med virkning fra 1. januar 2016 synes derfor ikke realistisk. Overordnet er det fortsat uklart, om de deltagende lande kan og vil finde svar på de tekniske, juridiske og økonomiske udfordringer, som er forbundet med en FTT.

Vurdering fra Rådets juridiske tjeneste (RJT)

Etableringsprincippet betyder i den af Kommissionen foreslåede form fx, at finansielle institutioner udenfor de deltagende lande iht. forslaget vil blive anset som etableret i et deltagende land, hvis de handler med finansielle institutioner mv. i det pågældende deltagende land – uafhængigt af hvilke værdipapirer der handles, og derfor skal betale afgiften til dette deltagende land, når der handles.

EU's Ministerråds juridiske tjeneste (RJT) har i september 2013 vurderet dette etableringsprincip. RJT's vurdering er, at denne form for etableringsprincip ikke er i overensstemmelse med gældende international ret og EU-retten, herunder rammerne for det forstærkede samarbejde som fastlagt i EU-traktaten.

RJT vurderer, at denne form for etableringsprincip ikke respekterer ikke-deltagende medlemslandes beskatningskompetencer samt diskriminerer og vil kunne føre til konkurrenceforvridning til skade for ikke-deltagende lande. RJT vurderer desuden, at denne form for etableringsprincip rejser spørgsmål vedr. EU-traktatens principper om kapitalens fri bevægelighed, som er et grundlæggende princip for EU's indre marked. RJT vurderer på den baggrund, at afgiften ikke kan indføres baseret på denne form for etableringsprincip. EU-kommissionens juridiske tjeneste er uenig i den konklusion.

4. Europa-Parlamentets holdning

Europa-Parlamentet skal høres om forslaget til forstærket samarbejde, jf. TEUF artikel 113. Parlamentet udtalte sig i juni 2013 om sagen. Parlamentet støttede det forstærkede samarbejde om en FTT. Parlamentet støttede en FTT med en bred skattebase, men lavere satser for pensionsfonde samt for handel med statsobligationer end foreslået af Kommissionen. Parlamentet støttede en styrkelse af etableringsprincippet samt en styrkelse af regler mod unddragelse af afgiften.

5. Nærhedsprincippet

Danmark deltager ikke i det forstærkede samarbejde, hvorfor nærhedsprincippet ikke her er direkte relevant for Danmark.

6. Gældende dansk ret og forslagets konsekvenser herfor

Danmark deltager ikke i det forstærkede samarbejde. Forslaget vil således ikke skulle gennemføres i Danmark. Danmark har ingen tilsvarende lovgivning. En vedtagelse af forslaget i den foreliggende form vurderes ikke at ville kræve ændringer af gældende dansk lovgivning.

7. Statsfinansielle konsekvenser

Da Danmark ikke vil deltage i det forstærkede samarbejde, vil direktivforslaget ikke direkte indebære et merprovenu for staten. Der vil derimod være omkostninger for staten ved, at lande som ikke deltager, ifølge forslaget skal være behjælpelige med at indhente oplysninger samt hjælpe med at inddrive afgiften fra danske finansielle institutioner mv. til deltagerlandene (ud fra principperne om administrativt samarbejde på skatteområdet i EU).

8. Samfundsøkonomiske konsekvenser

Selvom Danmark ikke deltager i det forstærkede samarbejde vil forslaget givetvist have samfundsøkonomiske og erhvervsmæssige konsekvenser for Danmark via en påvirkning af de finansielle markeder, herunder via mindre likvide og effektive markeder. Derigennem vil en FTT kunne belaste husholdninger og virksomheder i Danmark, herunder i form af højere finansieringsomkostninger på gæld, som indebærer handel med værdipapirer. Ifølge Kommissionens forslag vil danske finansielle institutioner skulle betale FTT til deltagende lande, når de handler med finansielle institutioner i deltagende lande (jf. etableringsprincippet), eller handler med finansielle instrumenter udstedt i deltagende lande (jf. udstedelsesprincippet). Der vil dog alt andet lige være færre finansielle transaktioner som beskattes, når Danmark ikke deltager i det forstærkede samarbejde.

En FTT i de deltagende lande vil på den anden side kunne medføre udflytning af finansiell aktivitet til ikke-deltagende EU-lande, herunder Danmark.

Samlet er den umiddelbare vurdering, at en FTT i de deltagende lande på længere sigt kan indebære et mindre afledt fald i BNP-vækst og beskæftigelse i Danmark. Størrelsen heraf er usikker.

For deltagende lande vil en FTT også kunne indebære et fald i BNP-vækst og beskæftigelse. De negative konsekvenser af en FTT må alt andet lige forventes at være større for deltagende lande end for ikke-deltagende lande.

9. Høringer

Der henvises til resumé af høringssvarene om forslaget til forstærket samarbejde, som fremgår af grund- og nærhedsnotat sendt til Folketingets Europaudvalg i april 2013.

10. Generelle forventninger til andre landes holdninger

Der er ikke enighed mellem de deltagende lande om det konkrete indhold af forslaget. Ikke-deltagende lande er generelt optaget af, hvordan en FTT i det forstærkede samarbejde vil påvirke ikke-deltagende lande, herunder via afgiftens beskatningsprincipper, jf. erklæringerne fremsat ifm. bemyndigelsen af det forstærkede samarbejde. Det er fortsat uklart, hvornår og hvad der vil kunne opnås endelig enighed om. Særlige udeståender som fortsat diskuteres, er de beskatningsprincipper, som afgiften skal bygge på, samt afgiftens præcise anvendelsesområde. Det drøftes i den forbindelse, hvordan og om en FTT kan udformes, så den mindsker sin effekt på realøkonomien.

11. Regeringens generelle holdning

Regeringen ønsker ikke at indføre en afgift på finansielle transaktioner, og ønsker ikke at deltage i det forstærkede samarbejde herom.

En afgift på finansielle transaktioner indebærer nogle udfordringer i forhold til risikoen for mindsket likviditet og effektivitet af de finansielle markeder, og vil som udgangspunkt belaste husholdninger og virksomheder i form af højere finansieringsomkostninger. En afgift på finansielle transaktioner blandt en gruppe af lande indebærer en risiko for udflytning og forvridninger af finansiell aktivitet til skade for realøkonomien.

Regeringen lægger vægt på, at der tages højde for ikke-deltagende EU-landes interesser i arbejdet med en afgift på finansielle transaktioner.

12. Tidligere forelæggelser for Folketingets Europaudvalg

Samlenotat i sagen om det forstærkede samarbejde er forelagt Folketingets Europaudvalg forud for ECOFIN d. 6. maj 2014, forud for ECOFIN d. 7. november 2014 og forud for ECOFIN d. 9. december 2014. Der henvises i øvrigt til grund- og nærhedsnotat om Kommissionens forslag til forstærket samarbejde oversendt til Folketingets Europaudvalg i april 2013.

Dagsordenspunkt 5: Fælles konsolideret selskabsskattebase

KOM(2011) 121

1. Resume

På ECOFIN ventes en drøftelse af håndteringen af forslaget om en fælles konsolideret selskabsskattebase (Common Consolidated Corporate Tax Base, CCCTB). Kommissionen har annonceret, at den vil trække det eksisterende CCCTB-forslag fra 2011 (hvor forhandlingerne reelt er strandet) tilbage, og at der i stedet anvendes en trinvis tilgang for at sikre fremdrift. Der vil derfor i begyndelsen af 2016 blive fremsat et forslag om et såkaldt anti-BEPS direktiv (Base Erosion and Profit Shifting). Senere i 2016 fremsættes et nyt direktivforslag til en fælles selskabsskattebase, der lægger op til en trinvis udvikling af en fælles selskabsskattebase.

2. og 3. Baggrund og indhold

Kommissionen fremsatte den 16. marts 2011 et direktivforslag om en fælles konsolideret selskabsskattebase (Common Consolidated Corporate Tax Base, CCCTB). Forslaget medfører, at koncerner (eller grupper af selskaber), der har aktivitet i flere EU-lande, kan vælge at opgøre en samlet skattepligtig indkomst efter ét sæt fælles EU-regler. Indkomsten skal herefter fordeles til beskatning mellem de berørte EU-lande efter en fordelingsnøgle. Hvert land beskatter den del af indkomsten, som henføres til det pågældende land, med sine egne selskabsskattesatser. Det er således kun metoden til beregning af den skattepligtige indkomst (skattebasen), der er fælles.

I juni 2015 fremlagde Kommissionen en handlingsplan for en mere fair og effektiv selskabsbeskatning. Handlingsplanen indeholder mulige tiltag for det videre arbejde i EU med bekæmpelse af skatteunddragelse og aggressiv skatteplanlægning. Heri bebudes en ny tilgang i forhold til forslaget om en fælles konsolideret selskabsskattebase, blandt andet baseret på en konstateret manglende fremdrift i forhandlingerne om forslaget fra 2011. Der er lagt op til, at direktivforslaget fra 2011 trækkes tilbage, og at der i stedet anvendes en trinvis tilgang til udviklingen af en fælles selskabsskattebase.

Det er således planen, at der i begyndelsen af 2016 fremsættes et såkaldt ”anti-BEPS direktiv” (Base Erosion and Profit Shifting). I dette direktivforslag skal indgå de elementer af det eksisterende CCCTB-forslag fra 2011, der har betydning for udhuling af skattebasen og flytning af overskud. Disse elementer har der også været arbejdet med i forbindelse med OECDs BEPS projekt. Det præcise indhold er ikke kendt på nuværende tidspunkt. Det forventes, at der vil blive tale om et forslag om minimumsstandarder, hvorved medlemsstaterne kan have mere restriktive regler end anti-BEPS direktivet. Direktivet kan blandt andet komme til at indeholde regler om definitionen af et fast driftssted og tiltag til at hindre kunstig omgåelse heraf. Et fast driftssted er en filial m.v. af en udenlandsk virksomhed, som kan beskattes i det land, hvor filialen er placeret. Direktivet kan også indeholde regler om begrænsning af koncerners rentefradrag, der skal hindre, at koncernerne placerer renteudgifter i lande med selskabsbeskatning, mens egenkapita-

len placeres i lavskattelande. Desuden kan forslaget indeholde fastlæggelsen af en generel omgåelsesklausul til at undgå misbrug. Endelig kan direktivforslaget indeholde regler for beskatning af udenlandske datterselskaber (Controlled Foreign Company - CFC-regler), dvs. regler, hvorefter moderselskaber beskattes af indkomsten i lavt beskattede datterselskaber for at forhindre udflytningen af indkomstskabende aktiver (fx finansielle eller immaterielle aktiver) til lavskattelande.

Det er derefter hensigten, at der senere i 2016 fremsættes et nyt forslag til en fælles selskabsskattebase (Common Corporate Tax Base, CCTB). Dette forslag vil som udgangspunkt bygge på de øvrige tilbageværende elementer i forslaget fra 2011 om selskabsskattegrundlaget, idet det samtidig er tanken at inddrage nye elementer, som fx regler til fremme af forskning og udvikling. Anvendelsen af direktivet skal være obligatorisk for multinationale koncerner, modsat det eksisterende direktiv, hvor det er frivilligt for alle koncerner. Endvidere foreslås det, at de enkelte elementer skal vedtages trinvis. I første omgang skal der opnås enighed om en fælles selskabsskattebase og en midlertidig overgangsordning for overførsel af selskabers skattemæssige underskud på tværs af grænserne, således at et koncernselskabs skattemæssige underskud i et land kan fraregnes i det skattemæssige overskud for et andet selskab inden for samme koncern i et andet EU-land. I den midlertidige ordning vil de enkelte selskaber således opgøre indkomsten separat i modsætning til eksisterende forslag, hvor indkomsten opgøres samlet. Dette medfører, at der fortsat skal være regler om priser og vilkår for koncerninterne transaktioner på tværs af grænser (transfer pricing). Den præcise udformning af overgangsmodellen er på nuværende tidspunkt ukendt. Der kan så senere vedtages nye dele af direktivforslaget med øvrige elementer, herunder konsolidering og fordelingsnøglen til fordeling af den skattepligtige indkomst på selskabets lande.

På ECOFIN den 8. december 2015 ventes en drøftelse af den af formandskabet skitserede fremgangsmåde i forhold til håndtering af et forslag om en fælles selskabsskattebase.

4. Europa-Parlamentets holdning

Europa-Parlamentet vil – når Kommissionen har fremsat det/de bebudede direktivforslag – skulle høres i overensstemmelse med proceduren i TEUF artikel 115.

5. Nærhedsprincippet

Ikke relevant pt.

6. Gældende dansk ret og forslagets konsekvenser herfor

En vurdering heraf vil bero på det nærmere indhold af det/de bebudede direktivforslag.

7. Statsfinansielle konsekvenser

En vurdering heraf vil bero på det nærmere indhold af det/de bebudede direktivforslag.

8. Samfundsøkonomiske konsekvenser

En vurdering heraf vil bero på det nærmere indhold af det/de bebudede direktivforslag.

9. Høringer

Ikke relevant pt.

10. Generelle forventninger til andre landes holdninger

EU-landene ventes generelt at støtte fremgangsmåden, hvor der først fremlægges et anti-BEPS-direktiv, herunder Frankrig, Italien og Tyskland, der tidligere har fremsat ønske om et sådant direktiv, der anses for at være den bedste model for EU's gennemførelse af tiltag til bekæmpelse af aggressiv skatteplanlægning. Det ventes imidlertid, at en række lande vil foretrække national lovgivning frem for EU-lovgivning på visse af elementerne. Det må forventes fortsat at være vanskeligt efterfølgende at opnå enighed om udviklingen af en egentlig fælles selskabsskattebase.

11. Regeringens foreløbige generelle holdning

Regeringen er som udgangspunkt positiv over for tiltag, der sikrer en fair og effektiv selskabsbeskatning og kan støtte en pragmatisk tilgang, hvorefter der i første omgang fremsættes et såkaldt anti-BEPS direktiv.

Regeringen vil afhængig af det nærmere indhold kunne støtte et anti-BEPS direktiv, der indeholder elementer fra resultatet af arbejdet i OECD med Base Erosion and Profit Shifting. Danmark har som OECD-medlem bakket op om dette arbejde.

For så vidt angår den fælles selskabsskattebase (CCTB) vil regeringens holdning bero på det konkrete forslag fra Kommissionen. Der er en risiko for, at forslaget ligesom det eksisterende CCCTB-forslag vil kunne have negative provenumæssige konsekvenser, hvis den fælles skattebase (selskabernes skattepligtige indkomst) bliver smallere end den - sammenlignet med andre EU-lande - relativt brede danske selskabsskattebase.

12. Tidligere forelæggelser for Folketingets Europaudvalg

Den aktuelle sag har ikke tidligere været forelagt Folketingets Europaudvalg. Det eksisterende direktivforslag om en fælles konsolideret selskabsskattebase blev forelagt Folketingets Europaudvalg ved grund-og nærhedsnotat af 20. april 2011.