



8. juni 2016

Samlenotat vedrørende rådsmødet (ECOFIN) den 17. juni 2016

1) Direktiv om skatteundgåelse - <i>Politisk enighed</i> KOM(2016) 26 Materialet er udarbejdet af Finansministeriet og Skatteministeriet	3
2) Afgift på finansielle transaktioner (FTT) - <i>Status</i> KOM(2013) 71 Materialet er udarbejdet af Finansministeriet og Skatteministeriet	12
3) Styrkelse af bankunionen - <i>Rådskonklusioner mm.</i> KOM-dokument foreligger ikke Materialet er udarbejdet af Finansministeriet og Erhvervs- og Vækstministeriet	
4) Prospektforordning - <i>Generel indstilling</i> KOM-dokument foreligger ikke Materialet er udarbejdet af Finansministeriet og Erhvervs- og Vækstministeriet	
5) Forordning om pengemarkedsforeninger - <i>Generel indstilling</i> KOM(2013) 615 Materialet er udarbejdet af Finansministeriet og Erhvervs- og Vækstministeriet	
6) Implementering af bankunionen - <i>Status</i> KOM-dokument foreligger ikke Materialet er udarbejdet af Finansministeriet og Erhvervs- og Vækstministeriet	
7) Bekæmpelse af terrorfinansiering - <i>Status</i> KOM-dokument foreligger ikke Materialet er udarbejdet af Finansministeriet og Erhvervs- og Vækstministeriet	
8) Omvendt betalingspligt for moms - <i>Præsentation af Kommissionen</i> KOM-dokument foreligger ikke Materialet er udarbejdet af Finansministeriet og Skatteministeriet	18

<p>9) Adfærdskodeks vedr. erhvervsbeskatning</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Godkendelse</i> <p><i>KOM-dokument foreligger ikke</i></p> <p>Materialet er udarbejdet af Finansministeriet og Skatteministeriet</p>	24
<p>10) Rapport til Det Europæiske Råd om skattepolitiske emner samt rapport om skatteemner under Konkurrenceevnepagten</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Godkendelse</i> <p><i>KOM-dokument foreligger ikke</i></p> <p>Materialet er udarbejdet af Finansministeriet og Skatteministeriet</p>	28
<p>11) Implementering af Stabilitets- og Vækstpagten</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Udkast til rådsbeslutning</i> <p><i>KOM-dokument foreligger ikke</i></p> <p>Materialet er udarbejdet af Finansministeriet</p>	
<p>12) Revisionsrettens rapport om implementering af proceduren for uforholdsmæssigt store underskud</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Rådskonklusioner</i> <p><i>KOM-dokument foreligger ikke</i></p> <p>Materialet er udarbejdet af Finansministeriet</p>	
<p>13) Forberedelse af DER: Landeanbefalinger mv.</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Godkendelse</i> <p><i>KOM(2016) 321-348</i></p> <p>Materialet er udarbejdet af Finansministeriet</p>	
<p>14) Forberedelse af DER: Nationale konkurrenceevneråd</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Vedtagelse</i> <p><i>KOM(2015) 601</i></p> <p>Materialet er udarbejdet af Finansministeriet</p>	
<p>15) Forberedelse af DER: Fælles euroområde repræsentation i IMF</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Drøftelse</i> <p><i>KOM-dokument foreligger ikke</i></p> <p>Materialet er udarbejdet af Finansministeriet</p>	
<p>16) Forberedelse af DER: Øvrige emner</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Drøftelse</i> <p><i>KOM-dokument foreligger ikke</i></p> <p>Materialet er udarbejdet af Finansministeriet</p>	

Dagsordenspunkt 1: Direktiv om skatteundgåelse

KOM(2016)26

1. Resume

Kommissionen fremlagde 28. januar 2016 en pakke med tiltag rettet mod skatteundgåelse på selskabsskatteområdet, herunder et direktivforslag om regler til bekæmpelse af metoder til skatteundgåelse ("skatteundgåelsesdirektivet"). Direktivforslaget blev drøftet indgående på ECOFIN 25. maj 2016.

Direktivforslaget indeholder specifikke regler, der skal imødegå de mest udbredte former for selskabsskatteundgåelse. På ECOFIN 25. maj blev der ikke opnået endelig enighed om bl.a. udformningen af reglen for beskatning af kontrollerede udenlandske selskaber ("CFC-reglen") og den såkaldte switch-over klausul. Formandskabet har på baggrund af drøftelsen fremlagt et nyt kompromisforslag. Det ventes, at der på den baggrund kan opnås politisk enighed om direktivet på det kommende ECOFIN. Der ventes samtidig enighed om to rådserklæringer med relation til CFC-reglen og reglen for såkaldt hybride mismatch.

Forslaget til et skatteundgåelsesdirektiv er langt hen af vejen på linje med danske regler på området, men vil medføre behov for tilpasninger af danske selskabsskattelovgivning. På nogle områder er de danske regler strammere end direktivets ventede regler (fx CFC-beskatning). Der er tale om et minimumsdirektiv, og de enkelte EU-lande kan således have mere restriktive regler. Det er dermed ikke nødvendigt at lempe gældende danske regler, som er strammere end EU-reglerne, men det vil være nødvendigt at stramme gældende danske regler, som er mindre stramme end EU-reglerne (fx forslaget om en generel anti-misbrugsregel).

2. Baggrund

I globalt regi har der gennem de senere år været stor fokus på selskabsskatteområdet, og OECD og G20 færdiggjorde i november 2015 såkaldte BEPS-anbefalinger ("Base Erosion and Profit Shifting") om bekæmpelse af selskabsskatteundgåelse. Kommissionen har ligeledes stor fokus på generelt at sikre mere fair og effektiv selskabsbeskatning og fremlagde i juni 2015 en handlingsplan. Forslaget til et skatteundgåelsesdirektiv vil blandt andet implementere BEPS-anbefalingerne i EU. Direktivet blev drøftet på ECOFIN 25. maj 2016, hvor der ikke blev opnået enighed.

3. Formål og indhold

Forslaget til et skatteundgåelsesdirektiv indeholder forslag til seks regler, der ifølge Kommissionen skal imødegå de mest udbredte former for selskabsskatteundgåelse: *Fradragsbegrænsning for rentebetaling, exitbeskatning, switch-over klausul, generel anti-misbrugsregel, kontrollerede udenlandske selskaber og hybride mismatch, jf. nedenfor.*

Der er tale om et minimumsdirektiv, så det enkelte EU-land kan tilpasse reglerne og have mere restriktive regler, men ikke mindre restriktive regler. Formandskabet har med sit kompromisforslag i vid udstrækning søgt at følge OECD's BEPS-anbefalinger.

Direktivet omfatter alle selskabsskattepligtige enheder underlagt selskabsskat i et eller flere EU-lande. Det omfatter også datterselskaber samt filialer og faste driftsteder i EU-lande af (moder)selskaber hjemmehørende uden for EU.

Forslaget til et skatteundgåelsesdirektiv har hjemmel i TEUF art. 115, hvorefter Rådet vedtager forslaget med enstemmighed efter høring af Europa-Parlamentet.

Det ventes, at direktivet lægger op til, at Kommissionen skal evaluere implementeringen af direktivet 4 år efter, at det er trådt i kraft. Implementeringsfristen ventes at være 31. dec. 2018 og fristen for ikrafttrædelse ventes at blive 1. jan. 2019, dog med undtagelse af reglen for exitbeskatning, som ventes at have implementeringsfrist 31. dec. 2019 og frist for ikrafttrædelse 1. jan. 2020, *jf. nedenfor*.

Fradragsbegrænsning for rentebetalinger

Reglen skal forhindre en koncern i at trække uforholdsmæssigt store renteudgifter fra i skat. Det kan for eksempel være, hvis et moderselskab i et EU-land etablerer et datterselskab i et EU-land eller et tredjeland, og placerer egenkapital i datterselskabet, hvorefter datterselskabet yder et lån (med høje renter) til moderselskabet – og moderselskabet dermed kan få et stort fradrag i sin skattepligtige indkomst. Reglen indebærer grænser for, hvor meget koncerner kan fradrage nettofinansieringsudgifter såsom renteudgifter målt i forhold til deres skattepligtige indkomst. Reglen gælder, uanset hvor långiver er hjemmehørende, dvs. uanset om det er et land i eller uden for EU.

På baggrund af drøftelsen på ECOFIN 25. maj 2016 er der foretaget nogle mindre justeringer af reglen. Formandskabet har således forsøgt at imødekomme bekymringerne i visse lande ved at indføre en overgangsbestemmelse, der medfører at rentebetalinger på eksisterende lån (både koncerninterne og koncerneksterne) kan fritages fra reglen om fradragsbegrænsning, således at reglen og dens fradragsbegrænsning kun gælder for lån udstedt pr. 22. maj 2016 og frem.

Exitbeskatning

Reglen skal imødegå, at indkomstskabende aktiver flyttes ud af et EU-land uden beskatning. Reglen sikrer et EU-land beskatningsret, når selskaber fx overfører aktiver internt til en filial i udlandet. Aktivet skal beskattes i forhold til markedsværdien på overførelstidspunktet. Reglen finder anvendelse, uanset om aktiverne flyttes til et andet EU-land eller til et land uden for EU. Der foreslås dog nogle særregler ved flytning af aktiver internt i EU, som giver selskaberne mulighed for at afdrage exit-skattebetalingen over 5 år. Formandskabet har foreslået, at EU-landene gives ét år mere til at implementere reglen om exitbeskatning end de øvrige bestemmelser i direktivet. Der ventes enighed mellem EU-landene om kompromisforslaget.

Switch-over klausul

Reglen skal imødegå, at ubeskattet eller lavt beskattet indkomst fra tredjelande kommer ind i EU uden beskatning. De nuværende regler i mange EU-lande medfører, at der fx gives skattefrihed for udbytte og aktieavancer fra selskabers aktie-

besiddelser i tredjelande uanset skatteniveauet i tredjelandet. Reglen indebærer, at sådanne indkomster genereret i tredjelande bliver skattepligtige ved indførelsen i EU (under visse betingelser, afhængig af bl.a. hvor lav skatten er i de pågældende tredjelande), hvor der pålægges skat efter reglerne i det relevante EU-land. Formandskabet har foreslået nogle ændringer i forhold til Kommissionens forslag, som begrænser rækkevidden af reglen. Det ventes, at der ikke kan opnås enighed om kompromisteksten på dette punkt, og at reglen formentlig helt fjernes fra direktivet. De lande som lægger afgørende vægt på at udelade switch-over klausulen påpeger, at der ikke er tale om en BEPS-anbefaling, hvorfor klausulen bør udgå af direktivforslaget. Andre lande mener omvendt, at switch-over klausulen vil være et værn mod skatteundgåelse ved brug af skattely (gennem besiddelse af aktier i lavskattelande, hvor der ikke er tale om kontrollerede selskaber). Danmark har støttet, at switch-over klausulen kunne være et supplement til CFC-reglen.

Generel anti-misbrugsregel

Omgåelsesklausulen skal imødegå misbrug, der ikke er omfattet af de specifikke værnregler, der er indsat i direktivforslaget eller i øvrigt fremgår af national ret. Klausulen indebærer, at skattemyndighederne i beskatningen skal se bort fra arrangementer, der er indgået med det formål at opnå en skattefordel og således ikke er tilrettelagt af velbegrundede kommercielle årsager. Der synes generelt at være relativ bred enighed mellem EU-landene om dette element.

Kontrollerede udenlandske selskaber

Reglerne for beskatning af udenlandske datterselskaber (såkaldte CFC-regler ("Controlled Foreign Company")) skal imødegå, at koncernforbundne selskaber kan undgå selskabsbeskatning ved at flytte indkomst og overskud til et lavt beskattet udenlandsk datterselskab i et land uden for EU.

Formandskabet har opstillet to forskellige mulige modeller for implementering af regler for CFC-beskatning, *jf. bilag 1*. Det vil medføre, at der ikke er en fælles entydig regel for CFC-beskatning i EU-landene. OECD har ikke entydige anbefalinger på dette område og indeholder begge modeller som mulige udformninger af en regel for CFC-beskatning.

Model A indebærer, at moderselskaber i EU-lande beskattes af overskud i udenlandsk kontrollerede selskaber under visse betingelser, herunder hvis beskatningen er relativt lav i datterselskabets land sammenlignet med moderselskabets land.

Der har været drøftelser af hvorvidt CFC-beskatning skulle afhænge en absolut minimumssats for den effektive selskabsbeskatning¹. Formandskabet har fastholdt, at bedømmelsen af, om der er tale om et lavskatteland, skal måles i forhold til den effektive selskabsskattesats i moderselskabslandet. Der er således lagt op til, at reglerne skal gælde, hvis den effektive selskabsbeskatning i datterselskabslandet er lavere end 50 pct. af den effektive selskabsbeskatning i EU-landet, hvor moderselskabet er hjemmehørende. Det betyder eksempelvis, at hvis moderselskabet er

¹ Den effektive selskabsbeskatning beregnes ved at opgøre, hvad den faktisk betalte skat i datterselskabslandet udgør af indkomsten i datterselskabet opgjort efter moderselskabslandets regler.

hjemmehørende i et EU-land med en effektiv sats på 20 pct., vil datterselskabet betragtes som værende lavt beskattet, hvis den effektive beskatning af datterselskabet er mindre end 10 pct.

Dog kan der undtages for CFC-reglen når både moderselskabet og det kontrolrede selskab ligger i EU, såfremt der er tale om reelle arrangementer, der er etableret af såkaldt velbegrundede kommercielle årsager.

Model B indebærer, at CFC-beskatning begrænses til indkomst fra udenlandske kontrollerede selskaber, der betragtes som såkaldte ”ikke-reelle arrangementer”.

På baggrund af drøftelsen på ECOFIN 25. maj 2016, ventes en løsning, der inkluderer begge modeller som mulige regler for CFC-beskatning, således at det enkelte EU-land kan vælge at gennemføre CFC-beskatning efter det ene eller det andet princip. Der er lagt op til, at reglerne for CFC-beskatning skal gælde for både datterselskaber og faste driftssteder, både inden for EU/EØS-landene og over for tredjelande.

Formandskabet har desuden foreslået, at Rådet opfordrer adfærdskodeksgruppen² til at udarbejde retningslinjer med henblik på at skabe mere klarhed om definitionen af ”velbegrundede kommercielle årsager” og ”reel økonomisk aktivitet”. Dette fremgår af en rådserklæring.

Hybride mismatch

Her er tale om en regel rettet mod situationer, hvor to EU-lande skattemæssigt vurderer (skatteretligt ”kvalificerer”) selskabsenheder eller finansielle instrumenter forskelligt. Når to lande har forskellige skattemæssige vurderinger, opstår der risiko for, at ingen af landene opkræver skat (dvs. dobbelt ikke-beskatning) eller at et selskab opnår fradrag for den samme renteudgift i to EU-lande (dobbelt fradrag). Det foreslås, at hvis de skattemæssige vurderinger i to EU-lande er forskellige, så skal dobbelt ikke-beskatning eller dobbelt fradrag forhindres. Formandskabet har foreslået nogle præciseringer, herunder at reglen alene skal finde anvendelse på hybride mismatch mellem associerede selskaber. Reglen vil ikke finde anvendelse i forhold til tredjelande. På baggrund af drøftelsen på ECOFIN 25. maj 2016 ventes det, at Rådet i en erklæring vil opfordre Kommissionen til at fremsætte et supplerende direktivforslag (mhp. enighed ved udgangen af 2016) til en regel mod hybride mismatches i forhold til lande uden for EU.

4. Europa-Parlamentets holdning

Europa-Parlamentet skal i overensstemmelse med proceduren i TEUF artikel 115 udtale sig om skatteundgåelsesdirektivet. Udtalelsen foreligger endnu ikke. Det forventes, at Europa-Parlamentet stemmer om udtalelsen 9. juni 2016.

² Adfærdskodeksgruppen er en embedsmandsgruppe bestående af repræsentanter fra alle EU-lande, hvis primære opgave er at overvåge, at EU-landene ikke indfører nye skatteordninger i strid med det såkaldte adfærdskodeks for selskabsbeskatning samt at eksisterende skadelige ordninger fjernes.

5. Nærhedsprincippet

Den danske regering er enig med Kommissionens vurdering af, at skatteundgåelsesdirektivet er i overensstemmelse med nærhedsprincippet. Det vurderes, at skatteundgåelse reducerer skatteprovenuet og forvrider konkurrencen mellem selskaber, hvilket kan mindskes med fælles minimumsstandarder som foreslået.

6. Gældende dansk ret og lovgivningsmæssige konsekvenser

Danmark har allerede værneregler vedrørende de elementer, der indgår i skatteundgåelsesdirektivforslaget. Det vil være nødvendigt at justere nogle af de danske værneregler, idet nogle af de ventede EU-regler (også i formandskabets seneste forslag) er strammere end de eksisterende danske værneregler. Der skal omvendt ikke foretages lempelser af gældende danske regler, som er strammere end de ventede EU-regler, idet der er tale om et minimumsdirektiv. Den overordnede vurdering af de ventede EU-regler i forhold til de danske regler er flg.:

- *fradragsbegrænsning for rentebetalinger*: De ventede EU-regler er baseret på samme principper som de gældende danske regler, men vurderes at kunne være mere eller mindre stramme end de danske regler (pga. tekniske forskelle), afhængig af den konkrete virksomheds forhold.
- *exitbeskatning*: De ventede EU-regler ligger på linje med de gældende danske regler, som det alene vurderes nødvendigt at ændre i begrænset omfang.
- *switch-over klausul*: Forslag til reglen er strammere end de gældende danske regler i nogle tilfælde, og skattepligten for danske selskaber ville således med dette forslag skulle udvides for indkomst fra visse aktiebesiddelser i særligt lavskattelande. Reglen ventes dog helt at udgå af direktivet i det endelige kompromis.
- *generel anti-misbrugsregel*: De ventede EU-regler er strammere end de gældende danske regler i den forstand, at de danske regler aktuelt har omgåelsesklausuler vedr. konkrete EU-selskabsskattedirektiver og dobbeltbeskatningsoverenskomster, men først i medfør af skatteundgåelsesdirektivet skal indføre en helt generel omgåelsesklausul.
- *kontrollerede udenlandske selskaber*: De ventede EU-regler er mindre stramme end de gældende danske regler, idet EU-reglerne kun anvendes på aktiver overført til lande med relativt lav beskatning, mens de danske regler finder anvendelse på alle lande. Det vil være nødvendigt at lave en mindre justering af de typer af indkomster, der omfattes af CFC-beskatningen. De danske regler vil ikke skulle lempes.
- *hybride mismatch*: De ventede EU-regler for hybride mismatches inden for EU vurderes umiddelbart at være på linje med de danske regler, men der er dog tekniske forskelle på udformningen. De eksisterende danske regler omfatter endvidere også hybride mismatch mellem Danmark og et tredjeland. Direktivet regulerer ikke hybride mismatches mellem EU-lande og tredjelande. De danske regler på området vil kunne opretholdes.

7. Økonomiske konsekvenser

Statsfinansielle konsekvenser

Overordnet set vil en implementering af direktivforslaget medvirke til at reducere virksomhedernes muligheder for skatteundgåelse og fjerne eventuelle skattemæssige incitamenter til at placere aktivitet i andre lande end Danmark. Set fra et dansk perspektiv vil dette trække i retning af et større provenu. Det er umiddelbart ikke muligt at kvantificere størrelsen heraf. Der vil dog skulle foretages en nærmere vurdering i forbindelse med fremsættelse af et eventuelt lovforslag.

Samfundsøkonomisk og erhvervsøkonomiske konsekvenser

Erhvervsstyrelsen vurderer, at direktivet medfører administrative konsekvenser under 4 mio. kr. årligt. De bliver derfor ikke kvantificeret yderligere. Erhvervsstyrelsen vil i forbindelse med implementering af direktivet foretage nærmere kvantificering af de administrative konsekvenser. I forhold til en implementering af direktivets øvrige elementer vurderes dette samlet set ikke at have nævneværdige økonomiske eller administrative omkostninger for erhvervslivet i Danmark, da Danmark allerede har værnsregler på direktivets område.

8. Høring

Kommissionens forslag var i ekstern høring fra 5. feb. 2016 til 7. marts 2016. Høringssvarene og Skatteministerens kommentarer hertil fremgår af et *opdateret* grund- og nærhedsnotat til Folketinget Europaudvalg den 27. april 2016³.

9. Generelle forventninger til andre landes holdninger

Der er generel opbakning til skatteundgåelsesdirektivets formål. EU-landene har i OECD bakket op om BEPS-anbefalingerne og den 8. december 2015 konkluderede ECOFIN, at anbefalingerne fortrinsvist bør gennemføres gennem EU-direktiver. En række lande støtter direktivet med justeringer på linje med forslaget fra formandsskabet. Der udestår dog enighed på enkelte punkter. Det gælder særligt reglen om CFC-beskatning, hvor der ikke er enighed om den præcise udformning af reglen. Det gælder ligeledes reglen om en switch-over klausul, som ventes at blive fjernet fra direktivet. Der ventes på det kommende ECOFIN politisk enighed om direktivet og de to rådserklæringer relateret hertil (om hhv. CFC-regler og hybride mismatches, *jf. ovenfor*).

Enkelte lande har rejst en bekymring for, om forslaget indirekte vil indebære en harmonisering af skattesatser på selskabsområdet. Kommissionen ventes at afgive en erklæring om, at direktivet ikke indfører en sådan minimumsbeskatning og ikke ændrer på EU-landenes kompetence til at fastsætte nationale selskabsskattesatser.

10. Regeringens generelle holdning

Regeringen støtter skatteundgåelsesdirektivet og fokus på at dæmme op for skatteundgåelse og udvanding af de enkelte landes skattegrundlag samt at sikre fair og lige konkurrencevilkår for virksomheder i EU. Regeringen lægger vægt på, at skatteundgåelsesdirektivet - som der også er lagt op til - bliver et minimumsdirektiv, således at de enkelte lande selv kan have højere standarder.

³ Der blev oversendt et første grund- og nærhedsnotat om skatteundgåelsesdirektivet 25. februar 2016.

Regeringen støtter formandskabets kompromisforslag, men havde gerne set og har arbejdet for, at der alene var én standard for CFC-beskatning (*model A*) i stedet for to alternative standarder. Det er regeringens opfattelse, at *model B* ikke er tilstrækkelig robust i forhold til skatteundgåelse. Regeringen kan dog acceptere de løsninger, der kan opnås enighed om, idet det samlede direktiv er et fremskridt i bekæmpelse af skatteundgåelse.

Regeringen støtter udkast til rådserklæring, der opfordrer adfærdskodeksgruppen til at udarbejde retningslinjer med henblik på at skabe mere klarhed om ”velbegrundede kommercielle årsager” og ”reel økonomisk aktivitet”

Regeringen støtter udkastet til rådserklæring om at bede Kommissionen fremsætte et supplerende direktivforslag med en regel rettet mod hybride mismatch i forhold til tredjelande uden for EU.

11. Tidligere forelæggelser for Folketingets Europaudvalg

Kommissionens skatteundgåelsespakke blev 11. februar 2016 forelagt til orientering for Folketingets Europaudvalg forud for ECOFIN-mødet 12. februar 2016.

Forslaget til et skatteundgåelsesdirektiv blev 20. maj 2016 forelagt til forhandlingsoplæg for Folketingets Europaudvalg forud for ECOFIN-mødet 25. maj 2016.

Bilag 1: Beskatning af udenlandske kontrollerede selskaber (CFC-regler)

Formandsskabet har opstillet to mulige modeller for implementering af reglen for CFC-beskatning. Det betyder, at der ikke lægges op til én fælles ensartet regel for CFC-beskatning i EU-landene. OECD har ikke entydige anbefalinger på dette område og indeholder begge modeller som mulige udformninger af en regel for CFC-beskatning.

Model A svarer til Kommissionens forslag med nogle tekniske justeringer. Det foreslås, at hjemlandet for moderselskabet kan beskatte indkomst i et udenlandsk kontrolleret selskab ("CFC-beskatte"), hvis:

- 1) Der er tale om kontrolleret datterselskab eller fast driftssted (dvs. der ejes mere end 50 pct. af stemmerne, af kapitalen eller af fortjenesten i datterselskabet eller det faste driftssted).
- 2) Den effektive selskabsbeskatning i datterselskabslandet eller det faste driftssted er lavere end 50 pct. af den effektive selskabsbeskatning i EU-landet, hvor moderselskabet er hjemmehørende (dvs. i tilfælde, hvor satsen i datterselskabslandet fx er under 10 pct., hvis satsen i moderselskabslandet er fx 20 pct.).
- 3) Mere end 1/3 af indkomsten i datterselskabet eller det faste driftssted er renter, indkomst fra immaterielle aktiver, udbytter, finansiel leasing, finansiel virksomhedsindkomst samt indkomst fra levering af tjenester til moderselskabet eller dets tilknyttede selskaber.

Der er endvidere lagt op til, at *model A* kan indeholde en undtagelsesbestemmelse. Undtagelsesbestemmelsen tilsiger, at reglen om CFC-beskatning ikke skal gælde såfremt, at der er tale om et datterselskab eller fast driftssted, der er etableret af såkaldte velbegrundede kommercielle årsager og udfører økonomisk aktivitet baseret på tilstrækkeligt omfang af medarbejdere, udstyr, aktiver og lokaliteter som retfærdiggør den indkomst, der er skabt i selskabet. Denne undtagelsesbestemmelse kan begrænses til CFC-beskatning inden for EU.

Model B vil begrænse CFC-beskatning alene til indkomst fra ikke-reelle arrangementer, uanset om det udenlandske kontrollerede datterselskab er hjemhørende indenfor eller uden for EU. Det medfører, at moderselskaber i EU-lande udelukkende skal beskattes af overskud i et udenlandsk kontrolleret datterselskab eller det faste driftssted, hvis der er tale om indkomst fra såkaldte ikke-reelle arrangementer (i stedet for pkt. 3 ovenfor). Til forskel fra *model A*, så vil reglerne for CFC-beskatning i *model B* udelukkende gælde, når den egentlige økonomiske aktivitet fortsat er placeret i moderselskabet. Det betyder, at hvis den egentlige økonomiske aktivitet er placeret i et andet koncernforbundet selskab, så vil det ikke være muligt at CFC-beskatte overskuddet.

Ved ikke-reelle arrangementer forstås arrangementer, der ikke er tilrettelagt af såkaldt velbegrundede kommercielle årsager, der afspejler den økonomiske virkelighed.

Danske regler

Der er forskelle mellem den eksisterende danske CFC-beskatningsregel og kompromisforslagets (*model A*) forslag, men de overordnede principper for de centrale definitioner af kontrol og indkomstarter, der anses for at være mobil indkomst ("CFC-indkomst"), er ensartede.

Den danske CFC-beskatningsregel medfører, at danske moderselskaber beskattes af indkomsten i kontrollerede datterselskaber, der har mobile finansielle indkomster. Den danske CFC-beskatningsregel finder tilsvarende anvendelse på danske selskabers faste driftssteder i udlandet. I kompromisforslagets forslag til *model A* inkluderes bl.a. indkomst fra levering af visse tjenester ved køb og salg mellem selskaber i en koncern på listen over indkomstartet omfattet af CFC-indkomst. Disse er ikke omfattet af de danske regler og det vil således nødvendiggøre en stramning.

En anden væsentlig forskel på reglerne er, at kompromisforslagets forslag til *model A* alene vil finde anvendelse på lande, der har en effektiv selskabsbeskatning, der er lavere end 11 pct. (50 pct. af den danske selskabsskattesats), mens den eksisterende danske CFC-beskatningsregel finder anvendelse, uanset selskabsskattesatsen i det land, hvor datterselskabet er hjemmehørende. Der gives nedslag for den skat, der er betalt i datterselskabslandet (såkaldt creditempelse). Dertil kommer, at de danske regler ikke indeholder en undtagelsesbestemmelse, som den, der ventes foreslået i *model A*. Disse forskelle vil imidlertid ikke have betydning for dansk lovgivning, idet der er tale om et minimumsdirektiv, og den danske regel er strammere end de foreslåede EU-regler.

Dagsordenspunkt 2: Afgift på finansielle transaktioner (FTT)

KOM(2013) 71

1. Resume

ECOFIN ventes 17. juni 2016 at have en ny statusdrøftelse i sagen om et forstærket samarbejde om en afgift på finansielle transaktioner (FTT). Siden forslaget fremsættelse i februar 2013 har der været forhandlinger på politisk og teknisk niveau. ECOFIN har senest drøftet status i december 2015. I den forbindelse havde de deltagende lande fremsat en fælleserklæring om en rammeaftale for FTT'en. Der foreligger imidlertid ikke noget nyt kompromisforslag, og der er således ikke enighed om en konkret model. Det er således fortsat uklart, hvilken form for FTT der evt. vil kunne opnås endelig enighed om blandt de deltagende lande.

Der henvises til grund- og nærhedsnotat om forslaget til forstærket samarbejde oversendt til Folketingets Europaudvalg i april 2013. Der henvises desuden til samlenotater om sagen forelagt Folketingets Europaudvalg, senest forud for ECOFIN d. 8. december 2015.

2. Baggrund

Kommissionen fremsatte d. 28. september 2011 forslag til EU-direktiv om beskatning af finansielle transaktioner (Financial Transaction Tax – FTT). Drøftelserne heraf i ECOFIN viste imidlertid, at der ikke kunne opnås den nødvendige støtte til Kommissionens forslag (EU27-forslaget) eller andre former for finansiel transaktionsafgift blandt alle EU-lande. Dette blev konkluderet endeligt på ECOFIN i juni 2012.

Som opfølgning herpå anmodede 11 lande – Tyskland, Frankrig, Belgien, Portugal, Østrig, Grækenland, Slovenien, Italien, Spanien, Slovakiet og Estland (Estland har dog siden forladt samarbejdet) – herefter Kommissionen om at kunne indlede et forstærket samarbejde om en FTT. ECOFIN vedtog 22. januar 2013 en bemyndigelse af det forstærkede samarbejde efter forslag fra Kommissionen, idet ECOFIN vurderede, at kriterierne for forstærket samarbejde var opfyldt. EU-kommissionen fremsatte 14. februar 2013 sit forslag til FTT-direktiv for det forstærkede samarbejde.

Samtidigt med vedtagelse af bemyndigelsen af det forstærkede samarbejde vedtog flere lande erklæringer. Danmark, Sverige, Polen, Rumænien, Bulgarien og Ungarn (som alle står uden for det forstærkede samarbejde) indgik i en fælles erklæring. Erklæringen udtrykker støtte til bemyndigelsen af det forstærkede samarbejde og en forventning om, at der i arbejdet med Kommissionens forslag til en FTT tages højde for ikke-deltagende landes interesser. UK afstod fra at stemme om bemyndigelsen og fremsatte i den forbindelse ligeledes en erklæring, hvori det bl.a. understregedes, at en FTT skal respektere det indre marked samt EU-retten og ikke-deltagerlandes beskatningskompetencer.

ECOFIN ventes 17. juni 2016 at have en ny drøftelse af sagen om det forstærkede samarbejde. ECOFIN drøftede senest sagen d. 8. december 2015, hvor de deltagende lande fremsatte en erklæring om en rammeaftale for en fremtidig FTT, jf. nedenfor.

3. Indhold

Kommissionens forslag til FTT som led i det forstærkede samarbejde forhandles på politisk og teknisk niveau i Rådet, hvor alle 28 EU-lande, heriblandt Danmark, deltager i drøftelserne. Kun deltagende lande har stemmeret om forslaget.

Kommissionens forslag til FTT som led i det forstærkede samarbejde har et bredt anvendelsesområde og omfatter transaktioner med generelt alle værdipapirer og andre finansielle instrumenter. Det gælder fx transaktioner med aktier, obligationer, investeringsbeviser og derivater, fx optioner, forwards, futures og swaps. Ifølge forslaget skal afgiften som hovedregel pålægges finansielle transaktioner, hvor mindst en af deltagerne i transaktionen er en finansiell institution mv., der ifølge forslaget anses for etableret i et land, der deltager i det forstærkede samarbejde om FTT'en.

Forslaget fastlægger regler (beskatningsprincipper) for, hvornår en finansiell institution mv., som er part i en finansiell transaktion, iht. forslaget skal betragtes som etableret i et deltagende land og derfor skal betale FTT. Kommissionens forslag fastlægger to beskatningsprincipper (hvoraf blot et enkelt skal være opfyldt), som bestemmer om en transaktion beskattes og i givet fald hvilket deltagende land, som kan beskatte transaktionen. Disse principper er:

- Et bredt etableringsprincip (modpartsprincippet), som indebærer, at der skal betales FTT til et deltagerland, når der handles med (eller mellem) finansielle institutioner mv. fra det pågældende deltagende land. Dette princip ligger til grund for både det oprindelige EU27-forslag og forslaget som led i det forstærkede samarbejde.⁴
- Et udstedelsesprincip, som indebærer, at der skal betales FTT til et deltagerland, hvis der handles et værdipapir udstedt i det pågældende deltagende land mellem parter, som er etableret uden for de deltagende lande. Dette princip er nyt ift. EU27-forslaget.⁵

Etableringsprincippet har ifølge Kommissionens forslag prioritet over udstedelsesprincippet, dvs. det vurderes først om en finansiell institution, som indgår i en transaktion, opfylder betingelserne for beskatning efter etableringsprincippet og – for finansielle institutioner uden for de deltagende lande – evt. derefter udstedelsesprincippet.

Kommissionen foreslår en minimumsharmonisering af afgiften, hvilket indebærer, at EU-landene selv kan fastsætte det nationale afgiftsniveau højere end et minimumsniveau. Minimumssatsen er 0,1 pct. af handelsværdien for alle finansielle transaktioner bortset fra handel med derivater, hvor minimumssatsen er 0,01 pct. af værdien af de underliggende aktiver. Afgiften skal afregnes af de finansielle institutioner mv.

⁴ Etableringsprincippet i den af Kommissionen foreslåede form betyder bl.a., at danske finansielle institutioner iht. forslaget vil blive anset som etableret i et deltagende land i det omfang, de handler med finansielle institutioner i deltagende lande – uafhængigt af hvilke værdipapirer der handles. Dvs. en dansk bank, der handler en dansk aktie med en tysk bank, vil ifølge forslaget blive anset for etableret i Tyskland og dermed blive afgiftspligtig til Tyskland.

⁵ Udstedelsesprincippet betyder i den af Kommissionen foreslåede form fx, at danske banker ville skulle betale FTT til et deltagende land, hvis de handler med et værdipapir udstedt i et deltagende land, fx til Tyskland hvis der handles med en aktie udstedt af et selskab i Tyskland.

Forslaget er fremsat med hjemmel i artikel 113 i Traktaten om den Europæiske Unions Funktionsmåde (TEUF). Forslaget skal vedtages med enstemmighed blandt de deltagende lande i Rådet efter høring af Europa-Parlamentet.

Erklæringen fra de deltagende lande fra december 2015

Da ECOFIN senest drøftede sagen 8. december 2015 fremsatte de nu kun 10 deltagende lande en erklæring om en rammeaftale for en fremtidig FTT. Rammeaftalen lægger overordnet op til, at FTT'en skal omfatte handler med aktier og derivater, idet der dog samtidig skal tages højde for derivater, som har sammenhæng med offentlig gæld. Det understreges i rammeaftalen, at det er nødvendigt yderligere at analysere FTT'ens konsekvenser for økonomien og for pensionsordninger, og at negative konsekvenser skal mindskes. Erklæringen supplerer en tidligere erklæring fra januar 2015, hvor de deltagende lande erklærede, at ville arbejde for en afgift omfattende så mange aktiver (med så bred en skattebase) som muligt og en lav skattesats.

De 10 deltagende lande gav udtryk for, at de anså erklæringen som et vigtigt skridt frem mod en endelig aftale, mens flere ikke-deltagende EU-lande udtrykte bekymringer om bl.a. påvirkningen på deres økonomi. I fælleserklæringen blev endvidere givet udtryk for, at den endelige udformning og løsning af udeståender ønskedes klar inden udgangen af juni 2016.

På trods af rammeaftalen i fælleserklæringen fra december 2015 er det fortsat uklart, hvilken form for FTT de deltagende lande evt. vil kunne opnå endelig enighed om, herunder hvilke beskatningsprincipper afgiften skal bygge på, afgrænsningen af anvendelsesområdet (dvs. hvilke aktiver den skal omfatte) og hvem der skal undtages fra afgiften, samt hvordan afgiften i sidste ende skal opkræves. Der udestår ligeledes enighed om, hvordan det opkrævede provenu fra afgiften skal fordeles mellem de deltagende lande.

Der er således fortsat væsentlige udeståender, hvor der er behov for drøftelse på både politisk og teknisk niveau. Derudover diskuteres tekniske, juridiske og økonomiske aspekter, herunder i relation til administrative og økonomiske konsekvenser af forslaget for EU-lande, der ikke deltager i det forstærkede samarbejde.

Der er endnu ikke fremlagt et samlet kompromisforslag, og der ventes ikke fremlagt et samlet kompromisforslag forud for det kommende ECOFIN. Løsning af udeståender inden udgangen af juni 2016 således som angivet i fælleserklæringen fra december 2015 synes derfor ikke realistisk. Overordnet er det fortsat uklart, om de deltagende lande kan og vil finde svar på de tekniske, juridiske og økonomiske udfordringer, som er forbundet med en FTT.

Vurdering fra Rådets juridiske tjeneste (RJT)

Etableringsprincippet betyder i den af Kommissionen foreslåede form fx, at finansielle institutioner udenfor de deltagende lande iht. forslaget vil blive anset som etableret i et deltagende land, hvis de handler med finansielle institutioner mv. i det pågældende deltagende land – uafhængigt af hvilke værdipapirer der handles, og derfor skal betale afgiften til dette deltagende land, når der handles.

EU's Ministerråds juridiske tjeneste (RJT) vurderede i september 2013 dette etableringsprincip. RJT's vurdering er, at denne form for etableringsprincip ikke er i overensstemmelse med gældende international ret og EU-retten, herunder rammerne for det forstærkede samarbejde som fastlagt i EU-traktaten. RJT vurderede i september alene etableringsprincippet og ikke andre elementer i Kommissionens forslag, herunder udstedelsesprincippet.

RJT vurderer, at denne form for etableringsprincip ikke respekterer ikke-deltagende EU-landes beskatningskompetencer samt diskriminerer og vil kunne føre til konkurrenceforvridning til skade for ikke-deltagende lande. RJT vurderer desuden, at denne form for etableringsprincip rejser spørgsmål vedr. EU-traktatens principper om kapitalens fri bevægelighed, som er et grundlæggende princip for EU's indre marked. RJT vurderer på den baggrund, at afgiften ikke kan indføres baseret på denne form for etableringsprincip. EU-kommissionens juridiske tjeneste er uenig i den konklusion.

4. Europa-Parlamentets holdning

Europa-Parlamentet skal høres om forslaget til forstærket samarbejde, jf. TEUF artikel 113. Parlamentet udtalte sig i juni 2013 om sagen. Parlamentet støttede det forstærkede samarbejde om en FIT. Parlamentet støttede en FIT med en bred skattebase, men lavere satser for pensionsfonde samt for handel med statsobligationer end foreslået af Kommissionen. Parlamentet støttede en styrkelse af etableringsprincippet samt en styrkelse af regler mod unddragelse af afgiften.

5. Nærhedsprincippet

Danmark deltager ikke i det forstærkede samarbejde, hvorfor nærhedsprincippet her ikke er direkte relevant for Danmark.

6. Gældende dansk ret og forslagets konsekvenser herfor

Danmark deltager ikke i det forstærkede samarbejde. Forslaget vil således ikke skulle gennemføres i Danmark. Danmark har ingen tilsvarende lovgivning. En vedtagelse af forslaget i den foreliggende form vurderes ikke at ville kræve ændringer af gældende dansk lovgivning.

7. Statsfinansielle konsekvenser

Da Danmark ikke vil deltage i det forstærkede samarbejde, vil direktivforslaget ikke direkte indebære et merprovenu for staten. Der vil derimod være administrative omkostninger for staten ved, at lande som ikke deltager, ifølge forslaget skal være behjælpelige med at indhente oplysninger samt hjælpe med at inddrive afgiften fra danske finansielle institutioner mv. til deltagerlandene (ud fra principperne om administrativt samarbejde på skatteområdet i EU).

8. Samfundsøkonomiske konsekvenser

Selvom Danmark ikke deltager i det forstærkede samarbejde vil forslaget givetvist have samfundsøkonomiske og erhvervsmæssige konsekvenser for Danmark via en påvirkning af de finansielle markeder, herunder via mindre likvide og effektive markeder. Derigennem vil en FIT kunne belaste husholdninger og virksomheder i Danmark, herunder i form af højere finansieringsomkostninger på gæld, som

indebærer handel med værdipapirer. Ifølge Kommissionens forslag vil danske finansielle institutioner skulle betale FTT til deltagende lande, når de handler med finansielle institutioner i deltagende lande (jf. etableringsprincippet), eller handler med finansielle instrumenter udstedt i deltagende lande (jf. udstedelsesprincippet). Der vil dog alt andet lige være færre finansielle transaktioner som beskattes, når Danmark ikke deltager i det forstærkede samarbejde.

En FTT i de deltagende lande vil på den anden side kunne medføre udflytning af finansiell aktivitet til ikke-deltagende EU-lande, herunder Danmark.

Samlet er den umiddelbare vurdering, at en FTT i de deltagende lande på længere sigt kan indebære et afledt mindre fald i BNP-vækst og beskæftigelse i Danmark. Størrelsen heraf er usikker.

For deltagende lande vil en FTT også kunne indebære et fald i BNP-vækst og beskæftigelse. De negative konsekvenser af en FTT må alt andet lige forventes at være større for deltagende lande end for ikke-deltagende lande.

9. Høringer

Der henvises til resumé af høringssvarene om forslaget til forstærket samarbejde, som fremgår af grund- og nærhedsnotat sendt til Folketingets Europaudvalg i april 2013.

10. Generelle forventninger til andre landes holdninger

Der er ikke enighed mellem de deltagende lande angående, hvilken form for FTT de skal samarbejde om. Ikke-deltagende lande er generelt optaget af, hvordan en FTT i det forstærkede samarbejde vil påvirke ikke-deltagende lande, herunder via afgiftens beskatningsprincipper, jf. erklæringerne fremsat ifm. bemyndigelsen af det forstærkede samarbejde. Det er fortsat uklart, hvornår og hvad der vil kunne opnås endelig enighed om. Særlige udeståender som fortsat diskuteres, er de beskatningsprincipper, som afgiften skal bygge på, samt afgiftens præcise anvendelsesområde. Det drøftes i den forbindelse, hvordan og om en FTT kan udføres, så den mindsker sin negative effekt på realøkonomien.

11. Regeringens generelle holdning

Regeringen ønsker ikke at indføre en afgift på finansielle transaktioner, og ønsker ikke at deltage i det forstærkede samarbejde herom.

En afgift på finansielle transaktioner indebærer nogle udfordringer i form af risiko for mindsket likviditet og effektivitet af de finansielle markeder, og vil som udgangspunkt belaste husholdninger og virksomheder i form af højere finansieringsomkostninger. En afgift på finansielle transaktioner blandt en gruppe af lande indebærer en risiko for udflytning og forvridninger af finansiell aktivitet til skade for realøkonomien.

Regeringen lægger vægt på, at der tages højde for ikke-deltagende EU-landes interesser i arbejdet med en afgift på finansielle transaktioner.

12. Tidligere forelæggelser for Folketingets Europaudvalg

Samlenotat i sagen om det forstærkede samarbejde er senest forelagt Folketingets Europaudvalg forud for ECOFIN 8. december 2015. Der henvises i øvrigt til grund- og nærhedsnotat om Kommissionens forslag til forstærket samarbejde oversendt til Folketingets Europaudvalg i april 2013.

Dagsordenspunkt 8: Indenlandsk generel omvendt betalingspligt som midlertidig undtagelse fra EU's momssystem

1. Resume

ECOFIN vedtog 25. maj 2016 konklusioner vedr. Kommissionens handlingsplan (af april 2016) for momsområdet. Konklusionerne opfordrer bl.a. Kommissionen til at præsentere en dybdegående analyse vedrørende mulige midlertidige undtagelser fra det generelle momssystem på ECOFIN-mødet 17. juni 2016. Det skal bl.a. ses i lyset af nogle landes ønske om øget anvendelse af såkaldt omvendt betalingspligt for moms (hvor momsen på indenlandske leverancer mellem virksomheder indbetales af den købende virksomhed i stedet for – som normalt – den sælgende virksomhed). ECOFIN ventes på den baggrund at skulle drøfte Kommissionens analyse, som dog ikke foreligger på nuværende tidspunkt.

Omvendt betalingspligt for moms er en undtagelse fra det almindelige momssystem og bruges i dag på særlige typer af varer og tjenesteydelser, når der er særlig stor risiko for svig med momsbetalingen. I Danmark er der bl.a. omvendt betalingspligt på CO₂-kvoter, metalskrot, mobiltelefoner og bærbar computer.

Mulighederne for at indføre indenlandsk generel omvendt betalingspligt for moms i enkelte EU-lande er tidligere blevet drøftet, herunder på ECOFIN 15. januar 2016, hvor landene var delte i spørgsmålet, men hvor relativt mange lande syntes villige til at imødekomme bl.a. Tjekkiet's ønske om at gennemføre et pilotprojekt om generel anvendelse af omvendt betalingspligt.

2. Baggrund

Rådet vedtog 25. maj 2016 konklusioner vedr. Kommissionens handlingsplan (af april 2016) for momsområdet. Det fremgår af konklusionerne, at Kommissionen skal fremlægge en dybdegående analyse på ECOFIN i juni om muligheden for at indføre indenlandsk generel omvendt betalingspligt på moms som en midlertidig undtagelse fra momssystemet. Der ventes ikke et lovgivningsmæssigt forslag på nuværende tidspunkt.

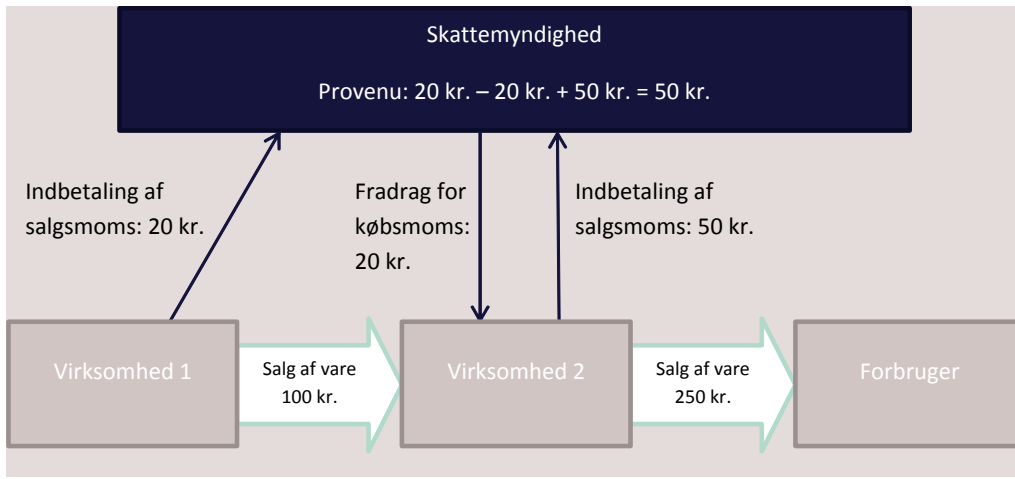
Kommissionens analyse foreligger ikke på nuværende tidspunkt, hvorfor det nærmere indhold ikke kendes.

3. Formål og indhold

Omvendt betalingspligt

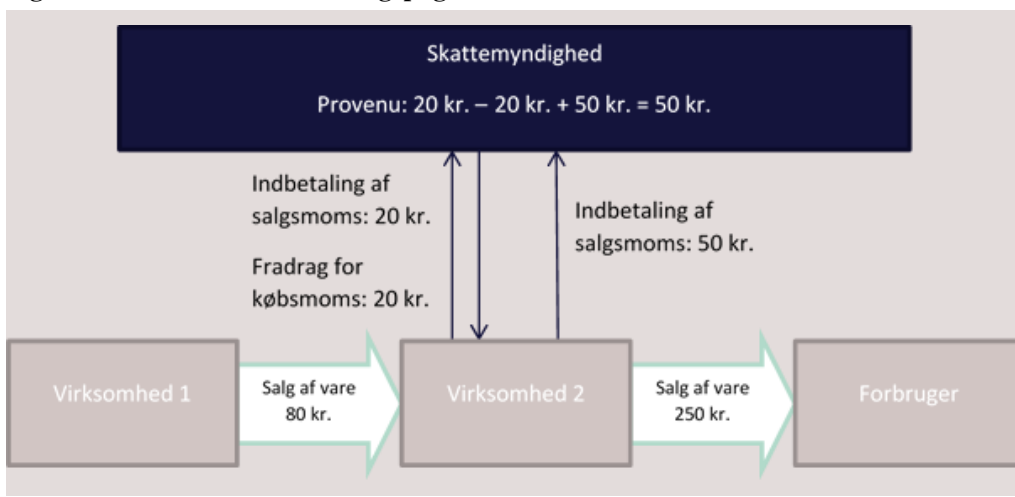
I det nuværende momssystem er momsbetalingspligten i forbindelse med *indenlandske* handel mellem to virksomheder som udgangspunkt pålagt den *sælgende* virksomhed (virksomhed 1), som opkræver moms for sine salg og indbetaler salgsmomsen til skattemyndighederne. Den *købende* virksomhed (virksomhed 2) kan herefter fradrage den købsmoms, som virksomheden har betalt for sine køb, når den indbetaler momsen på salget til det endelige forbruger, jf. figur 1.

Figur 1. Illustration af det nuværende momssystem (for indenlandsk handel)



Omvendt betalingspligt indebærer i stedet, at den *sælgende* virksomhed (virksomhed 1) ikke længere opkræver og betaler moms ved sit salg til den *købende* virksomhed (virksomhed 2). Den *købende* virksomhed (virksomhed 2) opgør og betaler i stedet salgsmomsen for sit køb fra virksomhed 1 direkte til skattemyndighederne samtidig med, at virksomheden tager fradrag for købsmomsen. Herved udligner salgs- og købsmomsen hinanden, således at salget mellem virksomhederne i praksis sker uden moms. Når virksomhed 2 videresælger varen til en forbruger opkræver virksomhed 2 moms og indbetaler den til myndighederne. Omvendt betalingspligt flytter således den samlede momsbetaling for hele værdikæden til virksomhed 2 (fx en detailhandelsvirksomhed), jf. figur 2. Momsbetalingen var før fordelt på virksomhed 1 og virksomhed 2. Den samlede momsbetaling for værdikæden (og dermed proventuet til skattemyndigheden) er uændret.

Figur 2. Generel omvendt betalingspligt



Mulighederne for at indføre omvendt betalingspligt i det nuværende momssystem

Omvendt betalingspligt anvendes i dag ved *grænseoverskridende* handel mellem virksomheder (dvs. situationer, hvor den købende og den sælgende virksomhed er hjemmehørende i forskellige EU-lande), og den konkrete sag vedrører således

alene muligheden for at indføre omvendt betalingspligt for *indenlandske* handler mellem virksomheder (dvs. situationer, hvor den købende og den sælgende virksomhed er hjemmehørende i det samme EU-land).

Dog findes der i dag en række muligheder i henhold til momsdirektivet for at indføre omvendt betalingspligt på indenlandske handler mellem virksomheder. EU-landene kan vælge at anvende omvendt betalingspligt på specifikke typer af varer og tjenesteydelser, *jf. bilag 1*. Disse varer er kendetegnet ved at være let omsættelige, at have høj værdi og er derfor særligt udsat for momssvig.

Herudover har hvert EU-land mulighed for at ansøge om yderligere enkeltstående undtagelser til at indføre omvendt betalingspligt på andre særlige varer eller tjenesteydelser. Tilladelse til at indføre omvendt betalingspligt på sådanne særligt udsatte varer eller tjenesteydelser kræver Kommissionens indstilling og enstemmighed i Rådet. Tilladelser er tidsbegrænsede med mulighed for forlængelse.

I Danmark er der i forskelligt omfang omvendt betalingspligt på guld, gas, elektricitet, CO₂-kvoter, CO₂-kreditter, gas- og elektricitetscertifikater, metalkrot, mobiltelefoner, computerchips, spillekonsoller, tablet-pc'er og bærbare computere, hvilket er i overensstemmelse med momsdirektivet. Danmark har i øjeblikket ikke øvrige særlige undtagelsesbestemmelser.

Momssvig

Momssvig kan i det nuværende system foregå ved, at sælgeren unddrager sig afregningen af momsen ved f.eks. at lukke sin momsregistrering ned, mens køberen fortsat kan fradrage beløbet. Det betyder, at skattemyndighederne ikke modtager momsbetalingen i forbindelse med salget af varer eller ydelser, men yder et fradrag til den momsregistrerede køber. Momssvig kan være organiseret gennem en række sælgere og købere, hvorved den samme vare eller ydelse cirkulerer adskillige gange mellem forskellige virksomheder og der ved hver transaktion opnås fradrag for købsmoms uden at den skyldige salgsmoms betales (såkaldt "momskarruselsvig").

Omvendt betalingspligt udelukker i teorien momskarruselsvig. Den sælgende virksomhed ligger således ikke inde med momsbetalinger, som kan "forsvinde" uafhængigt af, at den købende virksomhed har opnået fradrag herfor. Hermed undgås svig i en handelskæde, men til gengæld øges risikoen for svig i sidste led i værdikæden (detailedet), da virksomheden her vil have opkrævet momsen for hele værdikæden, som kan forsvinde, hvis virksomheden lukker el. lign. Samtidig kan omvendt betalingspligt betyde øget misbrug af momsregistreringsnumre. Det skal ses i lyset af, at virksomheder i detailedet både kan have virksomheder og forbrugere som kunder (fx et byggemarked). I system med omvendt betalingspligt, skal byggemarkedet opkræve moms for salg til forbrugere, mens der ikke skal opkræves moms for salg til virksomheder. Det vil skabe incitament til at misbruge momsnumre, således at ikke-momsregistrerede personer kan købe momsfrit i detailedet.

Kommissionen argumenterer i sin momshandlingsplan for, at et momssystem med generel omvendt betalingspligt ikke har den samme grad af egenkontrol, som det nuværende system, hvor momsbetalingen sker i flere led. Kommissionen vurderer samlet set, at der er en risiko for en stigning i forekomsten af svig fx i form af tilfælde, hvor virksomhedernes private forbrug ikke momsbelægges.

Tilladelse af indenlandsk generel omvendt betalingspligt som pilotprojekt kan på længere sigt betyde, at de EU-lande, som har fået en tilladelse, ikke ønsker, at vende tilbage til nuværende system, da det kan være besværligt både for myndighederne og virksomhederne.

Kommissionen understreger i sin handlingsplan for moms, at det er vigtigt, at de politiske, juridiske og økonomiske konsekvenser ved konkrete forslag til pilotprojekter gennemanalyseres dybdegående. Kommissionen påpeger, at det er nødvendigt med fælles EU-tiltag – fremfor pilotprojekter i enkelte lande - for at bekæmpe grænseoverskridende momssvindler.

4. Europa-Parlamentets holdning

Europa-Parlamentet skal ikke udtale sig.

5. Nærhedsprincippet

Ikke relevant for så vidt angår Kommissionens dybdegående analyse.

6. Gældende dansk ret og lovgivningsmæssige konsekvenser

Kommissionens analyse foreligger ikke på nuværende tidspunkt, og der foreligger ikke konkrete lovgivningsforslag. Der ventes ikke initiativer med konsekvenser for dansk ret.

7. Økonomiske konsekvenser

Kommissionens analyse foreligger ikke på nuværende tidspunkt, men analysen vil ikke i sig selv indebære statsfinansielle, erhvervs- eller samfundsøkonomiske konsekvenser.

8. Høring

Sagen har ikke været i ekstern høring. Det kan dog nævnes, at bl.a. Dansk Erhverv tidligere har udtrykt sig skeptisk overfor brugen af omvendt betalingspligt, som Dansk Erhverv vurderer, vil påføre virksomhederne betydelige administrative byrder.

9. Generelle forventninger til andre landes holdninger

Analysen har endnu ikke været drøftet mellem EU-landene. På ECOFIN 15. januar 2016 var landene var delte i spørgsmålet, men hvor relativt mange lande synes at være villige til at imødekomme bl.a. Tjekkiet ønske om at gennemføre et pilotprojekt, der indfører generel omvendt betalingspligt for moms på indenlandsk handlede varer i Tjekkiet.

10. Regeringens generelle holdning

Danmark vil kunne acceptere, at andre EU-lande får øget mulighed for at indføre indenlandsk omvendt betalingspligt for moms som et midlertidigt pilotprojekt.

11. Tidligere forelæggelser for Folketingets Europaudvalg

Folketingets Europaudvalg blev i forbindelse med rådsmødet (ECOFIN) 15. januar 2016 og rådsmødet (ECOFIN) 25. maj 2016 orienteret om Tjekkiet's ønske om et at indføre indenlandsk omvendt betalingspligt for moms på varer og tjenesteydelser som et pilotprojekt.

Bilag 1

EU-landene kan vælge at anvende omvendt betalingspligt på følgende typer af varer og tjenesteydelser:

- levering af brugt materiale, også brugt materiale, som ikke kan genanvendes i uforandret stand, skrot, industriaffald og andet affald, genbrugsaffald, delvis forarbejdet affald (Danmark har indført omvendt betalingspligt på metalskort).
- overdragelse af kvoter til udledning af drivhusgasser som defineret i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/87/EF af 13. oktober 2003, som kan overdrages i henhold til artikel 12 i nævnte direktiv (Danmark har indført omvendt betalingspligt på CO₂-kvoter og CO₂-kreditter).
- levering af mobiltelefoner i deres egenskab af apparater, der er fremstillet eller tilpasset til anvendelse i forbindelse med et net med licens og benyttet på specifikke frekvenser, uanset om de har anden anvendelse eller ej (Omvendt betalingspligt i Danmark).
- levering af integrerede kredsløbsanordninger såsom mikroprocessorer og centrale databehandlingsenheder i den tilstand, som de er i, inden de integreres i slutbrugerprodukter (Omvendt betalingspligt i Danmark).
- levering af gas og elektricitet til en afgiftspligtig videreforsandler (Omvendt betalingspligt i Danmark).
- levering af gas- og elektricitetscertifikater (Omvendt betalingspligt i Danmark).
- levering af spillekonsoller, tablet-pc'er og bærbare computere (Omvendt betalingspligt i Danmark).
- levering af råmetal og halvfabrikata af metal, herunder ædelmetaller (Danmark har indført omvendt betalingspligt på investeringsguld, guld som råmetal eller som halvforarbejdede produkter).
- levering af teleydelser.
- bygningsarbejde, herunder reparation, rengøring, vedligeholdelse, ombygnings- og nedrivningsarbejde i forbindelse med fast ejendom.
- levering af personale til bygningsarbejde.
- levering af fast ejendom i form af nye bygninger eller byggegrunde, hvis leverandøren har valgt at erlægge afgift for ydelsen.
- levering af varer, som en afgiftspligtig person har stillet som garanti til fordel for en anden afgiftspligtig person med henblik på opfyldelse af denne garanti.
- levering af varer efter afståelsen af ejendomsforbehold til en rettighedserhverver og dennes udøvelse af denne ret.
- levering af fast ejendom, der bliver solgt af domsskyldneren som led i en tvangsauktion.
- overdragelse af andre enheder, som driftsledere kan benytte med henblik på overholdelse af nævnte direktiv.
- levering af korn og industriafgrøder, herunder oliefrø og sukkerroer, der normalt ikke er beregnet til endeligt forbrug i uforarbejdet stand.

Dagsordenspunkt 9: Adfærdskodeks vedr. erhvervsbeskatning

1. Resume

Arbejdsgruppen vedr. adfærdskodeks for erhvervsbeskatning ("Adfærdskodeksgruppen") har præsenteret en rapport om sit arbejde under det nederlandske EU-formandskab. ECOFIN ventes 17. juni 2016 at vedtage rådskonklusioner, der tager adfærdskodeksgruppens rapport til efterretning.

Adfærdskodeksgruppen undersøger løbende, om EU-landene overholder aftalen om ikke at have skatteordninger i strid med adfærdskodeksets regler, dvs. dels at afvikle gældende skadelige ordninger for erhvervsbeskatning i strid med kodekset, dels ikke at indføre nye sådanne ordninger. Gruppen har desuden andre arbejdsopgaver vedr. anti-misbrug af skatteregler, administrativ praksis og forholdet til tredjelande på selskabsskatteområdet.

2. Baggrund

I december 1997 vedtog EU-landene et adfærdskodeks for erhvervsbeskatning ("Code of Conduct"). Adfærdskodekset er en politisk aftale om, at et land ikke må have skadelige særordninger med diskriminerende beskatning på selskabsområdet med henblik på at tiltrække udenlandske investeringer. Alle EU-lande har tilsluttet sig kodekset.

Adfærdskodekset angiver adfærdsriterier for, hvornår en skatteordning anses som skadelig, jf. boks 1.

Boks 1

EU's adfærdskodeks for erhvervsbeskatning

Hovedkriteriet er, at en ordning kan være skadelig, hvis den medfører et betydeligt lavere effektivt beskatningsniveau (f.eks. nul-beskatning) i forhold til den normale beskatning i det pågældende land.

Herudover skal mindst én af de følgende kriterier være opfyldt for, at en ordning anses for skadelig:

1. den indrømmes kun til udenlandske selskaber,
2. den er isoleret fra landets egen økonomi (f.eks. hvis ordningen kun medfører fordele for udenlandsk ejede virksomheder eller kun for transaktioner med udenlandske virksomheder),
3. den kan indrømmes, uden selskabet har en realøkonomisk aktivitet eller egentlig økonomisk tilstedeværelse i det pågældende EU-land,
4. den overholder ikke armslængdeprincippet for koncerninterne transaktioner (armslængdeprincippet betyder, at der skal anvendes de priser og vilkår, som kunne være opnået, hvis transaktionerne var afsluttet mellem uafhængige parter), eller
5. den mangler gennemsigtighed (fx som følge af mangel på udveksling af oplysninger med de relevante andre EU-landene).

EU-landene må ikke indføre nye ordninger i strid med kodekset ("standstill"), og de skal ophæve eller ændre deres gældende skadelige ordninger, så de skadelige elementer fjernes ("rollback").

ECOFIN etablerede i 1998 adfærdskodeksgruppen til at overvåge, at kodekset overholdes.

Adfærdskodeksgruppen har derudover løbende mandat til at undersøge andre forhold vedrørende selskabsbeskatning fx:

- udarbejde retningslinjer for bedste praksis vedrørende særlige emner, der kan give anledning til skatteundgåelse (fx retningslinjer om beskatning af indgående og udgående udbytter).
- administrativ praksis med at lempe beskatning i et omfang, der kan anses som skadeligt.
- forholdet til tredjelande uden for EU.

Gruppen rapporterer løbende (halvårligt) til Rådet (ECOFIN).

ECOFIN har opfordret *Højniveau Arbejdsgruppen for Skattesamarbejde*⁶ til at undersøge ændringer af adfærdskodeksgruppens overordnede organisering, arbejdsform og gennemsigthed samt behovet for en revision af adfærdskodeksgruppens mandat.

3. Formål og indhold

Gruppens arbejde med ”standstill” og ”rollback” af skadelige skatteordninger

ECOFIN ventes den 17. juni 2016 at skulle godkende adfærdskodeksgruppens halvårslige rapport om gruppens arbejde under det indeværende EU-formandskab.

I arbejdet med ”standstill” og ”rollback” har patentskatteordninger været hovedpunktet i gruppens arbejde i de seneste år. Der er tale om særligt favorable skatteordninger for indkomsten fra patenter og tilsvarende øvrige immaterielle aktiver (fx ophavsretsbeskyttet software).

Gruppen har vurderet om patentskatteordninger i EU-landene er forenelige med adfærdskodekset. Der eksisterer patentskatteordninger i 11 EU-lande⁷. Gruppen har vurderet, at alle de eksisterende patentskatteordninger skal justeres i lyset af adfærdskodeksen. Til dato har 10 af de berørte EU-lande (alle undtagen Frankrig) underrettet gruppen om de tiltag, som landene har foretaget for at bringe eksisterende ordninger i overensstemmelse med adfærdskodekset. Frankrig mener ikke, at deres patentskatteordning er skadelig og ser dermed ikke behovet for at afskaffe den. Gruppen har anmodet Frankrig om at påvise, at deres patentskatteordning er i overensstemmelse med adfærdskodekset.

Gruppen har herudover, i samarbejde med OECD, drøftet tekniske detaljer vedrørende en fælles standard for patentskatteordninger, der vil være i overensstemmelse med kodekset.

Gruppen har også undersøgt Gibraltars selskabsskatte regler for såkaldte ”asset holding companies” (holdingselskaber, der alene besidder aktiver). Gruppen er enig om, at dele af Gibraltars selskabsskatte regler er skadelige. Kroatien og Nederlandene (på vegne af Aruba, som er et oversøisk nederlandsk territorium) har hver

⁶ Rådsarbejdsgruppe med deltagelse af embedsmænd på højt niveau.

⁷ Frankrig, Storbritannien, Belgien, Luxembourg, Ungarn, Spanien, Italien, Malta, Cypern, Nederlandene og Portugal.

især indrapporert nye skatteordninger. Gruppen har anmodet Kommissionen om at undersøge skatteordningerne og rapportere tilbage til gruppen.

Gruppens arbejde vedrørende retningslinjer og administrativ praksis

Gruppen har bl.a. udarbejdet retningslinjer for situationer med mismatch i den skattemæssige opfattelse af et fast driftssted (såkaldt ”hybride faste driftssteder”) mellem EU-lande og tredjelande⁸. Hybride faste driftssteder opstår, når to lande har forskellige opfattelser af, om et selskab i det ene land har et fast driftssted i det andet land. Den forskellige skattemæssige opfattelse kan fx give anledning til dobbelt fradrag. Retningslinjerne, som ligger i forlængelse af tilsvarende retningslinjer for lignende tilfælde inden for EU, skal sikre, at dobbelt fradrag undgås.

Gruppen har desuden arbejdet på retningslinjer for udstedelsen af skatteafgørelser (fx de processuelle regler for udstedelsen af bindende svar fra skattemyndighederne til selskaber om de skattemæssige konsekvenser af en fusion mellem to selskaber eller oprettelsen af et fast driftssted) med henblik på at skabe en bedste praksis inden for EU. Der arbejdes videre på retningslinjerne.

Forholdet til tredjelande uden for EU

Gruppen undersøger ligeledes skattemæssige forhold mellem EU og tredjelande. Gruppen har tidligere besluttet, at den i første omgang prioriterede undersøgelsen af selskabsskatte reglerne i Schweiz og Liechtenstein. Gruppen opfordrede derfor Kommissionen til at tage kontakt til de to lande for at undersøge, i hvilket omfang landene kan tilslutte sig adfærdskodeksens principper og kriterier. Dialogen med Schweiz er afsluttet i oktober 2014 med accept af en afskaffelse af fem skadelige skatteregimer, der var identificeret som led i dialogen.

I dialogen med Liechtenstein er der ligeledes identificeret fem skatteregimer, som kan være problematiske i forhold til adfærdskodeksens principper og kriterier. Dialogen med Liechtenstein er endnu ikke afsluttet.

ECOFIN har i maj 2016 bedt gruppen om at påbegynde arbejdet med en EU-liste over ikke-samarbejdsvillige jurisdiktioner (”sortliste over skattely”) senest i september 2016. Gruppen skal bl.a. fastlægge, hvilke tredjelande der bør indledes dialoger med, og undersøge mulighederne for defensive foranstaltninger på EU-plan. Gruppen har indledt arbejdet, og nedsat en undergruppe, der indledende vil fokusere på hvilke tredjelande, der skal prioriteres, og kriterierne for udvælgelsen.

4. Europa-Parlamentets holdning

Europa-Parlamentet skal ikke udtale sig.

5. Nærhedsprincippet

Ikke relevant.

6. Gældende dansk ret og lovgivningsmæssige konsekvenser

Ikke relevant.

⁸ Rådet ventes, at ville opfordre Kommissionen til at fremsætte et direktivforslag med en regel mod hybride mismatches i forhold til lande uden for EU, som ventes at kunne trække på adfærdskodeksgruppens arbejde herom.

7. Økonomiske konsekvenser

Sagen har ikke umiddelbare statsfinansielle konsekvenser, men begrænsning af skadelig skattekonkurrence som følge af afvikling af skadelige ordninger kan have positive statsfinansielle konsekvenser. Ligeledes har rapporten ikke i sig selv erhvervs- eller samfundsøkonomiske konsekvenser, men begrænsning af skadelig skattekonkurrence som følge af afvikling af skadelige ordninger i andre EU-lande vil have positive erhvervs- og samfundsøkonomiske konsekvenser.

8. Høring

Ikke relevant.

9. Generelle forventninger til andre landes holdninger

Alle EU-lande ventes at være enige i rapporten og at kunne tage rapporten til efterretning.

10. Regeringens generelle holdning

Regeringen er enig i rapportens konklusioner og kan støtte de ventede rådskonklusioner, der tager adfærdskodeksgruppens rapport til efterretning.

11. Tidligere forelæggelser for Folketingets Europaudvalg

Sagen om adfærdskodeksgruppens rapporter blev senest forelagt Folketingets Europaudvalg til orientering forud for ECOFIN 19. juni 2015.

Dagsordenspunkt 10: Rapport til Det Europæiske Råd om skattepolitiske emner samt rapport om skattemner under Konkurrenceevnepagten

1. Resume

ECOFIN ventes at godkende to faktuelle statusrapporter om skattesager. Det drejer sig om ECOFIN's rapport til Det Europæiske Råd (DER) vedr. arbejdet med skattesager under det nederlandske formandskab og en rapport vedr. den såkaldt strukturerede dialog om skattepolitik i Konkurrenceevnepagten (Europluspagten).

2. Baggrund

ECOFIN's rapport til Det Europæiske Råd vedr. arbejdet med skattesager

ECOFIN ventes at præsentere en faktuel rapport til DER, der gør status for arbejdet med skattesager under det nederlandske formandskab, hvilket også er sket i forbindelse med tidligere formandsskaber.

Rapport vedr. dialog om skattepolitik i Konkurrenceevnepagten

Konkurrenceevnepagten fastslår, at de deltagende lande⁹ i pagten skal føre en struktureret dialog om koordinering af skattepolitik. På den baggrund udarbejdes der en statusrapport vedr. de deltagende EU-landes forpligtelser på skatteområdet under Konkurrenceevnepagten.

3. Formål og indhold

ECOFIN's rapport til Det Europæiske Råd vedr. arbejdet med skattesager

ECOFIN's rapport til DER vedr. arbejdet med skattesager under det nederlandske formandskab redegør for status ved at gennemgå de vigtigste skattesager enkeltvis. Rapporten redegør især for følgende skattesager:

Skatteundgåelsespakken

Kommissionen fremlagde 28. januar 2016 en pakke med tiltag mod skatteundgåelse. Pakken består af følgende fire elementer:

1) Et direktivforslag (*skatteundgåelsesdirektivet*) der bl.a. implementerer OECD's BEPS-anbefalinger¹⁰. Der er tale om et minimumsdirektiv med seks regler, der skal imødegå de mest udbredte former for skatteundgåelse på selskabsskatteområdet. Direktivforslaget indeholder en rentefradragsbegrænsningsregel, en exitbeskatningsregel, en "switch-over" regel, en regel om beskatning af kontrollerede udenlandske selskaber (CFC-regel), en regel om såkaldte "hybride mismatches" og en generel antimisbrugs-regel. Direktivforslaget har været drøftet på ECOFIN 25. maj 2016 og det ventes, at der kan opnås politisk enighed om direktivet på ECOFIN 17. juni, *jf. særskilt kommenteret dagsorden om skatteundgåelsesdirektivet*.

2) Et direktivforslag om ændring af direktivet om administrativt samarbejde (*DACA*) der indfører krav om, at store multinationale selskaber skal udarbejde en

⁹ Der er krav til, at alle eurolande skal deltage i Konkurrenceevnepagten. Derudover har alle øvrige EU-lande på nær Storbritannien, Sverige, Kroatien, Tjekkiet og Ungarn valgt at tilslutte sig pagten.

¹⁰ OECD og G20 færdiggjorde i nov. 2015 det såkaldte BEPS-projekt ("Base Erosion and Profit Shifting") med en række anbefalinger til bekæmpelse af skatteundgåelse på selskabsskatteområdet.

land-for-land-rapportering til skattemyndighederne, og at skattemyndighederne i EU-landene skal udveksle denne information. Der blev opnået politisk enighed om forslaget på ECOFIN 8. marts 2016. Forslaget blev formelt vedtaget på ECOFIN 25. maj 2016.

3) En meddelelse om en *ekstern strategi for effektiv beskatning i forhold til tredjelande*. Rådskonklusionerne herom blev vedtaget på ECOFIN 25. maj 2016. Rådskonklusionerne støtter etableringen af en *fælles EU-sortliste over skattely*. Kriterierne for listen ventes at blive baseret på efterlevelse af globale standarder for transparens og informationsudveksling samt på hvorvidt der eksisterer skadelige ordninger på selskabsskatteområdet, som defineret i EU's adfærdskodeks. Adfærdskodeksgruppen¹¹ opfordres til at påbegynde udarbejdelsen af sortlisten mhp. Rådets godkendelse i 2017. Konklusionerne imødeser også iværksættelsen af et pilotprojekt om *automatisk udveksling af oplysninger om endeligt ejerskab af selskaber mv. mellem EU-lande*. Pilotprojektet støttes af alle EU-lande. Desuden opfordres der til videre arbejde med Kommissionens forslag om *offentlighed af visse selskabsoplysninger*¹².

4) En *henstilling* til indholdet af EU-landenes aftaler om ikke at dobbeltbeskatte (de såkaldte dobbeltbeskatningsoverenskomster). Der blev på ECOFIN 25. maj 2016 ligeledes vedtaget rådskonklusioner vedrørende henstillingen. Konklusionerne noterer sig Kommissionens anbefalinger¹³

Handlingsplan for moms

Kommissionen fremlagde 7. april 2016 en handlingsplan for momsområdet. Handlingsplanen indeholder konkrete tiltag mod momssvig og tiltag for virksomheder samt overvejelser om den langsigtede udvikling af det fælles europæiske momssystem. Handlingsplanen fokuserer overordnet på bekæmpelse af momssvig samt reduktion af de administrative byrder for erhvervslivet. Der indgår elementer som øget samarbejde mellem skattemyndighederne på tværs af EU-landene, en forbedring af informationsudvekslingen mellem skattemyndighederne samt udvikling af fælles analyseværktøjer, fx såkaldt "Transaction Network Analysis" (TNA)¹⁴.

Handlingsplanen lægger desuden op til, at der overgås til såkaldt forbrugslandsbeskatning ved grænseoverskridende handel *mellem virksomheder*. Forbrugslandsbeskatning indebærer, at der altid pålægges moms efter reglerne i det land, hvortil en vare eller ydelse bliver solgt. Grænseoverskridende handel *mellem virksomheder* foregår i dag uden moms. Handlingsplanen lægger ligeledes op til, at der indføres fuld forbrugslandsbeskatning ved grænseoverskridende salg fra en virksomhed til forbrugere. Grænseoverskridende handel fra en virksomhed til en forbruger foregår i

¹¹ Adfærdskodeksgruppen er en embedsmandsgruppe bestående af repræsentanter fra alle EU-lande, hvis primære opgave er at overvåge, at EU-landene ikke indfører nye skatteordninger i strid med det såkaldte adfærdskodeks for selskabsbeskatning samt at eksisterende skadelige ordninger fjernes.

¹² KOM(2016)198 som vedrører ændringer i regnskabsdirektivet, og behandles af konkurrenceevneminstrene (COMPET).

¹³ Konklusionerne opfordrer desuden adfærdskodeksgruppen til at se på mulige referencer til good governance på skatteområdet i EU's aftaler med tredjelande, og understreger vigtigheden af at hjælpe udviklingslande med at leve op til good governance på skatteområdet.

¹⁴ Det ventes, at TNA kan anvendes til at analysere udvekslet data om moms mere effektivt, således at myndighederne hurtigere kan opdage mistænkelige mønstre i momstransaktioner og netværk af momssvig.

dag med forbrugslandsbeskatning, såfremt den såkaldte fjernsalgsgrænse¹⁵ er overskredet.

Endelig lægger handlingsplanen op til, at EU-landene skal have større fleksibilitet til at fastsætte nationale momssatser, herunder i forhold til reducerede satser.

Der blev på ECOFIN 25. maj 2016 vedtaget en række rådskonklusioner vedrørende handlingsplanen. Konklusionerne fokuserer på fire områder:

1. *Hasteforanstaltninger til bekæmpelse af momsrig og håndtering af momsgab*, herunder bl.a. opbakning til øget administrativt samarbejde ml. myndigheder og informationsudveksling (herunder TNA).
2. *Foranstaltninger på kort og mellemlang sigt på momsområdet samt for små og mellemstore virksomheder (SMV'er)*, herunder bl.a. støtte til tiltag, der reducerer de administrative byrder for SMV'er og andre virksomheder.
3. *Det endelige moms-system*, herunder en opfordring til flere analyser og drøftelser de kommende år med henblik på, om der skal overgås til fuld forbrugslandsbeskatning for grænseoverskridende handel mellem virksomheder.
4. *Momssatser*, herunder opbakning til øget fleksibilitet om reducerede momssatser og en konkret opfordring til, at Kommissionen skal fremsætte et forslag, der hurtigst muligt tillader at afskaffe momsen på hygiejneprodukter til kvinder.

Rente-/royalty-direktivet

Kommissionen fremsatte 11. november 2011 et forslag til et nyt rente-/royalty-direktiv, der stadig behandles på teknisk niveau. Der foreslås bl.a. en ændring af definitionen af koncernforbundne selskaber (associerede selskaber). Det foreslås også at indsætte en betingelse om minimumsbeskatning. Det betyder, at det land hvorfra renter og royalties betales, kun skal have pligt til at undlade beskatning, hvis der i det land, hvor modtageren er hjemmehørende, sker en vis effektiv minimumsbeskatning af betalingerne. Endelig foreslås der en omgængelsesbestemmelse til bekæmpelse af misbrug. Sagen har ikke været drøftet politisk under nederlandsk formandskab.

Rentebeskatningsaftaler med tredjelande

ECOFIN vedtog 14. maj 2013 et mandat til Kommissionen om forhandling med Schweiz, Liechtenstein, Andorra, Monaco og San Marino om revision af rentebeskatningsaftalerne mellem EU og disse tredjelande. Rentebeskatningsaftalerne sikrer beskatning af rentebetalinger fra banker i disse lande til personer i EU-lande. Det sker i de hidtidige rentebeskatningsaftaler ved opkrævning af såkaldt kildeskat af disse betalinger, hvorefter provenuet deles med personens bopælsland. Revisionen indebærer, at ordningen med kildebeskatning afløses af en ord-

¹⁵ I dag er fjernsalgsgrænserne forskellig i EU-landene. I Danmark er fjernsalgsgrænsen 280.000 kr. årligt. Det vil sige, at en virksomhed i et andet EU-land skal momsregistreres i Danmark og pålægge dansk moms på salg direkte til forbrugere i Danmark, så snart virksomhedens samlede salg af varer til forbrugere i Danmark overstiger den danske fjernsalgsgrænse på 280.000 kr. årligt. Omvendt skal danske virksomheder momsregistreres i andre EU-lande, når virksomhedens samlede salg overstiger de enkelte EU-landes fjernsalgsgrænser.

ning med automatisk udveksling af oplysninger om konti og indeståender i overensstemmelse med det ændrede direktiv om administrativt samarbejde (DAC2) og den globale OECD-standard herom. Det medfører, at kildebeskatningen bortfalder, og at rentebetalinger i stedet for bliver beskattet efter reglerne i bopælslandet.

Der er herefter indgået nye reviderede rentebeskatningsaftaler med henholdsvis Schweiz og Liechtenstein, som blev godkendt 8. december 2015, samt en ny revideret rentebeskatningsaftale med San Marino, som blev godkendt 21. april 2016. For så vidt angår Andorra fik Kommissionen mandat til at underskrive aftalen 12. februar 2016. Der forhandles fortsat med Monaco.

Forslaget om afgift på finansielle transaktioner

Kommissionen fremsatte 14. februar 2013 forslag til et direktiv om gennemførelse af et forstærket samarbejde mellem en række EU-lande¹⁶ på området for afgift på finansielle transaktioner. ECOFIN vedtog 22. januar 2013 en bemyndigelse hertil. Forslaget drøftes fortsat på teknisk og politisk niveau. Det er fortsat uklart, hvad der kan opnås enighed om.

Adfærdskodeks for erhvervsbeskatning.

Arbejdsgruppen vedr. adfærdskodeks for erhvervsbeskatning ("Adfærdskodeksgruppen") har fortsat sit arbejde under det nederlandske formandskab.

Der har endvidere under det nederlandske formandskab været en drøftelse af adfærdsgruppens fremtid. ECOFIN vedtog i rådskonklusioner fra 8. marts 2016 ændringer af adfærdskodeksgruppens overordnede organisering, arbejdsform og gennemsigtighed. Der blev bl.a. truffet beslutning om at justere reglerne for beslutningstagning, således at processen for adfærdsgruppens bedømmelser af skatteregimer bliver hurtigere.

Desuden opfordrede ECOFIN til, at *Højniveau Arbejdsgruppe for Skattesamarbejde* (Rådsarbejdsgruppe med deltagelse af embedsmænd på højt niveau) efterser adfærdskodeksgruppens beslutningsprocedure, gennemsigtighed og arbejdsform. Der opfordres til særlig fokus på effektiviteten i beslutningstagningen, herunder at reglen om bedømmelser af skatteregimer træffes med bred konsensus. Undersøgelsen skal afrapporteres til ECOFIN i december 2017. Derudover opfordrede ECOFIN i rådskonklusionerne af 8. marts 2016 *Højniveau Arbejdsgruppe for Skattesamarbejde* til at undersøge spørgsmålet om revision af adfærdskodeksgruppens mandat. *Højniveau Arbejdsgruppe for Skattesamarbejde* skal undersøge de nærmere bestemmelser for udvidelse af mandatet og ajourføring af kriterierne i adfærdskodekset.

Rapport vedr. dialog om skattepolitik i Konkurrenceevnepagten

Statusrapporten vedr. den såkaldt strukturerede dialog om skattepolitik under Konkurrenceevnepagten henviser til ECOFIN's rapport til Det Europæiske Råd vedr. arbejdet med skattesagerne. Rapporten uddyber de sager, der har relevans

¹⁶ Tyskland, Frankrig, Grækenland, Belgien, Portugal, Østrig, Slovenien, Italien, Spanien, Estland og Slovakiet. Estland meddelte i marts 2016, at de ikke længere ønsker at deltage i det forstærkede samarbejde om en afgift på finansielle transaktioner. Deltagerkredsen er således reduceret fra 11 til 10 lande.

for forpligtelserne under Konkurrenceevnepagten. Der er særligt fokus på skatteundgåelsesdirektivet, direktivet (DAC4) om obligatorisk og automatisk udveksling af store multinationale koncerners "land for land-rapportering" mellem skattemyndighederne, rente-/royaltydirektivet og rentebeskatningsaftaler med tredjelande.

4. Europa-Parlamentets holdning

Europa-Parlamentet skal ikke udtale sig.

5. Nærhedsprincippet

Ikke relevant.

6. Gældende dansk ret og lovgivningsmæssige konsekvenser

Ikke relevant.

7. Økonomiske konsekvenser

Ikke relevant.

8. Høring

Ikke relevant.

9. Generelle forventninger til andre landes holdninger

EU-landene ventes at godkende de to statusrapporter.

10. Regeringens generelle holdning

Regeringen vil tage de to statusrapporter til efterretning og kan støtte en godkendelse.

11. Tidligere forelæggelser for Folketingets Europaudvalg

Sagen har ikke tidligere været forelagt Folketingets Europaudvalg.