

Kære Folketingets skatteudvalg,

Skat bryder loven - ikke bare én men flere gange!

Der er blevet skrevet og talt meget om retssikkerhed og Skat. Men meget lidt om det faktum, at Skat bryder loven, og endda nogen gange for enten øjensynligt at forvolde skade eller for enhver pris at vinde over en borger.

Jeg forudsætter i nærværende, at der er enighed mellem os alle om, at vores demokrat basalt set er relativt simpelt. Borgerne vælger Folketinget. Folketinget vedtager lovene. Regeringen/myndigheder udøver lovene. Love indebærer pligter og rettigheder, ikke kun for borgere men også for staten. Og når borger og/eller stat konsekvensløst bryder loven, kan det ikke være andet en anarki.

- I min skattesag, har Skat dokumenterbart brudt de af jer vedtagne love otte (8) gange (og flere). Skat har endda i et af tilfældene givet udtryk for at, de "havde som målsætning af overholde loven".
- En anden gang, har Skat forbrudt sig på straffeloven, idet Skat siden 2009 og Kammeradvokaten siden 2012 var vidende om, at der var bortkommet materiale i min skattesag sag, der efterfølgende verserede ved henholdsvis Byretten og Landsretten. Materialet var af endog særdeles væsentlig betydning for min bevisførelse, og dermed udfald af sagen, og til trods herfor har såvel SKAT som Kammeradvokaten tilbageholdt denne viden for såvel domstolene, min rådgiver og mig.
- En Skattemedarbejder tvinger sig uhjemlet adgang til en nærtståendes skattemappe, hvorefter hun anonymt anmelder vedkommende til Skat selv. Den daværende direktør Jens Sørensen lyver herom, hvorefter det af Borger- og Retssikkerhedschefen fastslås, at handlingerne er stærkt kritisable. Den pågældende medarbejder sendes på orlov, for kort tid herefter at blive sendt på pension, hvorved Skat meget bekvemt ikke kan spørge hende om sagsforløbet.

Blandt andet på denne baggrund, har jeg valgt at anlægge en erstatningssag mod Skat. Dette drejer sig meget mindre om penge, og meget mere om det demokrati generationer før os, har kæmpet for at opbygge og som vi anstændigvis må sikre tilkommer generationerne efter os!

Forestil jer, et samfund hvor lovbrud var comme il faut - hvor myndigheder blot administrerer den lovgivning i udstikker, som det nu en gang passer dem. Tænk hvis det var jeres far eller farfar, der den 1. i en given måneden ser på sit kontoudtog og opdager, at folkepensionen ikke er gået ind på kontoen, hvorefter han ringer ned til borgerservice og får den besked, at det ikke lige passede dem, at udbetale hans pension denne måned. Og han i vantro udbryder: "Jamen, det står jo i loven, at det skal l". Hvorefter han får besked om, at det der står skrevet i lovgivningen, blot er målsætning, og hvis han i øvrigt er utilfreds kan han klage. Og måske ved han allerede på det tidspunkt, at det kan tage op til 10 år at få behandlet sin klage!

Tillades bare et lovbrud ved udøvelse af myndighed, er det som et tog uden bremses, der brager igennem demokratiets skrøbelige vægge og ud i anarkiets kaos - er det virkelig sådan et samfund, vi stræber efter?

Det er jer i Folketinget, som sidder med den ultimative magt, og I er til syvende og sidst de eneste, som én gang for alle kan stoppe "vanvidet" i Skat og tilse, at der oprettes lovbestemt myndighedsudøvelse.

Historieskrivningen viser i hvert fald med al tydelighed at hverken ledelsen i Skat og/eller departementet magter/ønsker at tage affære.

Jeg har løbende holdt Folketingets Skatteudvalg, Skatteministeriet og Skats ledelse informeret om nogle af de omtalte lovbrud.

Skulle Folketingets Skatteudvalg ønske en uddybning af ovenstående eller vedlagte materiale, står jeg naturligvis til rådighed.

./ Den 25. maj 2016

Med venlig hilsen

Jeanette Borg

c.c.:

Folketingets Ombudsmand

Skatteministeren

Justitsministeren i medfør af lovbrud

Finansministeren i medfør af systemfejl

Skatteministeriet

Borger- og retssikkerhedschefen

Rigsrevision i medfør af systemfejl

Direktøren for Skat

*** Bilag:**

Resumé erstatningskrav (se nedenfor)

Erstatningskrav af den 28. marts 2016

Kvitteringsskrivelse fra Skat af den 4. april 2016

Skrivelse til Skat af den 11. april 2016 (ref. af telefonsamtale den 8. april 2016)

Kvitteringsskrivelse fra Skat af den 13. april 2016

Mail til Skat af den 15. maj 2016

*** Til medlemmer af Skatteudvalget**

Udvalgets medlemmer kan få adgang til underliggende bilagsmateriale fra

Jeanette Borg ved henvendelse til udvalgets sekretariatet.

Resumé erstatningskrav

Skat foretager en afgørelse vedrørende min person omhandlende maskeret udlodning i 2004. I 2014 vinder jeg ved Østre Landsret sagen i meget overvejende grad (98%). Før det og siden da, har jeg ikke fra Skats side oplevet andet et syndigt rod, modvilje, ansvarsfraskrivelse, personmotiveret myndighedsudøvelse og inkriminerung.

Den 28. marts 2016 gør jeg et erstatningskrav gældende mod Skat på i alt kr. 3.859.631,34. Erstatningskravet funderes primært i, at jeg anser en lov, som værende en kontrakt mellem borger og stat, hvorved jeg anser Skats lovbruds som værende sidestillet med kontraktbrud.

Erstatningskravet består af flere delelementer:

1. Lovbrud

Skat har 8 gange dokumenterbart brudt loven i min skattesag:

Lov der er brudt	Kort kommentar
3 x retsplejelovens § 480	Faktisk er det i mine sager aldrig lykkedes Skat at overholde retsplejelovens § 480. De har dog i flere skrivelser givet udtryk for, at det er deres målsætning at overholde loven.
Forvaltningsloven § 32 m.v.	Skattemedarbejder tvinger sig uhjemlet adgang til et nærstående familiemedlems skattemappe, hvorefter hun anonymt anmelder vedkommende til Skat selv. Den daværende inddrivelsesdirektør Jens Sørensen lyver herom, hvorefter det af Borger- og Retssikkerhedschefen fastslås, at handlingerne er stærkt kritisable. Den pågældende medarbejder sendes på orlov, for kort tid herefter at blive sendt på pension, hvorved Skat meget bekvemt ikke spørge hende om sagsforløbet.
Skattestyrelsesloven & officialprincippet	Skat har ikke fremsendt agterskrivelse forud for deres afgørelse.
Straffeloven mv.	Skat har siden 2009 og Kammeradvokaten siden 2012, været vidende om, at der var bortkommet materiale i min skattesag, der efterfølgende verserede ved henholdsvis Byretten og Landsretten. Materialet var af endog særdeles væsentlig betydning for min bevisførelse, og dermed udfald af sagen, og til trods herfor har såvel SKAT som Kammeradvokaten tilbageholdt denne viden for såvel domstolene, min rådgiver og mig.
Forældelsesloven	Til trods for at jeg forinden Skats modregning, påpegede en lang række forældede poster, valgte Skat, med billigelse af blandt Jens Sørensen at modregne heri. Som Jens Sørensen skrev til mig på SMS, "hvis jeg var utilfreds kunne jeg gøre brug af klagesystemet". Det afstedkom en klage fra mig til Skatteankestyrelsen, hvor jeg fik medhold ca. 8 måneder senere.

Systemfejl	Ved gennemgang af mine mange kontoudtog opdagede jeg, at Skat havde opskrevet min gæld med ca. 725 tkr. Altså vel og mærke penge, jeg overhovedet ikke skyldte. (Måske dette også kan være en af årsagerne til, at Skats fordringsmasse er vokset så kraftigt, som den er). Jf også: http://www.b.dk/nationalt/it-fejl-hos-skat-har-faaet-borgeres-skattegaeld-til-at-vokse
------------	---

Ikke medtaget (endnu) i mit erstatningskrav, er det forhold, at Skat nu insisterer på, at jeg i forbindelse med korrespondanceudveksling omkring erstatningssagen skal verificere min postadresse, til trods for, at såvel Skat, som Borger- og Retssikkerhedschefen og Skatteankestyrelsen ved flere lejligheder har fremsendt post til denne adresse uden efterspurgt verifikation. Så et eller andet sted, må der jo være nogen, der har forbrudt sig på loven. Jeg har bedt Skat om at redegøre herfor.

2. Medgået tid

De mange lovbrud, har blandt forårsaget et helt igennem uoverskueligt morads, som jeg har skulle anvende ikke ubetydelige timer på at udrede. Som følge heraf, gør jeg erstatningskrav om medgået tid gældende.

3. Sveie og tort

Som følge af, de fejl der blev foretaget af Skattefogeden i 2009, og som efterlod mig med meget lidt tvivl om, at Skat ville forsøge at få mig meldt personlig konkurs, måtte jeg pakke min sydhavsfrugter og flygte til England. Jeg er vidende om, at Skat året forinden har foretaget et dokumenterbart ulovligt udlæg midler, som afstedkom, at vedkommende blev erklæret personlig konkurs. Skat var på det tidspunkt udlægget blev foretaget vidende om, at det var ulovligt. Dette bidrog i væsentlig grad til at fjerne min tvivl om Skats hensigter.

Ved at flytte til England, bibeholdte jeg muligheden for at videreføre min skattesag, idet Skat således ikke var blevet kreditor i mit konkursbo. Desværre mistede jeg så meget andet. Herunder evnen og muligheden for at opretholde min indkomst, hvorfor jeg gør erstatningskrav gældende som følge af mistet indtægt forårsaget direkte af Skats agerende, og hvorfor jeg ligeledes gør gældende, at Skat har påført mig og ikke mindst xxx så megen (overlagt) skade, hvorfor jeg ligeledes gør erstatningskrav gældende vedrørende tort.

Nærværende er kun et kort resumé, og jeg kan kun appellere til, at modtagerne gennemlæser samtlige af sagens bilag igennem.

Med venlig hilsen
Jeanette Borg