



Skatteministeriet

Klik og vælg dato

J.nr. 16-0107998

Høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende Kommissionens forslag til Rådets direktiv om regler til bekæmpelse af metoder til skatteundgåelse, der direkte påvirker det indre markeds funktionsmåde, KOM(2016) 0026).



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Advokatrådet</i></p>	<p>Advokatrådet påpeger, at OECD's BEPS initiativ bl.a. indeholder et aktionspunkt (nr. 12) om, at rådgivere i visse tilfælde skal foretage indberetning vedrørende deres klienters dispositioner og overvejelser. Advokatrådet præciserer, at dette vil være en kompromittering af advokatens tavshedspligt.</p> <p>Advokatrådet skriver, at de danske skatteregler vil skulle tilpasses, hvis direktivet vedtages.</p> <p>Advokatrådet finder, at implementeringen af en bredt formuleret omgængelsesklausul af mere politisk karakter som foreslået af EU-Kommissionen er særdeles problematisk. Hermed udhules legalitetsprincippet. Vedtagelsen vil ifølge Advokatrådet indebære en betydelig retsikkerhed, som først kan forventes afklaret, når domstolene har haft lejlighed til at tage stilling til et større antal sager. De første sager kan ikke forventes endeligt afgjort af Højesteret inden for de næste 10-12 år.</p> <p>Advokatrådet fremfører endvidere, at fraværet af en direkte og let adgang til forelæggelse i medfør af Voldgiftskonventionen indebærer en særlig retssikkerhedsmæssig betænkkelig situation.</p>	<p>Anbefalingerne i BEPS aktionspunkt nr. 12 er ikke omfattet af direktivforslaget. Kommissionen ønsker, at adfærdskodeksgruppe skal drøfte denne del af BEPS som led i drøftelserne om åbenhed.</p> <p>Det er korrekt. Omfanget vil afhænge af det endelige indhold af et vedtaget direktiv.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DI.</p> <p>Voldgiftskonventionen vil for så vidt angår transfer pricing spørgsmål kunne anvendes til undgåelse af dobbeltbeskatning, medmindre der er tale om handlinger fra en af virksomhederne, der kan udløse alvorlig straf. Det skal endvidere bemærkes, at EU-Kommissionen har bebudet, at den vil præsentere nye tiltag på dette om-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Dansk Byggeri</i></p>	<p>Dansk Byggeri gør opmærksom på, at de ikke optræder på høringslisten. Dansk Byggeri ønsker at blive hørt i EU-relaterede sager.</p> <p>Dansk Byggeri kan som udgangspunkt ikke støtte Kommissionens direktivforslag. Forslaget vurderes at være for vidtgående, byrdefuldt og unødigt usikkerhedsskabende i lyset af hvor stor en del af selskabsskatteindtægterne, der er fejlallokerede.</p> <p>Dansk Byggeri mener, at små lande bliver hårdest ramt af Kommissionens forslag, idet fælles minimumsbeskyttelsesregler vil have en tendens til at forstærke incitamenterne til selskabskoncentration i de store lande.</p> <p>Dansk Byggeri mener, at EU-Kommissionen burde finde fælles fodslag med andre OECD-lande uden for EU, bl.a. USA. Det er problematisk med ”multiple standards” internationalt.</p> <p>Dansk Byggeri påpeger, at ”switch-over” og ”exit-beskatning” ikke er en del af OECD’s BEPS-pakke, og især sidstnævnte risikerer at føre til dobbeltbeskatning. Desuden gøres rentefradragsbegrænsningsreglerne bindende.</p>	<p>råde i løbet af sommeren 2016.</p> <p>Det er en fejl. Skatteministeriet vil bestræbe sig på, at Dansk Byggeri i fremtiden altid vil blive hørt i EU-relaterede sager.</p> <p>Med direktivforslaget vil der blive skabt en minimumsstandard for værneregler i EU, hvilket vil medvirke til mere ens konkurrencevilkår. Dette vurderes at kunne være en fordel for Danmark og dansk erhvervsliv.</p> <p>Der kan henvises til kommentaren til DI vedrørende rentefradragsbegrænsning.</p> <p>Det vil være hensigtsmæssigt med en fælles global standard, hvilket delvist er opnået med BEPS-anbefalingerne. Samtidigt forekommer det hensigtsmæssigt med en fælles minimumsstandard i EU fremfor 28 forskellige standarder.</p> <p>Det er korrekt, at ”switch-over” og ”exit-beskatning” ikke er en del af OECD’s BEPS-anbefalinger. Elementerne er medtaget af Kommissionen, da de ligeledes kan medvirke til bekæmpelse af skatteundgåelse. Exit-beskatningen burde ikke føre til dobbeltbeskatning, idet Kommissionen netop sikrer, at det land, hvor aktiverne flyttes til, skal anvende handels-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Dansk Byggeri mener, at land-for-land-rapportering hører hjemme i en bilateral skattekontrolsammenhæng og ikke bør være offentligt tilgængelig.</p> <p>Dansk Byggeri mener, at direktivforslaget er på kant med medlemsstaternes suverænitet i skatte-spørgsmål – og modproduktivt i forhold til vækstskabelse.</p>	<p>værdien ved den fremtidige beskatning (dvs. ved beregning af efterfølgende gevinster og ved efterfølgende afskrivninger). Når direktivet skal virke som en minimumsstandard, er det nødvendigt at gøre rentefradragsbegrænsningsreglerne bindende.</p> <p>Direktivforslaget om land-for-land rapportering, som er fremsat samtidigt med skatteundgåelsesdirektivet, medfører alene, at rapporterne automatisk udveksles mellem skattemyndighederne i EU. EU-Kommissionen har den 12. april 2016 fremsat et direktivforslag COM (2016)198 om ændring af direktivet om årsregnskaber, konsoliderede regnskaber og tilhørende beretninger for visse virksomhedsformer, som indeholder forslag om offentlig tilgængelig land-for-land rapportering.</p> <p>Retsgrundlaget for EU-lovgivning om direkte skatter findes i artikel 115 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (TEUF). Efter denne bestemmelse kan der vedtages direktiver om tilnærmelser af love og administrative bestemmelser, som direkte indvirker på det indre markeds oprettelse eller funktionalitet.</p> <p>Direktivforslaget vurderes endvidere at være i overensstemmelse med nærhedsprincippet, idet skatteundgåelse og manglende bekæmpelse heraf kan skabe en forvriddning af konkurrencen mellem selskaber i EU. Samtidig vil forslaget sikre en koordineret og ensartet implementering af BEPS-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Dansk Erhverv</i></p>	<p>Dansk Erhverv er overordnet positiv over for, at der kommer flere fælles direkte skatteregler i EU.</p> <p>Dansk Erhverv mener, at en fælles selskabsskattebase (CCCTB-direktivforslaget) på en mere enkel måde kunne bekæmpe skatteunddragelse, samtidigt med at der ville være administrative gevinster. I stedet har man valgt en administrativt tung løsning, hvor de eksisterende forskelle mellem skattesystemerne kan spænde ben for at løse skatteundragelsesproblemerne.</p> <p>Dansk Erhverv er betænkelig ved, at man på EU-niveau indfører skrappe skatteregler end i landene uden for EU. Dansk Erhverv advarer mod, at Danmark vil gå endnu videre, da dette entydigt vil skade dansk erhvervsliv.</p>	<p>initiativet i EU.</p> <p>Dette direktivforslag forhindrer ifølge Kommissionen ikke en fælles selskabsskattebase. EU-Kommissionen har således bebudet, at den vil trække det nuværende CCCTB-forslag tilbage og i stedet fremsætte et nyt forslag. Det præcise indhold af det nye forslag er ikke kendt på nuværende tidspunkt. Kommissionen har dog oplyst, at det i første omgang ikke vil indeholde den del af det eksisterende forslag, der indebærer konsolidering på tværs af landegrænserne. Den har endvidere oplyst, at den fælles selskabsskattebase skal være obligatorisk for i hvert fald store multinationale koncerner.</p> <p>Regeringen afventer det nye forslag om en fælles selskabsskattebase, inden der tages stilling til forslaget.</p> <p>Med direktivforslaget vil der blive skabt en minimumsstandard for værnsregler i EU, hvilket vil medvirke til mere ens konkurrencevilkår. Dette vurderes at kunne være en fordel for Danmark og dansk erhvervsliv.</p> <p>Implementeringen af direktivet og dets betydning for eksisterende danske værnsregler vil afhænge af den endelige udformning af et vedtaget direktiv og vil blive vurderet efter en evt. vedtagelse. Vedtagelsen af en minimumsstandard bør dog ikke medføre, at hensigtsmæssige og nødvendige</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Dansk Erhverv mener ikke, at direktivet bør fremmes, førend der er udarbejdet en grundig konsekvensanalyse.</p> <p>Dansk Erhverv mener, at det er svært at se, hvordan Danmark og andre små eksportorienterede lande kan tilslutte sig, at skatten skal betales der, hvor fortjenesten genereres, og værdien skabes, da en stor del af overskuddet i en lang række af Danmarks største virksomheder kan henføres til eksport. Hvis skatten af de varer, der eksporteres, fremover skal betales i andre lande end Danmark, så står Danmark til at miste et stort provenu.</p> <p><i>Rentefradragsbegrænsningsregel</i> Dansk Erhverv mener, at hvis Danmark overvejer at indføre EBITDA-reglen, så bør de eksisterende rentefradragsbegrænsningsregler fjernes, da dansk erhvervsliv ellers stilles dårligere end konkurrenterne i udlandet.</p> <p><i>Exit-beskatning, hybrid mismatch og CFC</i> Dansk Erhverv mener, at konsekvensen af en vedtagelse af disse regler må være, at man indfører dem ens i alle medlemslande, og dermed ophæver de eksisterende danske regler.</p>	<p>værnsregler fjernes i Danmark.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DI.</p> <p>Det er ikke opfattelsen, at værdien (eller væsentlige dele heraf) skabes i det land, hvor varerne importeres/forbruges. I BEPS-anbefalingerne er det netop fastslået, at fortjenesterne efter armslængdeprincippet fortsat skal anses for at være genereret der, hvor koncernen udfører funktioner, anvender aktiver og påtager sig risiko. Formålet med BEPS-anbefalingerne og direktivforslaget er, at koncernerne ikke via aggressiv skatteplanlægning kan placere fortjenesten andetsteds.</p> <p>Der henvises til kommentaren til FSR.</p> <p>Implementeringen af direktivet vil afhænge af den endelige udformning af et vedtaget direktiv. Som nævnt ovenfor bør vedtagelsen af en minimumsstandard ikke medføre, at hensigtsmæssige og nødvendige værnsregler</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Omgåelsesklause</i></p> <p>Dansk Erhverv mener, at generelle værnsregler medfører stor retssikkerhed for virksomhederne. Det bør derfor overvejes nøje, om man i Danmark ikke allerede er dækket ind af de mange specielle værnsregler. Hvis der indføres en generel omgåelsesklause, så bør alle de specielle værnsregler fjernes. Dermed vil danske virksomheder blive ligestillet med deres konkurrenter i andre EU-lande.</p>	<p>ophæves i Danmark.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DI.</p>
<p>DI</p>	<p>DI finder det kritisabelt, at forslaget bl.a. i grund- og nærhedsnotatet udlægges som blot at være en udmøntning af OECD's BEPS anbefalinger. Forslaget lægger op til, at EU-landene skal indføre restriktive og kontroversielle regler på væsentlige områder, som ikke er omfattet af OECD's anbefalinger</p> <p>DI finder, at en vedtagelse af direktivet vil få en særlig varig karakter som følge af beslutningsproceduren for skatteforslag (enstemmighed). Dette vil kunne stå i vejen for andre skatteforslag i EU og skattereformer i landene.</p> <p>DI mener, at forslaget tilsigter at begrænse skatteplanlægningen for</p>	<p>Det er korrekt, at direktivforslaget både indeholder elementer, der er taget direkte fra OECD's BEPS anbefalinger, og elementer, der er taget fra EU-Kommissionens direktivforslag om en fælles konsolideret selskabsskattebase (CCCTB). De sidstnævnte elementer er medtaget af Kommissionen, da de ligeledes kan medvirke til bekæmpelse af skatteundgåelse. Dette er nu præciseret i grund- og nærhedsnotatet.</p> <p>Det er korrekt, at det i lyset af beslutningsproceduren for skatteforslag kan være vanskeligt at ændre i eksisterende direktiver. Ændringer kræver således, at Kommissionen fremsætter et direktivforslag, og at der kan opnås enighed mellem medlemslandene om ændringerne.</p> <p>Det er formentligt korrekt, at den aggressive skatteplanlægning, som direk-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>nogle forholdsvis få store virksomheder, men påfører øget regulering og skaber usikkerhed for langt flere virksomheder. Mere restriktive regler rettet mod opgørelsen af selskabsskat kan have negativ betydning for virksomhedernes øvrige skatte- og afgiftsbidrag til statskassen.</p> <p>DI mener, at det er vigtigt med en grundig behandling af forslaget, herunder i forhold til de økonomiske konsekvenser. Det gælder i særdeleshed, i det omfang forslaget går længere end OECD's anbefalinger. Hverken EU eller OECD har fuldt ud foretaget sådanne økonomiske konsekvensanalyser.</p> <p>DI anfører, at det i grund- og nærhedsnotatet anføres, at forslaget på sigt vil have positive strukturvirkninger på økonomien i EU som helhed og i de enkelte medlemslande. Efter DI's opfattelse er der ikke belæg for denne udlægning.</p> <p>Efter DI's opfattelse underspilles omfanget af nødvendige ændringer af dansk lovgivning, som nærmere fremgår af afsnittet om lovgivningsmæssige konsekvenser i grund- og nærhedsnotatet, når det</p>	<p>tivet tilsigter at bekæmpe, primært foretages af et relativt begrænset antal af virksomheder. Direktivforslaget kan således medføre, at de øvrige virksomheder påføres øget regulering – til gengæld opnår disse virksomheder mere lige konkurrencevilkår.</p> <p>Elementerne i direktivforslaget er analyseret enten i forbindelse med OECD's BEPS arbejde eller i forbindelse med Kommissionens CCCTB-direktivforslag. Det er samtidigt nødvendigt med hurtige fremskridt på området, hvis der skal sikres en koordineret implementering af tiltagene til bekæmpelse af skatteundgåelse. Der er således EU-lande, der allerede er i gang med deres egen implementering af BEPS-anbefalingerne, herunder fx Storbritannien.</p> <p>Forslaget vil bidrage til at mindske mulighederne for selskabsskatteundgåelse i EU. Herved undgås, at enkeltstående selskaber opnår en unfair konkurrencefordel via skatteundgåelse. Forslaget vil således bidrage til mere ensartede konkurrenceforhold i EU, og det er på denne baggrund, at forslaget kan have en positiv strukturvirkning.</p> <p>Grund- og nærhedsnotatet er justeret. I vurderingen af de statsfinansielle konsekvenser er der taget udgangspunkt i, at Danmark allerede har robuste værnsregler vedrørende de elementer, der indgår i direktivforslaget.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>i samme notat under statsfinansielle konsekvenser anføres ”men på enkelte områder vil der være behov for mindre tilpasninger af dansk selskabslovgivning”.</p> <p>DI støtter, at OECD og EU-landene arbejder for, at det internationale skattesystem afspejler den øgede internationalisering. Det er afgørende, at EU ikke vedtager regulering, som risikerer at skade erhvervslivets konkurrenceevne eller investeringsklimaet.</p> <p><i>Rentefradragsbegrænsning</i></p> <p>DI anfører, at ved koncernfinansiering igennem et moderselskab kan store lande have en fordel i forhold til den foreslåede rentefradragsbegrænsningsregel. DI henviser til et notat fra Business Europe, hvor det anføres, at det ultimative moderselskab i multinationale koncerner ofte foretager den samlede låntagning for hele koncernen. Hvis det ultimative moderselskab er hjemmehørende i et stort land med et stort hjemmemarked, vil moderselskabets EBITDA formentlig være større, end hvis det er hjemmehørende i et mindre land med et mindre hjemmemarked. Dette kan have betydning, hvis to koncerner kæmper om at opkøbe et selskab, og begge koncerner vil lånefinansiere opkøbet. Business Europe anfører endvidere, at det ofte ikke er muligt at flytte renteudgifter fra</p>	<p>Det er på denne baggrund, at det umiddelbart vurderes, at justeringerne ikke vil have større provenumæssige konsekvenser. En nærmere kvantitativ vurdering vil dog først kunne gennemføres i forbindelse med evt. lovgivning.</p> <p>Direktivforslaget vil bl.a. have den effekt, at der skabes mere lige vilkår for virksomhederne i EU. Det vil således kunne gavne dansk erhvervslivs konkurrenceevne, at der indføres en minimumsstandard for værneregler i EU.</p> <p>De danske erfaringer fra tiden inden indførslen af de danske rentefradragsbegrænsningsregler svarer ikke til det billede, der anføres af Business Europe. De danske erfaringer er, at de udenlandske moderselskaber/kapitalfonde alene havde brug for en midlertidig lånefinansiering i forbindelse med opkøbet af danske selskaber. Efter opkøbet blev gælden overflyttet til de opkøbte danske selskaber. Denne gældsoverførsel medførte, at de opkøbte danske selskaber som følge af renteudgifterne på gælden fik fjernet den danske selskabsbeskatning helt.</p> <p>De danske erfaringer viser således helt klart, at det i praksis har været muligt at overføre renteudgifterne fra moderselskabet til dets datterselskaber. Det opkøbende moderselskab skal derfor alene rent kortvarigt finansiere anskaffelsessummen ved opkøbet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>moderselskabet til datterselskaber. DI mener, at dette bør belyses nærmere i den økonomisk konsekvensanalyse.</p> <p>DI mener, at definitionen af renter i forslaget artikel 2 bør præciseres i forhold til OECD anbefalingen. DI mener, at rentedefinitionen bør være tilstrækkelig fleksibel i forhold til ændringer af regnskabsstandarderne.</p> <p><i>Exit-beskatning</i> DI anfører, at denne del af forslaget ikke er omfattet af OECD's BEPS anbefalinger.</p> <p>DI anfører videre, at den foreslåede bestemmelse synes at gå længe end nødvendigt for at opnå formålet om at begrænse uønsket skatteplanlægning.</p> <p><i>Switch-over-klausul</i> DI anfører, at denne del af forslaget ikke er omfattet af OECD's BEPS anbefalinger.</p> <p>DI anfører videre, at bestemmelsen går imod det danske udgangspunkt med territorialbeskatning af</p>	<p>Som følge heraf ses bestemmelsen ikke at have forskellige virkninger på store og små lande.</p> <p>Rentedefinitionen bør afspejle, hvad der er finansieringsudgifter – uanset den formelle betegnelse eller kvalifikationen i henhold til regnskabsstandarderne.</p> <p>Det er korrekt, at exit-beskatning ikke indgår i BEPS-anbefalingerne. Kommissionens forslag er imidlertid en opfølgning på EU-domstolens praksis på området, som er udviklet gennem en række domme. Med den foreslåede bestemmelse sikres, at der hverken opstår dobbelt beskatning eller dobbelt-ikke beskatning. Det fremgår således af forslaget, at der skal ske beskatning til handelsværdien i det land, som aktivet flyttes fra. Til gengæld skal det land, hvor aktivet flyttes til, anvende handelsværdien som indgangsværdi ved den fremtidige beskatning. Denne koordinering af beskatningsretten er et fremskridt.</p> <p>Denne del af direktivforslaget skal ses i lyset af moder-/datterselskabsdirektivet. De fleste medlemslande, herunder Danmark, har valgt den metode i direktivet, hvorefter moderselskabslandet undlader at beskatte udbytter fra datterselskaber. Dette sker</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>selskaber og imod det generelle princip om, at beskatningen skal foregå der, hvor den økonomiske aktivitet finder sted.</p> <p><i>Generel omgåelsesklausul</i> DI anfører, at denne del af forslaget ikke er omfattet af OECD's BEPS anbefalinger.</p> <p>DI mener, at hovedindholdet vil medføre betydelig retsusikkerhed.</p>	<p>for at undgå dobbeltbeskatning af indkomsten optjent i datterselskabet. Det forventes således, at indkomsten i datterselskabet allerede er blevet beskattet. Hvis et medlemsland ikke har regler, som sikrer, at der sker beskatning, når ubeskattet eller lavt beskattet indkomst kommer ind i landet, medfører det således, at ubeskattet eller lavt beskattet indkomst kan cirkulere i EU uden beskatning som følge af moder-/datterselskabsdirektivet. Kommissionen har derfor foreslået, at der skal ske beskatning af udbytter og avancer og af indkomst fra faste driftssteder i lande med lav eller ingen beskatning.</p> <p>Danmark har allerede regler, der skal sikre, at der sker beskatning af indkomsten (udbytter og avancer) i danske datterselskaber, hvis der ikke sker beskatning i de underliggende selskaber. De danske regler er imidlertid ikke så vidtgående som direktivforslaget. Efter de eksisterende regler sker der fx ikke beskatning af afkast fra datterselskaber, som er hjemmehørende i lande, der har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark.</p> <p>Det er korrekt, at der ikke findes en omgåelsesklausul med et så bredt anvendelsesområde i BEPS-anbefalingerne. I BEPS-anbefalingerne findes dog en tilsvarende omgåelsesklausul vedrørende dobbeltbeskatningsoverenskomsterne.</p> <p>Formålet med den foreslåede omgåelsesklausul er at imødegå, at skatteplig-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DI påpeger, at der ved indførslen af den internationale omgængelses-klausul i ligningslovens § 3 var ud-bredt bekymring. Det nye forslag vil indebære en helt generel be- stemmelse – og den negative be- tydning for retssikkerheden må derfor være tilsvarende større.</p> <p><i>Beskatning af kontrollerede udenlandske selskaber (CFC-beskatning)</i></p> <p>Det er DI's opfattelse, at det kan skabe betydelig uklarhed at anven- de den effektive selskabsbeskat- ning som grundlag for CFC- beskatningen. For koncerner med aktivitet i en lang række EU-lande kan reglen skabe væsentlig usik- kerhed om reglernes anvendelse og øgede administrative byrder.</p> <p><i>Hybride mismatch</i></p> <p>DI anfører, at den foreslåede be- stemmelse ikke er i overensstem- melse med BEPS anbefalingerne.</p>	<p>tige opnår skattefordele, som de ellers ikke ville være berettigede til. De fle- ste EU-lande har allerede sådanne ge- nerelle omgængelsesklausuler. Ved at skabe en international standard und- går man forskellige standarder i EU- landene. Denne fælles standard kan bedømmes og efterprøves af EU- domstolen, hvorved der opnås en hø- jere grad af retssikkerhed for de virk- somheder, der opererer i EU.</p> <p>Kommissionens forslag om at anven- de den effektive selskabsbeskatning er på dette punkt i overensstemmelse med den ”bedste praksis”, som OECD har udarbejdet som led i BEPS-anbefalingerne.</p> <p>Det er korrekt, at EU-Kommis- sionens forslag vil medføre, at BEPS- anbefalingerne ikke følges. Det er vurderingen, at der kan være fordele ved i stedet for at have regler, der flugter med BEPS-anbefalingerne, idet det vil mindske kompleksiteten, hvis landenes regler er ensartede in- den for og uden for EU.</p>
<p><i>Erhvervsstyrelsen – Team Effektiv Regule- ring (TER)</i></p>	<p>TER vurderer, at direktivet med- fører administrative konsekvenser på under 4 mio. kr. årligt. De bli- ver derfor ikke kvantificeret yder- ligere.</p>	<p>TER's vurdering er indarbejdet i grund- og nærhedsnotatet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>TER vil i forbindelse med implementering af direktivet foretage nærmere kvantificering af de administrative konsekvenser.</p>	
<p><i>FSR - Danske revisorer</i></p>	<p>FSR er som udgangspunkt enige i, at det kan være nødvendigt og formålstjeneligt med skatteregler, der så vidt muligt sikrer, at virksomheder ud fra en skattemæssig betragtning kan handle på lige vilkår. Samtidigt er det fornuftigt, at det med direktivet forsøges at koordinere BEPS implementeringen inden for EU. En ukoordineret implementering vil indebære en betydelig risiko for, at virksomhederne vil opleve en urimelig administrativ byrde som følge af store forskelle i reglerne fra land til land.</p> <p>FSR mener dog, at det er vigtigt, at værnsreglerne ikke i unødigt grad påvirker virksomhederne i negativ retning. Direktivforslaget er ifølge FSR meget vidtgående og vil indebære en hel del ændringer i dansk skattelovgivning. Dette gælder navnlig som følge af de foreslåede regler om en generel omgængelses-klausul, rentefradragsbegrænsningsreglen og reglen om exitbeskatning. Desuden vil der med forslaget om switch-over-klausulen ske en delvis ophævelse af territorialprincippet for selskaber. FSR skal henstille til, at der arbejdes for en så begrænset ændring som overhovedet muligt af de allerede gældende danske skatteregler.</p>	<p>Der vil, som beskrevet af FSR, være fordele ved en koordineret BEPS-implementering inden for EU.</p> <p>Det er væsentligt at være opmærksom på, at det ikke vil være muligt at opnå enighed i EU, hvis alle landene insisterer på, at direktivet skal svare til deres nationale regler. Det vil derfor næppe være muligt at undgå, at en evt. vedtagelse af et direktiv vil indebære ændringer i dansk skattelovgivning. Ved implementeringen bør det tilstræbes at foretage så begrænsede ændringer af gældende regler som muligt.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR opfordrer endvidere til, at der i forbindelse med en implementering af direktivet foretages en grundig vurdering af, i hvilket omfang eksisterende værnsregler kan ”saneres”, således at direktivet ikke blot føjer yderligere et lag af kompleksitet til allerede overordentligt komplicerede regelsæt.</p> <p><i>Generel omgåelsesklausul</i></p> <p>FSR mener, at bestemmelsen giver anledning til store retssikkerhedsmæssige bekymringer. FSR mener, at der vil blive skabt usikkerhed om, hvorvidt der kan støttes ret på ordlyden af lovgivningen. Det vil ligeledes medføre risiko for en væsentlig forøgelse af antallet af skattesager og på længere sigt medføre en væsentlig ændring på grundlæggende danske retsprincipper på skatteområdet.</p> <p>FSR anbefaler indtrængende, at der arbejdes for, at anvendelsesområdet begrænses mest muligt, og at klausulen kun kan anvendes vedrørende områder, der på forhånd er fastsat i lovgivningen.</p> <p>FSR mener, at der er behov for en bestemmelse om, at omgåelsesklausulen – hvis den bringes i anvendelse i forhold til en grænseoverskridende transaktion eller struktur i én jurisdiktion med den virkning, at der ved beskatningen i denne stat ses bort fra den pågæl-</p>	<p>Spørgsmålet om implementering vil afhænge af det endelig kompromis mellem medlemslandene. Ved implementering bør det tilstræbes at begrænse kompleksiteten, hvor det er muligt og forsvarligt uden at påvirke værnsreglernes effektivitet.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DI.</p> <p>Formålet med bestemmelsen er, at værne mod uforudset misbrug, hvor der (endnu) ikke er indsat specifikke værnsregler. Det vil derfor være overordneligt vanskeligt på forhånd at fastsætte, hvilke områder den skal finde anvendelse på.</p> <p>Der vil kunne indledes en procedure om en gensidig aftale til undgåelse af dobbeltbeskatning efter den artikel i dobbeltbeskatningsoverenskomsten, der svarer til artikel 25 i modeloverenskomsten. For så vidt angår transfer pricing spørgsmål vil voldgiftskonventionen også kunne anvendes</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>dende transaktion eller arrangement – tillige skal finde anvendelse ved beskatningen i den anden stat.</p> <p><i>Rentefradragsbegrænsningsregel</i></p> <p>FSR mener, at direktivforslagets EBITDA-regel i forhold til den danske EBIT-regel i mange tilfælde vil medføre en væsentlig reduktion af selskabernes mulighed for at fradrage renteudgifter til skade for fremtidige investeringer.</p> <p>FSR opfordrer til, at Danmark arbejder for, at direktivets bundgrænse hæves til fx 3 mio. kr. En bundgrænse på 1 mio. kr. vil medføre, at et betydeligt antal selskaber og koncerner, der ikke er omfattet af den danske EBIT-regel, fremover vil blive det.</p> <p>FSR anbefaler, at der ved en implementering foretages en grundlæggende revurdering og omskriv-</p>	<p>til undgåelse af dobbeltbeskatning, medmindre der er tale om handlinger fra en af virksomhederne, der kan udløse alvorlig straf. Det skal endvidere bemærkes, at EU-Kommissionen har bebudet, at den vil præsentere nye tiltag på dette område i løbet af sommeren 2016.</p> <p>OECD's BEPS-anbefaling er, at landene bør sætte grænsen for fradragsberettigede renteudgifter til mellem 10 og 30 pct. af EBITDA. I den forbindelse undersøgte OECD, hvad de forskellige procentsatser ville betyde for multinationale koncerner. Det fremgår af OECD's rapport, at en sats på 30 pct. som foreslået af Kommissionen ville medføre, at 87 pct. af koncernerne i princippet ville kunne opnå fradrag for deres eksterne renteudgifter, hvis renteudgifterne fordeles mellem koncernselskaberne i forhold til EBITDA-indkomsten.</p> <p>Efter BEPS-anbefalingerne kan landene indsætte en bundgrænse i rentefradragsbegrænsningsreglerne. OECD har ikke sat størrelse på denne bundgrænse, da størrelsen vil afhænge af lokale faktorer. I Danmark er der en bundgrænse på 21,3 mio. kr. på koncernbasis. I direktivforslaget er der foreslået en bundgrænse på ca. 7,5 mio. kr. (1 mio. euro), som imidlertid gælder pr. selskab.</p> <p>I OECD's rapport om rentefradragsbegrænsningsregler anerkendes det, at landene kan have andre rentefra-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ning af de danske rentefradragsbegrænsningsregler. Først og fremmest bør det overvejes, om det virkelig er nødvendigt med tre forskellige regelsæt for dette område. Danmark er et af de få – hvis ikke det eneste – lande med så stort et antal forskellige regler på området. Den internationale tendens synes at gå mod, at selskabernes rentefradrag begrænses til en nærmere fastsat procentdel af selskabets resultat før renter (eventuelt før renter og afskrivninger).</p> <p><i>Exit-beskatning</i></p> <p>FSR henleder opmærksomheden på, at bestemmelsen indeholder en stramning i forhold til danske regler, idet henstandsperioden nedsættes fra 7 år til 5 år.</p>	<p>dragsbegrænsningsregler, som kan understøtte den anbefalede EBITDA-regel, eller som forfølger andre skatopolitiske mål. Bestemmelsen i selskabsskattelovens § 11 B (renteloftet) sikrer, at der kun opnås rentefradrag, i det omfang renteudgifterne vedrører virksomhedens skattepligtige aktivitet. Der kan derfor maksimalt indrømmes fradrag for renter af en gæld svarende til investeringer vedrørende virksomheden, der ikke allerede er trukket fra i virksomhedens overskud, og som derfor skal finansieres ved enten låntagning eller indskud af egenkapital. Bestemmelsen i selskabsskattelovens § 11 C (EBIT-reglen) og reglen i direktivforslaget (EBITDA-reglen) skal derimod sikre, at renteudgifterne står i et rimeligt forhold til den skattepligtige indkomst, og derved forhindre koncerner i at udnytte koncerninterne renteudgifter til at opnå et samlet fradrag for nettorenteudgifter, der overstiger de eksterne renteudgifter.</p> <p>Det skal endvidere erindres, at merprovenuet fra rentefradragsbegrænsningsreglerne blev anvendt som en del af finansieringen af nedsættelsen af selskabsskattesatsen fra 28 pct. til 25 pct. Formålet var således at skabe et robust skattesystem, der samtidigt var (og er) konkurrencedygtigt.</p> <p>Det er korrekt. Henstandsperioden på 5 år svarer til perioden i de tyske regler, der er anset for at være proportional af EU-Domstolen i præmis 64 i C-164/12 (DMC Beteiligungsgesellschaft MbH).</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det er FSR's opfattelse, at der er uhensigtsmæssigheder i regelsættet, herunder at der udløses skat af aktiver, der udelukkende er anskaffet af selskabet med henblik på at indgå i selskabets drift.</p> <p>FSR hilser det dog meget velkomment, at der med direktivforslaget vil blive indført regler mellem medlemslandene om fastsættelse af indgangsværdi i det land, der flyttes til, svarende til handelsværdien. Det er dog en forudsætning for, at dette kan være med til at opveje de uhensigtsmæssigheder, der er ved exitbeskatningen, at indgangsværdien får fuld skattemæssig værdi i det land, der flyttes til, ligesom en eventuel afskrivningshorisont ikke skal overstige perioden for betaling af exitskatten.</p> <p>FSR mener, at det i den forbindelse også nøje bør overvejes, om der skal ske forrentning af henstandsbalancen. Exitbeskatningen er blot en fordeling af beskatningsretten mellem to stater, og der er således ikke noget reelt grundlag for, at fraflytterlandet pålægger selskabet en rentebyrde, der ikke opvejes af det land, der flyttes til.</p>	<p>Skattemæssigt bør der – som udgangspunkt – ikke være forskel på, om den danske virksomhed etablerer et datterselskab i udlandet eller etablerer et fast driftssted. Hverken datterselskabets indkomst eller det faste driftssteds indkomst indgår i det danske (moder)selskabs indkomstopgørelse i Danmark. Det er derfor naturligt, at overdragelser af aktiver, herunder driftsaktiver, udløser beskatning af evt. gevinster og genvundne afskrivninger i begge tilfælde.</p> <p>Det er en væsentlig del af bestemmelsen, at der indføres regler om fastsættelse af indgangsværdier i det land, som aktiverne flyttes til.</p> <p>Eventuelle efterfølgende afskrivninger bør følge de almindelige afskrivningsregler. Afskrivningshorisonten i de almindelige afskrivningsregler bør (ideelt set) svare til aktivets (rest)levetid.</p> <p>Exit-skatten udløses ved den interne overdragelse. Med henstandsordningen opnår selskabet en udskydelse af skattebetalingen. Også i andre situationer, hvor skatteydere opnår udskydelse med skattebetalingen, vil der blive beregnet en rente. Det er derfor naturligt, at der også sker forrentning, når der opnås udskydelse med skattebetalingen i forbindelse med exit-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		beskatningen.
<i>SRF Skattefagligfor- ening</i>	SRF har ingen bemærkninger.	