

Retsudvalget 2013-14
REU Alm.del endeligt svar på spørgsmål 32
Offentligt



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 22. november 2013
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Jean E. Hørdum-Axelsen
Sagsnr.: 2013-0030-1708
Dok.: 934226

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 32 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 14. oktober 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Morten Bødskov

/

Anne Berg Mansfeld-Giese

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 32 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren klargøre for udvalget, om hvilke overvejelser og principper, der sikrede, at politiet ikke blev indsat i forbindelse med demonstration mod den vietnamesiske præsidents besøg, men at politiet f.eks. omgående blev indsat i forbindelse med det tidligere kinesiske statsbesøg, hvor f.eks. tibetanske flag blev fjernet.”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har til brug for udtalelsen indhentet et bidrag fra Københavns Politi, der har oplyst, at varetagelsen af sikkerheden i forbindelse med statsbesøg tager udgangspunkt i de aktuelle efterretninger og den konkrete trusselvurdering for såvel arrangementet som de besøgende. På baggrund af disse elementer fastlægges et konkret sikkerhedsniveau for et givent statsbesøg, og der vil derfor være stor variation i den politimæssige synlighed og intensitet, da disse forhold vil afhænge af den samlede trusselvurdering for det aktuelle besøg.

Københavns Politi har endvidere henvist til, at man var opmærksom på den demonstration, der var anmeldt i forbindelse med den vietnamesiske præsidents besøg, men at trusselvurderingen i forbindelse med statsbesøget fra Vietnam var lavere end ved statsbesøget fra Kina.”



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 9. april 2014
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Louise Falkenberg
Sagsnr.: 2014-0030-2016
Dok.: 1091150

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 650 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 28. februar 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Karen Hækkerup

/

Anne Berg Mansfeld-Giese

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 650 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren forud for besvarelsen af samrådsspørgsmål AC på baggrund af Københavns Byrets dom af 18. februar 2014 i sagen om demonstrationerne under den kinesiske præsidents besøg i København i juni 2012 redegøre for formålet med politiindsatsen under præsidentbesøget, herunder om politiet har haft til opgave målrettet at forhindre fredelige demonstrationer, herunder fremvisninger af tibetanske flag?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet. I den anledning har Rigspolitiet henvist til følgende udtalelse fra Københavns Politi:

”Formålet med Københavns Politis indsats under præsidentbesøget var at sikre, at besøget kunne gennemføres i henhold til det fastlagte program, uden at der blev lagt hindringer i vejen for besøgets gennemførelse, og uden at gæsterne og deres følge blev udsat for angreb af nogen art. Københavns Politi kan afvise at have haft til opgave at forhindre fredelige demonstrationer, herunder fremvisninger af tibetanske flag.

Københavns Politi iværksatte på baggrund af den konkrete trusselvurdering for besøget de sikkerhedsmæssige foranstaltninger, der fandtes nødvendige med henblik på at sikre en fredelig og sikkerhedsmæssig forsvarlig afvikling af besøget.”

For en nærmere redegørelse for politiets indsats under præsidentbesøget henvises i øvrigt til Justitsministeriets besvarelse af 15. august 2012 af spørgsmål nr. 875 og nr. 880 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 9. april 2014
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Louise Falkenberg
Sagsnr.: 2014-0030-2062
Dok.: 1107397

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 730 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 14. marts 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Karen Hækkerup

/

Anne Berg Mansfeld-Giese

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 730 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for hændelsesforløbet i den sag, hvor Københavns Byret har afgjort at en mand blev ulovligt frihedsberøvet under den kinesiske præsidents besøg i juni 2012, fordi han viftede med et tibetansk flag, samt de øvrige sager beskrevet i artiklen ”Kinesiske tilstande” fra Weekendavisen den 28. februar 2014, hvor politiet slog ned på personer, der bar det tibetanske flag?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet. I den anledning har Rigspolitiet henvist til følgende udtalelse fra Københavns Politi:

”Sagen i Københavns Byret handlede om, hvorvidt 6 personer ved 4 forskellige episoder havde været frihedsberøvet, og hvorvidt der skulle ydes erstatning herfor. Sagen drejede sig således ikke om, hvorvidt personerne var blevet forhindret i at demonstrere, eller om hvorvidt de pågældende var blevet frataget genstande, f.eks. flag.

De 4 episoder omhandlede:

1. Et par, der havde oplyst, at de deltog i demonstrationen på Højbro Plads, hvor kvinden havde købt et tibetansk flag. Da præsidentens kortage ankom til Christiansborg Slotsplads, gik de frem mod pladsen, hvor kvinden fremviste det tibetanske flag, da præsidenten kørte forbi. De forklarede, at politiet i forlængelse heraf rettede henvendelse til dem og anmodede dem om at gå tilbage til Højbro Plads, hvor demonstrationen fandt sted. Da parret ikke ønskede dette, blev de af politiet ført tilbage til Højbro Plads. De forklarede, at kvinden i den forbindelse blev frataget det tibetanske flag. De gjorde gældende, at tilbageførslen fra Christiansborg Slotsplads til Højbro Plads udgjorde en frihedsberøvelse.
2. Et andet par med et tibetansk flag forklarede, at de var kommet cyklende til Christiansborg Slotsplads, hvor de ville deltage i den demonstration, som de vidste, fandt sted i området ved Christiansborg. Den ene havde et tibetansk flag monteret på en ca. 1½ meter lang flagstang, der var sat fast på cyklen. De forklarede, at da de var kommet ind på Slotspladsen, rettede politiet henvendelse til dem og sagde, at de ikke måtte være på Slotspladsen, da der ikke måtte flages på Slotspladsen. De skulle gå over til Højbro Plads, hvor der var en demonstration, hvis de ønskede at

demonstrere. De ønskede imidlertid at forblive på Slotspladsen, men blev efter nogen diskussion af politiet ført over til Højbro Plads. De pågældende gjorde under sagen gældende, at politiets ledsagelse af dem fra Christiansborg Slotsplads til Højbro Plads udgjorde en frihedsberøvelse.

Københavns Byret har vedrørende disse to episoder anført, at det var et naturligt led i politiets opgave i forbindelse med afviklingen af demonstrationen at henvise de to par til Højbro Plads. Efter en samlet vurdering fandt retten, at der ikke var tale om frihedsberøvelse af de pågældende, hvorfor Københavns Politi blev frifundet for påstanden om, at de pågældende havde været ulovligt administrativt frihedsberøvet.

3. En kvinde, der forklarede, at hun blev kontaktet af en betjent ved Langelinie. Hun blev sigtet for besiddelse af euforiserende stoffer. Sigtelsen blev dog frafaldet efter en overfladisk undersøgelse af hendes taske. Kvinden forklarede endvidere, at hun kort efter på ny blev stoppet af en gruppe betjente, der dog efter et par minutter lod hende gå. Betjenten, der havde sigtet og visiteret kvinden, forklarede under sagen, at hun efter visitationen fulgte kvinden over til hendes cykel, så hun ikke skulle få problemer med andre betjente. Hun så hende cykle fra stedet.

Retten har om dette forhold ikke fundet at kunne lægge til grund, at kvinden var administrativt frihedsberøvet. Københavns Politi blev herefter frifundet for kvindens påstand om, at hun havde været ulovligt administrativt frihedsberøvet.

4. En tysk mand med et tibetansk flag, som forklarede, at han blev kontaktet af politiet i Kongens Have, hvor han blev bedt om at tage sit flag ned, hvilket han efterkom. Han forklarede endvidere, at politiet ikke tillod ham at forlade stedet, før den kinesiske præsidents besøg på Rosenborg Slot var afsluttet. Han forklarede, at han blev tilbageholdt fra kl. 14.50 til kl. 16.00.

Et politividne forklarede i retten, at han havde observeret nogle aktivister med flag i Kongens Have. Der blev sendt politi til de pågældende. De omhandlede betjente er ikke identificeret af Københavns Politi.

Københavns Byret lagde sagsøgers forklaring til grund og fandt herefter, at den tyske mand havde været ulovligt tilbageholdt af politiet, og at der ikke var hjemmel til en sådan tilbageholdelse i medfør af politiloven eller anden hjemmel. Frihedsberøvelsen blev herefter fundet ulovlig og som følge heraf tillige i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, artikel 5, stk. 1.

Københavns Byrets dom er anket til Østre Landsret for alle 6 personers vedkommende. Københavns Politi har iværksat en nærmere undersøgelse med henblik på at identificere de polititjenestemænd, der har været involveret i de pågældende episoder.

Artiklen ”Kinesiske tilstande” fra Weekendavisen den 28. februar 2014, som der henvises til i spørgsmålet, omtaler en yderligere episode vedrørende en kvinde på Amalienborg Slotsplads, som forklarer, at hun blev sendt væk, fordi hun havde et ”ulovligt flag”. Københavns Politi har ikke kendskab til en sådan episode i forbindelse med den kinesiske præsidents besøg i 2012. Der kan være tale om en episode i forbindelse med det kinesiske statsbesøg i 2013.”

Justitsministeriet kan i forlængelse af det af Københavns Politi oplyste henvise til ministeriets besvarelse af 3. september 2013 af spørgsmål nr. 1099 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, hvorved det talepapir, der dannede grundlag for den daværende justitsministers besvarelse den 22. august 2013 af samrådsspørgsmål BI-BL fra Folketingets Retsudvalg, blev sendt til Retsudvalget. I talepapiret er bl.a. omtalt en episode vedrørende Københavns Politi og nogle demonstranter, som fandt sted på Amalienborg Slotsplads.

Der henvises herudover til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 650 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 9. april 2014
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Louise Falkenberg
Sagsnr.: 2014-0030-2062
Dok.: 1107402

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 731 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 14. marts 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Karen Hækkerup

/

Anne Berg Mansfeld-Giese

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 731 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere de oplysninger om politiets håndtering af demonstrationerne i forbindelse med den kinesiske præsidents besøg i 2012, der er kommet frem under sagen i Københavns Byret om ulovlig frihedsberøvelse af en demonstrant, som blandt andet gengivet i artiklen ”Kinesiske tilstande” bragt i weekendavisen den 28. februar 2014? Vil ministeren i den forbindelse redegøre for, baggrunden for at politiet i adskillige tilfælde begrænsede demonstranternes ytringsfrihed ved at gribe ind over for brugen af tibetanske flag, herunder for hvem der gav instrukserne om konfiskation af tibetanske flag, hvilket blandt andet ses på klippet fra artiklen ”Politiet dømt for ulovlig tilbageholdelse i Tibet-sag” bragt på DR’s hjemmeside den 18. februar 2014?”

Svar:

Som det fremgår af min samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 730 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, er Københavns Byrets dom af 18. februar 2014 anket til Østre Landsret.

Jeg finder på den baggrund ikke, at jeg bør kommentere de forklaringer og oplysninger, som er fremkommet under byrettens behandling af sagen.



JUSTITISMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 16. december 2014
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Louise Falkenberg
Sagsnr.: 2014-0030-2131
Dok.: 1132371

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 853 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 4. april 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Den sene besvarelse beklages.

Mette Frederiksen

/

Esben Haugland

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 853 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Under samrådet den 22. august 2013 henviste den daværende justitsminister flere gange til, at Københavns Politi under Yu Zhengshengs besøg i juni 2013 havde udpeget steder, hvor der kunne demonstreres, og at demonstranter, der havde taget opstilling andre steder, var blevet henvist til de udpegede steder. Vil ministeren forklare, hvordan politiet på forhånd kan udpege steder, hvor der må demonstreres, når politiet ikke på forhånd kender demonstranterne eller de steder, de vælger at demonstrere, og dermed heller ikke på forhånd må formodes at kunne vurdere, om forudsætningen for et sådant indgreb om "begrundet frygt for fare" i politilovens § 7 stk. 3 er opfyldt? I de tilfælde, hvor denne forudsætning ikke på forhånd er opfyldt, vil det da ikke udelukkende være op til en konkret vurdering i situationen og på stedet, om den eller de demonstrerende personer udgør en sådan fare, og om de dermed lovligt vil kunne henvises til at demonstrere på de på forhånd anviste steder?”

Svar:

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 867 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Der henvises i øvrigt til Justitsministeriets besvarelser af 21. august 2013 af spørgsmål nr. 895 (Alm. del) og af 6. november 2013 af spørgsmål nr. 1078 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, hvori der er redegjort for politiets praksis med hensyn til i visse tilfælde på forhånd at udpege egnede demonstrationsområder.



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 11. april 2014
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Louise Falkenberg
Sagsnr.: 2014-0030-2136
Dok.: 1132952

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 859 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. april 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Karen Hækkerup

/

Anne Berg Mansfeld-Giese

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 859 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren oplyse, om repræsentanter fra Københavns Politi eller PET var til stede ved nogen forberedelses- eller planlægningsmøder forud for den kinesiske præsidents statsbesøg i 2012, hvor repræsentanter fra de kinesiske myndigheder også deltog?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politiets Efterretningstjeneste og Rigspolitiet.

Politiets Efterretningstjeneste har oplyst følgende:

”I forbindelse med tilrettelæggelsen af statsbesøg i Danmark afholdes i alle tilfælde møder mellem relevante danske myndigheder, herunder PET, og repræsentanter for det besøgende land med henblik på at drøfte bl.a. sikkerhedsmæssige forhold. I forbindelse med det kinesiske statsbesøg i 2012 deltog PET således også i møder med repræsentanter for de kinesiske myndigheder.”

Rigspolitiet har indhentet en udtalelse fra Københavns Politi, der har oplyst følgende:

”Københavns Politi har afholdt flere møder med PET om afviklingen af besøget. Det har i den forbindelse været afholdt møder i PET, hvor både repræsentanter for de kinesiske myndigheder, og lederen af færdselspolitiet i København, der var ansvarlig for eskortekørslen, og den politileder, der var ansvarlig for det hotel, hvor den kinesiske delegation boede under opholdet, deltog. Det samme gælder formentlig den politileder, der var ansvarlig for sikkerheden i Københavns Lufthavn i forbindelse med præsidentens ankomst og afrejse. Københavns Politi har ikke herudover deltaget i møder om afviklingen af den øvrige del af besøget, hvor der har været repræsentanter for de kinesiske myndigheder.”



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 11. april 2014
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Louise Falkenberg
Sagsnr.: 2014-0030-2136
Dok.: 1132955

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 860 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. april 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Karen Hækkerup

/

Anne Berg Mansfeld-Giese

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 860 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren oplyse, om repræsentanter fra de kinesiske myndigheder forud for den kinesiske præsidents statsbesøg i Danmark havde tilkendegivet nogen holdning til eller givet oplysninger om Tibetaktivister under forberedelses- eller planlægningsmøder, hvor repræsentanter fra Københavns Politi eller PET også deltog? Blev de danske myndigheder under sådanne eventuelle møder opfordret til at skærme den kinesiske præsident mod tibetanske flag og demonstrationer?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politiets Efterretningstjeneste og Rigspolitiet.

Politiets Efterretningstjeneste har oplyst følgende:

”PET kan ikke indenfor rammerne af en folketingsbesvarelse give oplysninger om sikkerhedsmæssige drøftelser med et fremmed lands myndigheder, herunder hvilke tilkendegivelser det pågældende lands repræsentanter måtte være fremkommet med.”

Rigspolitiet har indhentet en udtalelse fra Københavns Politi, der har oplyst følgende:

”Idet spørgsmålet vedrører oplysninger om sikkerhedsmæssige drøftelser med et fremmed lands myndigheder under møder forestået af PET, finder Københavns Politi ikke at kunne udtale sig nærmere om spørgsmålet.”

Justitsministeriet kan i øvrigt henvise til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 859 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 11. april 2014
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Louise Falkenberg
Sagsnr.: 2014-0030-2136
Dok.: 1132957

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 861 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. april 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Karen Hækkerup

/

Anne Berg Mansfeld-Giese

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 861 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ifølge Jyllands-Posten den 2. marts 2014 påpegede PET i en sikkerhedsvurdering forud for statsbesøget, at "man i Kina ikke var vant til, at man kunne udtrykke sig, som man kan i Danmark". Vil ministeren oplyse, om denne sikkerhedsvurdering også indeholdt oplysninger om tibetanske flag eller Tibetaktivister, og om sådanne informationer blev formidlet mundtligt fra PET til Københavns Politi?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politiets Efterretningstjeneste og Rigspolitiet.

Politiets Efterretningstjeneste har oplyst følgende:

”Der kan ikke indenfor rammerne af en folketingsbesvarelse gives yderligere oplysninger om PET’s trusselsvurdering. Det kan dog tilføjes, at PET i forbindelse med det kinesiske statsbesøg i 2012 ikke har tilkendegivet, at tibetanske symboler burde fjernes, eller at sådanne symboler ikke måtte være synlige under besøget.”

Rigspolitiet har indhentet en udtalelse fra Københavns Politi, der har oplyst følgende:

”Da spørgsmålet vedrører PET’s sikkerhedsvurdering og deres mundtlige formidling heraf, kan Københavns Politi ikke udtale sig nærmere herom.”



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 11. april 2014
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Louise Falkenberg
Sagsnr.: 2014-0030-2136
Dok.: 1132958

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 862 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. april 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Karen Hækkerup

/

Anne Berg Mansfeld-Giese

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 862 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren oplyse, hvorvidt PET eller Københavns Politi forud for eller under den kinesiske præsidents besøg i juni 2012 nogen skriftlig eller mundtlig information fra Udenrigsministeriet, herunder den danske ambassade i Beijing, vedrørende kinesiske synspunkter om tibetanske flag eller demonstrationer?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politiets Efterretningstjeneste og Rigspolitiet.

Politiets Efterretningstjeneste har oplyst følgende:

”Forberedelsen af et statsbesøg foregår i et samarbejde mellem relevante danske myndigheder, herunder Udenrigsministeriet. PET har ikke i forbindelse med det kinesiske statsbesøg i 2012 modtaget oplysninger fra Udenrigsministeriet af den karakter, som fremgår af spørgsmålet.”

Rigspolitiet har indhentet en udtalelse fra Københavns Politi, der har oplyst følgende:

”Københavns Politi modtog ikke forud for eller under statsbesøget nogen skriftlig eller mundtlig information fra Udenrigsministeriet vedrørende kinesiske synspunkter om tibetanske flag og demonstranter.”

Justitsministeriet kan i øvrigt henvise til ministeriets besvarelse af 15. august 2012 af spørgsmål nr. 865 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 16. december 2014
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Louise Falkenberg
Sagsnr.: 2014-0030-2136
Dok.: 1132961

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 863 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. april 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Den sene besvarelse beklages.

Mette Frederiksen

/

Esben Haugland

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 863 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren oplyse, hvorvidt Statsministeriet, Udenrigsministeriet eller Kongehuset forud for eller under det kinesiske statsbesøg i juni 2012 bad Københavns Politi om at skærme Hu Jintao mod tibetanske flag eller demonstrationer?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Statsministeriet og Udenrigsministeriet.

Statsministeriet har oplyst følgende:

”Statsministeriet har foretaget en gennemgang af sagens akter og kan på den baggrund oplyse, at Statsministeriet ikke forud for eller under det kinesiske statsbesøg har bedt Københavns Politi om at skærme Hu Jintao mod tibetanske flag eller demonstrationer.”

Udenrigsministeriet har oplyst følgende:

”Udenrigsministeriet giver normalt ikke konkrete anvisninger om politiets håndtering af sikkerhed i forbindelse med udenlandske besøg. Foranlediget af spørgsmålet har Udenrigsministeriet gennemgået akterne i sagen, og det ses heller ikke at være tilfældet i forbindelse med det kinesiske statsbesøg i 2012.”



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 11. april 2014
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Louise Falkenberg
Sagsnr.: 2014-0030-2136
Dok.: 1132963

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 864 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. april 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Karen Hækkerup

/

Anne Berg Mansfeld-Giese

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 864 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Journalist Vera Bundgaard skrev den 15. juni 2012 på sin blog (<http://www.kinakenderen.dk/kina-danmark/enkineserhejs-pa-besog.html>), at en dansk politibetjent, der var med til at afspærre Amalienborg Slotsplads før den kinesiske præsidents ankomst, fortalte hende, at "Vi har fra højeste sted fået besked på, at Hu Jintao hverken vil se graffiti, protester eller tibetanske flag på sin vej gennem København". Vil ministeren oplyse, om denne instruks er korrekt gengivet, på hvilket niveau den nævnte besked blev formuleret, og hvad der menes med "højeste sted"? Det ønskes desuden forklaret, hvordan andre politifolk under statsbesøget ifølge byretsdommen af 18. februar 2014 kunne hævde, at det var "forbudt" at flage med det tibetanske flag.”

Svar:

Justitsministeriet kan henvise til ministeriets besvarelse af 31. august 2012 af spørgsmål nr. 1051 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, hvorved det talepapir, der dannede grundlag for den daværende justitsministers besvarelse den 16. august 2012 af samrådsspørgsmål BL-BN, blev sendt til Folketingets Retsudvalg.

Der henvises i øvrigt til ministeriets besvarelse af 15. august 2012 af spørgsmål nr. 877 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg og ministeriets besvarelse af 9. april 2014 af spørgsmål nr. 650 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Københavns Byrets dom af 18. februar 2014 er anket til landsretten. Justitsministeriet finder derfor ikke at burde kommentere forklaringer afgivet af sagsøgerne under byrettens behandling af sagen.



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 11. april 2014
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Louise Falkenberg
Sagsnr.: 2014-0030-2136
Dok.: 1132968

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 865 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. april 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Karen Hækkerup

/

Anne Berg Mansfeld-Giese

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 865 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

"I artiklen "Kinesiske tilstande" bragt i Weekendavisen den 28. februar 2014, forklarede Politiinspektør Mogens Lauridsen fra Københavns Politi, at kinesiske sikkerhedsfolk under statsbesøget fik dansk politi til at undersøge personer på gaden, og at kineserne "var opmærksomme på symboler, de ikke brød sig om" som fx tibetanske flag, men at man fra dansk politis side "syntes kinesernes fokus var forkert. Vi vil gerne have hjælp i forhold til det sikkerhedsmæssige, men ikke til alt muligt andet". Det fremgår endvidere af Københavns Byrets dom den 18. februar 2014 i de seks sager om frihedsberøvelse af Tibetaktivister, at politikommisær Henrik Oryé havde forklaret retten, at de "kinesiske sikkerhedsfolk ville have, at der ikke var tibetanske flag til stede, men politiet sagde, at det måtte man gerne have i Danmark." Alligevel kunne justitsministeren den 26. juni 2013 orientere Retsudvalget om, at Københavns Politi nu havde erkendt, at "flere personer er blevet frataget tibetanske flag i forbindelse med det kinesiske statsbesøg i 2012". Desuden har Mogens Lauridsen sagt til Weekendavisen, at "yt-ringer [med tibetanske flag] ved Christiansborg skulle flyttes til Højbro Plads". Vil justitsministeren forklare, hvordan Københavns Politis påståede hensyntagen til forsamlings- og yt-ringsfriheden stemmer overens med de nævnte indgreb mod folk med tibetanske flag?"

Svar:

Københavns Politi orienterede i maj 2013 Justitsministeriet om, at der var fremkommet oplysninger, som gav Københavns Politi grundlag for at konkludere, at flere personer fik frataget tibetanske flag i forbindelse med det kinesiske statsbesøg i juni 2012.

Det fremgik af orienteringen fra Københavns Politi, at de nærmere omstændigheder, hvorved politiet var kommet i besiddelse af de tibetanske flag, ikke var afklaret.

Den daværende justitsminister orienterede ved brev af 26. juni 2013 Folketingets Retsudvalg om de nye oplysninger fra Københavns Politi.

Justitsministeriet kan herudover henvise til ministeriets besvarelse af 15. august 2012 af spørgsmål nr. 877 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 16. december 2014
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Louise Falkenberg
Sagsnr.: 2014-0030-2136
Dok.: 1132971

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 866 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. april 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Den sene besvarelse beklages.

Mette Frederiksen

/

Esben Haugland

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 866 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Det fremgår af en artikel i Jyllands-Posten den 2. marts 2014, at flere af de politifolk, der greb ind mod demonstranter med tibetanske flag under det kinesiske statsbesøg i 2012 og under besøget af Yu Zhengsheng i juni 2013, forinden var i kontakt med deres ledere over politiradio. Vil ministeren indhente kommentarer fra den eller disse overordnede politiledere og bede dem forklare, hvad deres ordrer lød på, og med hvilke begrundelser og lovhjemmel, de blev givet?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Københavns Politi, der har oplyst, at der i ét af de tilfælde, der behandles under den verserende ankesag i retten (episoden ved Langelinie) er oplysning om, at en overordnet havde anmodet en politibetjent om at visitere den pågældende.

Københavns Politi har på grundlag af politiets billedmateriale iværksat en undersøgelse med henblik på at identificere de polititjenestemænd, der var involveret i de fire episoder, som retssagen omhandler. Det vil i forbindelse med identifikationen af disse ligeledes være muligt at identificere de pågældendes overordnede med henblik på at få belyst det rejste spørgsmål yderligere. Undersøgelsen er endnu ikke afsluttet.

For så vidt angår de øvrige episoder, der omtales i Jyllands-Postens artikel, henvises til Justitsministeriets besvarelse af 11. april 2014 af spørgsmål nr. 864 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, hvoraf det fremgår, at Københavns Politi efter statsbesøget i juni 2012 undersøgte, hvorvidt indsatslederen, delingsføreren eller andre politifolk med ledelsesansvar havde givet personale eller demonstranter besked på, at disse ikke måtte anvende flag eller bannere, og at undersøgelsen viste, at dette på intet tidspunkt havde været på tale. Der henvises endvidere til Justitsministeriets besvarelse af 21. august 2013 af spørgsmål nr. 956 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, hvori der er redegjort for, at der for så vidt angår statsbesøget i 2013 ikke af overordnede er afgivet forholdsordrer om, at personer skulle fratages beklædning, flag eller lignende.”



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 16. december 2014
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Louise Falkenberg
Sagsnr.: 2014-0030-2136
Dok.: 1132974

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 867 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. april 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Den sene besvarelse beklages.

Mette Frederiksen

/

Esben Haugland

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 867 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren oplyse, om politiet opererer med nogen nedre grænse for, hvornår en skriftlig, mundtlig eller symbolsk meningstilkendegivelse i det offentlige rum udgør en demonstration, som man har pligt til at anmelde på forhånd? Udgør en enkelt person, der tavst og fredeligt holder et tibetansk flag frem på et offentligt fortovej, en sådan demonstration, selv hvis vedkommende ikke forstyrrer trafikken eller den offentlige orden? Kan en t-shirt påtrykt et tibetansk flag opfattes som en demonstration? Hvilken lovgivning lægges til grund for en sådan vurdering eller praksis?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Københavns Politis, der har oplyst, at det er Københavns Politis opfattelse, at en demonstration består af mere end én person. Såfremt en demonstration med et bestemt budskab er anmeldt på forhånd, vil det efter Københavns Politis opfattelse i et sådant tilfælde være naturligt – og sædvanligvis i overensstemmelse med demonstrantens eget ønske – at henvise enkeltpersoner, der uden at deltage i demonstrationen tilkendegiver det samme budskab, til at tilslutte sig demonstrationen. Er der ikke på forhånd anmeldt en demonstration, beror det på en samlet vurdering af de konkrete omstændigheder, herunder navnlig en vurdering af de sikkerhedsmæssige og ordensmæssige forhold, om den pågældende skal anmodes om at tage opstilling på et eventuelt på forhånd udpeget demonstrationsområde. Det samme vil gøre sig gældende, hvis enkeltpersoner måtte give udtryk for, at de pågældende ikke opfatter sig som en del af en demonstration eller i øvrigt giver udtryk for et ønske om at forblive på stedet.”

Justitsministeriet kan supplerende oplyse, at politiloven giver politiet beføjelser til at gribe ind over for såvel personer, der deltager i en forsamling, som personer, der ikke deltager i en forsamling, hvis der er fare for forstyrrelse af den offentlige orden eller fare for enkeltpersoners sikkerhed eller den offentlige sikkerhed.

Det følger således af politilovens § 8, at politiet ved offentlige forsamlinger under åben himmel kan gribe ind over for forsamlingsdeltagere, der giver anledning til fare for en betydelig forstyrrelse af den offentlige orden eller fare for enkeltpersoners eller den offentlige sikkerhed.

For så vidt angår personer, der ikke er en del af en forsamling, følger det af politilovens § 5, at politiet kan benytte sig af de samme beføjelser alene med henblik på at afværge fare for forstyrrelse af den offentlige orden samt fare for enkeltpersoners og den offentlige sikkerhed.

Politiet kan desuden i medfør af politilovens § 4, stk. 2, rydde og afspærre områder samt etablere adgangskontrol til områder i det omfang, det er nødvendigt for at forebygge fare for forstyrrelse af den offentlige orden samt fare for enkeltpersoners og den offentlige sikkerhed.

Politiets beføjelser efter politiloven skal udøves inden for de rammer, som følger af grundloven og Den Europæiske Menneskeretskonvention, herunder retten til ytringsfrihed og forsamlingsfrihed.



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 11. april 2014
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Louise Falkenberg
Sagsnr.: 2014-0030-2136
Dok.: 1132978

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 868 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. april 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Karen Hækkerup

/

Anne Berg Mansfeld-Giese

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 868 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ifølge den daværende justitsministers svar på udvalgsspørgsmål nr. 880 alm. del (2011-12) oplyste Rigspolitiet i en redegørelse af 21. juni 2012, at demonstrationen på Højbro Plads begyndte at bevæge sig over mod Christiansborg Slotsplads "med en bred front af demonstranter forrest", da demonstranterne så den danske dronnings eskorte ankomme fra området ved Knippels Bro, og at beslutningen om at køre fire politibusser ind foran demonstrationen "var udtryk for en taktisk handling for at skabe sikkerhed og ro". Af en artikel i Jyllands-Posten's Indblik den 2. marts 2014 fremgår det imidlertid, at der ifølge øjenvidner og videoer fra episoden ikke var optræk til nogen uro, at politibusserne forhindrede udsynet til demonstrationen fra den kinesiske kortege, men efterlod plads til, at demonstranterne havde kunnet gå fordi busserne, hvis de havde villet, og at TV2 Nyhederne allerede to timer forinden havde rapporteret, at demonstranterne havde fået besked på, at politibusserne ville ankomme. Vil ministeren forklare, hvad den reelle grund var til, at politibusserne blev placeret foran demonstrationen?”

Svar:

Der henvises til Justitsministeriets besvarelse af 15. august 2012 af spørgsmål nr. 880 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 16. december 2014
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Louise Falkenberg
Sagsnr.: 2014-0030-2136
Dok.: 1132987

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 869 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. april 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Den sene besvarelse beklages.

Mette Frederiksen

/

Esben Haugland

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 869 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Politiet har til opgave at beskytte borgernes ret til at forsamle sig, men kan ifølge politiloven gribe ind mod demonstranter, når der er "begrundet frygt for fare for betydelig forstyrrelse af den offentlige orden, herunder betydelig forstyrrelse af færdslen, eller fare for enkeltpersoners eller den offentlige sikkerhed". Vil ministeren forklare, hvordan personer, der enkeltvist, roligt og tavst bærer tibetanske flag eller påtrykte t-shirts på et offentligt fortov under højtstående kinesiske ledes besøg, af politiet kan vurderes at give "begrundet frygt" for "betydelig forstyrrelse" eller fare (til forskel fra andre tilskuere, der ikke på forhånd gør opmærksom på sig selv), som det var tilfældet for de Tibetaktivister der blev forhindret i at vise tibetanske flag frem under statsbesøget i juni 2012 og under Yu Zhengshengs besøg i juni 2013?”

Svar:

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 867 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Justitsministeriet kan i øvrigt henvise til ministeriets besvarelser af 31. august 2012 af spørgsmål nr. 1051 (Alm. del) og af 15. august 2012 af spørgsmål nr. 877 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 16. december 2014
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Louise Falkenberg
Sagsnr.: 2014-0030-2136
Dok.: 1132990

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 870 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. april 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Den sene besvarelse beklages.

Mette Frederiksen

/

Esben Haugland

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 870 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”I Jyllands-Posten den 14. marts 2014 sagde Københavns Politis senioranklager Klaus Pedersen: "Vi har måske heller ikke gjort så meget, som vi kunne", men at politiet nu "er gået i gang med at identificere" de politibetjente, der greb ind mod demonstranter med tibetanske flag under det kinesiske statsbesøg i 2012. Vil ministeren forklare, hvorfor undersøgelsen først kommer nu, når sagerne allerede i juli 2012 blev meldt til politiet og Politiklagemyndigheden, den 16. august 2012 var anledning til et samråd i Folketingets Retsudvalg, hvortil den daværende justitsminister havde udbedt sig en redegørelse fra Københavns Politi, og i februar 2013 blev optaget som civilretslige sager ved Københavns Byret?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Københavns Politi, der har oplyst, at Københavns Politi i forlængelse af Københavns Byrets dom af 18. februar 2014 har iværksat en undersøgelse med henblik på at identificere de polititjenestemænd, der var involveret i de fire episoder, som retssagen omhandler.

Københavns Politi har endvidere oplyst, at der den 16. juli 2012 blev indgivet klage til Politiklagemyndigheden af en advokat, der repræsenterede de 6 personer, som samtidig havde anlagt sag ved Københavns Byret med påstand om, at de pågældende havde været ulovligt administrativt frihedsberøvet. Politiklagemyndigheden opfattede henvendelsen som en anmodning om, at Politiklagemyndigheden undersøgte om ansatte i Københavns Politi havde begået strafbare forhold i form af overgreb og overdreven magtanvendelse mv. mod de pågældende 6 personer, samt hvorvidt de implicerede polititjenestemænds sprogbrug og fysiske magtanvendelse (skub) havde været en kritisabel adfærd.

Københavns Politi meddelte ved skrivelse af 1. august 2012 til Politiklagemyndigheden, at Københavns Politi umiddelbart alene havde kunnet identificere den kvindelige politibetjent, der var involveret i episoden ved Langelinie, hvor en kvinde blev visiteret i forbindelse med en sigtelse for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.

Politiklagemyndigheden traf den 14. september 2012 afgørelse i sagen. Politiklagemyndigheden besluttede ikke at indlede ef-

terforskning i anledning henvendelsen, idet der ikke var rimelig formodning for, at der var begået et strafbart forhold, der forfølges af det offentlige, ligesom Politiklagemyndigheden besluttede at afvise klagen over politifolkenes adfærd.

Politiklagemyndigheden har i sin begrundelse for afgørelsen anført, at der ikke var en rimelig formodning for, at politiets kontakt med de pågældende havde været udslag af strafbar magtmisbrug, eller at der i øvrigt var begået strafbare forhold af polititjenestemændene ved håndteringen af den pågældende. For så vidt angik adfærdsklagen lagde Politiklagemyndigheden vægt på, at advokatens beskrivelse af de adfærdsmæssige forhold var så ukonkret og udetaljeret og ikke i øvrigt var underbygget, at Politiklagemyndigheden på det foreliggende grundlag fandt det åbenbart, at der ikke var grundlag for at indlede en undersøgelse.

Politiklagemyndigheden havde ikke i forbindelse med sagsbehandlingen iværksat nærmere undersøgelse om identiteten på de involverede polititjenestemænd, og Københavns Politi fandt i lyset af Politiklagemyndighedens afgørelse ikke anledning til efterfølgende at iværksætte en sådan undersøgelse.

Det var i forbindelse med retssagen Københavns Politis opfattelse, at de pågældende episoder var tilstrækkeligt oplyst til brug for rettens prøvelse af spørgsmålet om, hvorvidt sagsøgerne havde været ulovligt frihedsberøvet. Blandt andet i lyset af byrettens dom og den efterfølgende anke af sagen til Østre Landsret har Københavns Politi iværksat et arbejde med at forsøge at identificere de involverede polititjenestemænd.”

Justitsministeriet kan i øvrigt oplyse, at justitsministeren ved brev af 30. oktober 2014 har anmodet rigspolitichefen om at iværksætte en ordning med individuel markering af uniformerede polititjenestemænd. En sådan ordning vil kunne være med til at sikre, at det vil være lettere at identificere de involverede polititjenestemænd, hvis en lignende situation skulle opstå i fremtiden.



JUSTITISMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 22. april 2014
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Louise Falkenberg
Sagsnr.: 2014-0030-2152
Dok.: 1140337

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 900 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 10. april 2014.

Karen Hækkerup

/

Anne Berg Mansfeld-Giese

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 900 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren bedes sende udvalget sit talepapir fra det åbne samråd vedr. konsekvenser for politiets indsats under fremtidige statsbesøg, jf. REU alm. del - samrådssp. AC.”

Svar:

Der vedlægges det udkast til talepapir, som dannede grundlag for justitsministerens besvarelse den 10. april 2014 af samrådsspørgsmål AC (Alm. Del) fra Folketingets Retsudvalg.



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Louise Falkenberg
Sagsnr.: 2014-0035-0219
Dok.: 1091211

UDKAST TIL TALE

til brug for besvarelsen af samrådsspørgsmål AC
fra Folketingets Retsudvalg torsdag den 10. april 2014 kl. 14

Samrådsspørgsmål AC:

”Vil ministeren på baggrund af Københavns Byrets dom af 18. februar 2014 i sagen om demonstrationerne under den kinesiske præsidents besøg i København i juni 2012 redegøre for, om dommen får konsekvenser for politiets indsats under fremtidige statsbesøg, samt for hvordan ministeren vil sikre, at dansk politi fremover i lignende situationer overholder Den Europæiske Menneskerettighedskonventions frihedsbestemmelser.”

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

[Indledning]

1. Det er som bekendt ikke første gang, at en siddende justitsminister er kaldt i samråd om politiets indsats og ageren i for-

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

bindelse med den kinesiske præsident Hu Jintaos besøg i juni 2012.

Min forgænger har således under et samråd i august 2012 her i Retsudvalget samt i en række besvarelser af skriftlige spørgsmål redegjort i detaljer for politiets indsats i forbindelse med præsidentbesøget.

I må derfor bære over med, at jeg i et vist omfang vil komme til at gentage, hvad der er blevet sagt og skrevet ved tidligere lejligheder.

2. Lidt nyt er der dog sket. For som det fremgår af samrådspørgsmålet, afsagde Københavns Byret den 18. februar i år dom i en civil sag, der var anlagt mod Københavns Politi af seks demonstranter med påstand om, at de i forbindelse med præsidentbesøget blev udsat for ulovlige administrative frihedsberøvelser.

Som I måske også er klar over, er Københavns Byrets dom efterfølgende blevet anket til Østre Landsret. Sagen verserer således stadig ved domstolene.

Jeg vil derfor allerede her fra start gerne gøre opmærksom på, at det ikke vil være passende, hvis jeg går ind i en drøftelse af byretsdommens indhold og eventuelle konsekvenser og de forklaringer, der er afgivet under sagen.

Det håber jeg, at udvalget har forståelse for.

[Generelt om politiets indsats under det kinesiske statsbesøg]

3. Med det sagt, vil jeg gerne starte med at knytte nogle få mere overordnede bemærkninger til politiindsatsen i forbindelse med præsidentbesøget.

Det siger sig selv, at et besøg af den øverste i det kinesiske magthierarki må give anledning til, at der foretages en trusselsvurdering, og at det på den baggrund overvejes, hvilke sikkerhedsmæssige foranstaltninger der skal iværksættes.

Og det er nu engang sådan, at det er politiet, som har de bedste forudsætninger for at vurdere, hvordan den politioperative indsats i forbindelse med konkrete begivenheder planlægges og gennemføres på den mest hensigtsmæssige måde.

Den politimæssige indsats i forbindelse med den kinesiske præsidents besøg blev derfor også organiseret og tilrettelagt af Københavns Politi på baggrund af en forudgående trusselsvurdering af besøget.

4. Københavns Politis overordnede strategi for politiindsatsen i forbindelse med besøget er der nøje redegjort for i en række skriftlige svar, som min forgænger afgav forud for samrådet i august 2012. Det vil jeg ikke gentage her i dag.

Københavns Politi har supplerende oplyst, at det overordnede formål med politiets indsats under præsidentbesøget var at sikre, at besøget kunne gennemføres i henhold til det fastlagte program, uden at der blev lagt hindringer i vejen for besøgets gennemførelse, og uden at gæsterne og deres følge blev udsat for angreb af nogen art.

Københavns Politi har endvidere oplyst, at man i forbindelse med præsidentbesøget alene traf de sikkerhedsmæssige foranstaltninger, der konkret fandtes nødvendige med henblik på at sikre en fredelig og sikkerhedsmæssig forsvarlig afvikling af besøget.

[Dommen fra Københavns Byret]

5. Efter disse mere overordnede bemærkninger om politiets indsats i forbindelse med præsidentbesøget i juni 2012 vil jeg gå over til det, der spørges til med samrådsspørgsmålet – nemlig dommen fra Københavns Byret og hvilke konsekvenser, den eventuelt skal have.

Som jeg indledningsvist var inde på, afsagde Københavns Byret i februar i år dom i en sag, der var anlagt mod Københavns Politi af seks demonstranter med påstand om, at de i forbindelse med præsidentbesøget blev udsat for ulovlige administrative frihedsberøvelser.

Ved Københavns Byrets dom blev Københavns Politi frifundet for påstanden om ulovlig administrativ frihedsberøvelse i fem af de seks tilfælde.

I det sidste tilfælde fandt byretten, at der i forbindelse med en hændelse i Kongens Have blev foretaget en ulovlig administrativ frihedsberøvelse.

Byretten har ved sin afgørelse i dette tilfælde lagt til grund, at den pågældende demonstrant blev tilbageholdt af flere betjente fra Københavns Politi i et tidsrum på mere end en time, og at det alene skete som en reaktion på, at han flagede med det tibetanske flag.

Byrettens afgørelse er dog alene baseret på den pågældende demonstrants egen forklaring om forløbet, fordi det ikke forud for byrettens behandling af sagen havde været muligt at identificere de betjente, der var involveret i den pågældende episode.

6. Som jeg nævnte indledningsvis er byrettens dom blevet anket til landsretten af de fem sagsøgere, der ikke fik medhold i byretten, ligesom Københavns Politi har anket byrettens dom til landsretten for så vidt angår den sagsøger, som fik medhold i byretten.

Det er derfor nu op til landsretten at vurdere, om en eller flere af de pågældende sagsøgere blev udsat for ulovlige administrative frihedsberøvelser under præsidentbesøget. Og som jeg allerede

har givet udtryk for, finder jeg derfor ikke, at jeg her i dag bør forholde mig nærmere til dette spørgsmål.

Af samme grund er det også for tidligt allerede nu at tage stilling til, om og i givet fald hvilke konsekvenser, dommen skal have.

Jeg har i øvrigt noteret mig, at Københavns Politi har oplyst, at der er iværksat en undersøgelse med henblik på så vidt muligt at identificere de politibetjente, der var involveret i de episoder, der er behandlet i byrettens dom.

Det kan derfor ikke udelukkes, at det bevismæssige grundlag under ankesagen vil være mere omfattende end under byrettens behandling af sagen.

[Ændret praksis hos Københavns Politi]

7. Jeg skal ikke lægge skjul på, at jeg personligt synes, det er rigtig ærgerligt, at det kinesiske præsidentbesøg i 2012 – og også det efterfølgende officielle besøg i 2013 – tilsyneladende har skabt en vis tvivl om, hvorvidt politiet nu også beskytter borgernes ret til at demonstrere og ytre sig, sådan som politiloven foreskriver, at politiet skal.

Og jeg ved, at ikke mindst Københavns Politi deler denne ærgrelse.

Derfor forstår jeg også godt, at Københavns Politi – uanset hvordan ankesagen falder ud – mere generelt har gjort sig overvejelser om, hvordan man kan undgå, at fremtidige statsbesøg og tilsvarende begivenheder fører til den samme kritik af politiets handlemåde.

8. Københavns Politi har i den forbindelse oplyst, at man allerede i dag bestræber sig på i videst muligt omfang at imødekomme ønsker om at ytre sig og demonstrere i forbindelse med officielle begivenheder, herunder statsbesøg.

Og når der skal tages stilling til konkrete demonstrationssteder, tager politiet også i videst muligt omfang hensyn til ønsker om synlighed og nærhed i forhold til de personer, som demonstrationerne er rettet imod.

9. Københavns Politi har imidlertid til brug for dagens samråd oplyst, at man – særligt i lyset af erfaringerne fra de kinesiske besøg i 2012 og 2013 og den kritik, der har været rejst – i fremtiden vil arbejde for på det tidligst mulige tidspunkt at opnå en god dialog med deltagerne i demonstrationer, der er anmeldt på forhånd, for derved i videst muligt omfang at kunne imødekomme deres ønsker om synlighed og nærhed.

Det siger dog sig selv, at politiet altid, når der skal tages stilling til en konkret lokalitet for en demonstration, skal tage hensyn til de sikkerhedsmæssige forhold. Og derfor vil det også fremover kunne forekomme, at demonstranter af sikkerhedsmæssige

grunde må henvises til et andet sted, end det som de ville have foretrukket.

Københavns Politi har yderligere oplyst, at man fremover også vil have særligt fokus på at sikre, at den enkelte medarbejder instrueres om, at lovlige aktiviteter, der ikke forstyrrer den offentlige orden eller sikkerhed, ikke må forhindres. Og det vil i den forbindelse blive indskærpet, at deltagere i demonstrationer derfor heller ikke må fratages uskadelige effekter, som f.eks. flag.

Og så ved jeg, at Københavns Politi efter det officielle besøg fra Kina i 2013 – hvor der også fra flere sider blev fremført kritik af demonstranternes mulighed for at demonstrere og bl.a. fremvise det tibetanske flag – afholdt et dialogmøde mellem Københavns Politis øverste ledelse og repræsentanter for Falun Gong i Danmark vedrørende den politimæssige afvikling af besøget.

Jeg har forstået, at dette møde foregik i en god og konstruktiv stemning.

[Afrunding]

10. Så for at samle op: Dommen fra Københavns Byret, som samrådsspørgsmålet drejer sig om, er anket til Østre Landsret. Det er derfor nu op til landsretten at vurdere, om Københavns Politi i et eller flere tilfælde foretog ulovlige administrative frihedsberøvelser i forbindelse med præsidentbesøget i juni 2012.

Da sagen derfor stadig verserer ved domstolene, er det naturligtvis for tidligt at tage stilling til, hvilke eventuelle konsekvenser sagen skal have.

Som jeg imidlertid netop har beskrevet, så har Københavns Politi lyttet meget nøje til den kritik, der har været af den politimæssige indsats i forbindelse med de kinesiske besøg 2012 og 2013.

Og Københavns Politi har således peget på flere ting, som man vil være særligt opmærksomme på i forbindelse med den politimæssige planlægning og afvikling af fremtidige statsbesøg med henblik på at forhindre, at demonstranter føler sig unødigt begrænset i deres grundlovssikrede ret til at forsamle og ytre sig.

Det synes jeg er fornuftigt.

[Markering af politifolk]

11. Sagen her har jo også vist de udfordringer, der undertiden kan være med at få identificeret de politifolk, der har deltaget i en konkret politiforretning.

Det er ingen hemmelighed, at jeg mener, at der bør gennemføres en ordning med markering af uniformerede politifolk – både for at understøtte tilliden til politiet og for at lette identifikationen i de tilfælde, hvor en borger ønsker at klage over en polititjenestemand.

Jeg har derfor bedt rigspolitichefen om sammen med Politiforbundet at udarbejde en model for en sådan ordning, som skal tilrettelægges på en måde, så den ikke indebærer en forøget risiko for chikane og lign. Jeg har bedt om, at dette arbejde så vidt muligt færdiggøres omkring sommeren i år.

Tak for ordet.



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 16. december 2014
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Louise Falkenberg
Sagsnr.: 2014-0030-2157
Dok.: 1143117

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 914 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 14. april 2014.

Den sene besvarelse beklages.

Mette Frederiksen

/

Esben Haugland

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 914 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren oplyse, om politiets radiokommunikation i forbindelse med håndteringen af demonstrationerne under den kinesiske præsidents besøg i 2012 og under det kinesiske parlaments overhus’ besøg i 2013 blev ”båndet”?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Københavns Politi, der har oplyst, at den politimæssige indsats i forbindelse med de kinesiske statsbesøg i 2012 og 2013 blev koordineret fra KSN (Københavns Politis Kommandocentral). De involverede polititjenestemænd kunne kontakte KSN via radiokommunikation. Radiokommunikationen til og fra KSN er optaget på lydfil, der opbevares i 3 år.

Københavns Politi har endvidere oplyst, at radiokommunikation, der har fundet sted uden om KSN, ikke optages og således ikke er opbevaret på lydfil eller på anden måde. Den radiokommunikation, der har fundet sted uden om KSN, er eksempelvis kommunikationen mellem indsatslederne og politipersonale, der ikke har befundet sig i KSN.”



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 16. december 2014
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Louise Falkenberg
Sagsnr.: 2014-0030-2157
Dok.: 1143121

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 915 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 14. april 2014.

Den sene besvarelse beklages.

Mette Frederiksen

/

Esben Haugland

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 915 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren oplyse, om der i forbindelse med Københavns Byrets behandling af sagen om demonstrationerne under den kinesiske præsidents besøg i København i 2012 blev anmodet om at få eventuelt materiale, der kunne belyse Københavns politis radiokommunikation i forbindelse med håndteringen af sagen, udleveret og fremlagt?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Københavns Politi, der har oplyst, at der under Københavns Byrets behandling af sagen ikke har været fremsat anmodning om fremlæggelse af materiale, der kunne belyse Københavns Politis radiokommunikation i forbindelse med håndtering af sagen. Et sådant materiale er derfor ikke indgået i rettens behandling af sagen.”



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 16. december 2014
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Louise Falkenberg
Sagsnr.: 2014-0030-2157
Dok.: 1143122

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 916 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 14. april 2014.

Den sene besvarelse beklages.

Mette Frederiksen

/

Esben Haugland

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 916 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren oversende eventuelle lydfiler eller andet materiale vedrørende politiets radiokommunikation i forbindelse med håndteringen af demonstrationerne under den kinesiske præsidents besøg i juni 2012 og under det kinesiske parlaments overhus’ besøg i 2013?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Københavns Politi, som har oplyst, at den politimæssige indsats i forbindelse med de kinesiske statsbesøg i såvel 2012 som 2013 blev koordineret fra KSN (Københavns Politis Kommandocentral).

Ved statsbesøget i 2012 var KSN aktiv fra den 14. juni 2012 kl. 15.44 til den 16. juni 2012 kl. 14.29, det vil sige godt 46 timer. Ved statsbesøget i 2013 var KSN aktiv i perioden fra den 4. juni 2013 kl. 15.11 til den 7. juni 2013 kl. 18.20, det vil sige godt 75 timer. KSN har således været aktiv i sammenlagt ca. 121 timer i forbindelse med de 2 statsbesøg.

Ved etablering af KSN bliver de enkelte politiaktioner, der samlet udgør politiindsatsen under statsbesøget, kommunikationsmæssigt tildelt et kaldesignal, der tilkobles en såkaldt talegruppe i politiets radioopsætning i KSN. Der tilkobles typisk flere politiaktioner på den samme talegruppe. Ved statsbesøget i 2012 var 11 politiaktioner f. eks. tilknyttet samme talegruppe. Kommunikationen mellem de enkelte politiaktioner og KSN blev ved besøget i 2012 varetaget på 3 talegrupper og ved besøget i 2013 på 2 talegrupper.

Al kommunikation til og fra disse talegrupper optages. Optagelserne sker imidlertid ikke samlet på ét sted, men fra hvert enkelt operationsbord, der benyttes. Der vil umiddelbart være benyttet 2 operationsborde i KSN i forbindelse med hvert af besøgene.

Det skal bemærkes, at kommunikation fra lederen af den enkelte politiaktion til og fra pågældendes enheder samt kommunikationen de enkelte politiaktioner imellem ikke optages, idet der benyttes andre talegrupper. Operatøren i KSN har imidlertid mulighed for at etablere medhør på enhver af disse talegrupper, når det findes operativt hensigtsmæssigt. Såfremt enheden kalder KSN via disse talegrupper, optages opkaldet ikke,

men det gør svaret fra KSN, når talegruppen vælges af operatøren i KSN. Der kan således i lydfilerne forekomme optagelser af svar fra KSN, hvor der ikke findes optagelse af den indledende forespørgsel fra enheden, som der svares på. Ligeledes sker der ikke optagelse af kommunikation, der har fundet sted via mobiltelefoner.

En overførsel af radiokommunikationen til og fra KSN vil således ikke udgøre den samlede kommunikation, der har fundet sted mellem de involverede politienheder under besøgene.

I forbindelse med sikring af identifikation af den egentlige kommunikation fra statsbesøgende har det endvidere betydning, på hvilket niveau KSN var etableret.

KSN kan etableres på 3 forskellige niveauer afhængig af størrelsen på aktionen. Niveau 3 er det højeste niveau. De pågældende statsbesøg blev kørt på niveau 1 og 2. Niveau 1 kører som udgangspunkt i vagtcentralen. Typisk vil en aktion starte blødt op med overvågning på niveau 1 i vagtlokalet for derefter at overgå til selve KSN som niveau 2. Hvis aktionen – som i dette tilfælde – strækker sig over flere dage, vil man i stille perioder typisk om natten lade aktionen gå på niveau 1 i vagtlokalet. I det omfang en aktion overgår til niveau 1 (vagtlokalet), vil lydoptagelsen blive flyttet til et operationsbord i vagtcentralen, hvilket indebærer, at optagelser i relation til statsbesøget optages på samme lydspor som al anden kommunikation, der varetages fra samme operationsbord. Der vil umiddelbart være benyttet 2-3 operationsborde i vagtcentralen i forbindelse med besøgene. Der vil således på disse operationsborde være betydelige mængder kommunikation, der ikke vedrører statsbesøgene.

Såfremt kommunikationen med KSN i forbindelse med de 2 statsbesøg skal identificeres i sin helhed, er det således nødvendigt at gennemgå lydoptagelser fra i alt 4-5 operationsborde fra KSN (niveau 2) og vagtcentralen (niveau 1). Der kan i den forbindelse benyttes et hjælpeværktøj, der grafisk viser den tidsmæssige udstrækning af kommunikationen. Det vil være nødvendigt at foretage en manuel aflytning af den enkelte kommunikationssekvens for at sikre en endelig identifikation af opkaldene, herunder hvilken særskilt politiaktion kommunikationen vedrører. I det omfang kommunikationen er optaget på et operationsbord i vagtcentralen (KSN på niveau 1), vil det endvidere være nødvendigt at aflytte hver enkelt lydsekvens med henblik på at identificere, hvorvidt kommunikationen vedrører statsbesøget eller anden kommunikation, der har fundet sted på det samme operationsbord. De teknikoperatører, som kan udføre denne opgave, har oplyst, at de skønner, at tidsforbruget for hver time, der skal gennemgås, vil være 2-3 timer. Det bemærkes, at Københavns Politi råder over mindre end 10

teknikoperatører, der vil være i stand til at udføre denne opgave.

Det bemærkes endvidere, at såfremt lydoptagelserne fra radiokommunikationen til og fra KSN i forbindelse med de 2 statsbesøg på denne måde skal identificeres og overføres til et eksternt medie, vil det for forståelsen af kommunikationen være nødvendigt, at lydfilen suppleres med en oversigt, der viser, mellem hvem kommunikationen har fundet sted (hvilken politiaktion), eller med en egentlig udskrift af kommunikationen.

Det anslås, at en overførsel af relevante lydoptagelser fra de 2 statsbesøg til et eksternt medie med en brugbar oversigt over indholdet vil forudsætte en ressourceanvendelse i størrelsesordenen 750 timer. Udarbejdelse af en egentlig udskrift af kommunikationen vil kræve yderligere betydelige ressourcer.

I forbindelse med undersøgelserne af mulighederne for at identificere radiokommunikationen har Københavns Politi gennemgået de såkaldte meldeblanketter, hvor kommunikationen med KSN er beskrevet med stikord i oversigtsform og med angivelse af tidspunkter. Meldeblanketterne indeholder ikke en udførlig eller udtømmende gengivelse af kommunikationen, men kan anvendes som hjælpemiddel til at identificere tidspunkter for de forhold, der er beskrevet i meldeblanketterne, hvorefter den egentlige kommunikation vedrørende det pågældende forhold kan fremfindes i lydfilerne. Københavns Politi kan oplyse, at der ikke i meldeblanketterne er oplysninger om, at der fra KSN skulle være udstedt generelle forholdsordrer om, at demonstranter skulle fratages tibetanske flag og lignende symboler. Der forekommer dog enkelte passager, hvor personer med tibetanske flag og lignende omtales. De pågældende passager gengives nedenfor:

Den 15. juni 2012:

Kl. 10:23: "Ovenstående bortvist fra slotspladsen. Havde et "Free Tibet"-banner"

Kl. 12:38: "KSN ledelse v. [navn på pgl.]: Sektor 3 bemærkede under afgang fra Nordre Toldbod person med banner påført kinesiske tegn

Personen identificeret som [navn på pgl.]

Banner frataget jf. politiloven og kan afhentes på St. B/i morgen

Pgl. skal senere deltage i planlagt demonstration på Højbro Plads kl. 18"

Kl. 14:20: "kongens have v. Rosenborg. Person i rød trøje – mulig "Free Tibet". Går derhen. Har vi andre?"

Kl. 15:57: "ifb med kørsel observerede [patruljens navn] ovenstående bil indeholde stort gult banner med kinesiske tegn."

Kl. 15:57: "hvis man træffer køretøjet bedes det kontrolleres om der er andet af interesse. vi kan IKKE gøre noget ved banneret."

Kl. 19:42: "skal til nikolaj kirke for at se efter bannere"

Kl. 19:50: "på nikolaj kirke er der ingen bannere"

Den 16. juni 2012:

Kl. 09:13: "1 demonstrant med tibetansk flag går langs kanal – henvises til Højbro Plads."

Den 5. juni 2013:

Kl. 14:36: "1 mand med nepalesisk flag – bliver henvist til Vestporten, hvor patr. holder øje med ham og evt. andre."

*Kl. 15:15: "rundkørsel stamholmen/industri holmen/avedøre havnevej en mand med flag
[navnet på patruljen] kan ikke nå retur"*

Kl. 15:15: "pgl sidder helt stille på en bænk"

Kl. 15:15: "[navnet på patruljen] som pakker ham ind om nødvendigt"

Den 6. juni 2013:

Kl. 09:02: "3 gule t-shirts med bannere. de er anvist plads på slotspladsen."

Kl. 09:33: "To med gul trøje under jakken bortvist fra rigsdagsgården af [navnet på patruljen]"

Kl. 10:31: "Rigsdagsgården. Svensker med gul falun gong trøje. ser på det."

Kl. 13:56: "sætter demonstranter i bilerne og kører dem væk"

Kl. 14:17: "i forbindelse med ankomst blev 3 personer i Falun gong tøj henvist til Amaliehaven. 4 yderligere ankommet. alle står [i] Amaliehaven"

Kl. 14:18: "De første blev altså ikke kørt væk men blot til Amaliehaven"

Kl. 14:21: "i forbindelse med ankomst forsøgte en svensk bil at komme ind i kortegen. Form. også demonstranter. Taget ud, og sigtet efter færdselsloven. Bilen holdes til man forlader Amalienborg eller anden ordre fra ksn."

Kl. 14:23: KSN: "giv dem flaget igen og lad dem køre, nu det ikke skulle bruges til at dække for evt. skyts."

Som det fremgår, optræder der gentagne gange oplysninger om observation af personer, der er i besiddelse af flag eller er iført gule T-shirts. Det bemærkes i den forbindelse, at politiet i forbindelse med afviklingen af besøget var opmærksom på mulige demonstranter. Formålet hermed var naturligvis ikke at forhindre de pågældende i at demonstrere ved f.eks. at fremvise flag, men at politiet naturligt har haft særlig opmærksomhed rettet mod personer, der på forskellig vis måtte formodes at være i opposition til det kinesiske styre og således kunne udgøre en potentiel sikkerhedsrisiko. Hertil kommer, at demonstranter typisk blev anvist særligt på forhånd udpegede demonstrationsområder.

Det bemærkes i øvrigt, at flere af de i meldeblanketterne nævnte episoder er omtalt i tidligere besvarelser af spørgsmål fra Folketingets Retsudvalg. Det gælder således:

15. juni 2012 kl. 10:23:

Der er tale om den kvinde, som senere samme dag blev visiteret ved Langelinie, hvilken episode er omfattet af den verserende retssag, hvor 6 personer, herunder den pågældende kvinde, har sagsøgt Københavns Politi med påstand om, at de har været ulovligt frihedsberøvet. Der er i besvarelsen af samrådspørgsmål BL-BN [af 16. august 2012] redegjort for, at den pågældende kvinde tidligere på dagen havde påkaldt sig politiets opmærksomhed ved Amalienborg, hvilket er identisk med den beskrevne episode.

15. juni 2012 kl. 12:38:

Det er i Justitsministeriets besvarelse af 11. april 2014 af spørgsmål nr. 865 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg oplyst, at omstændighederne, hvorved politiet i skønsmæssigt 2-4 tilfælde var kommet i besiddelse af tibetanske flag – bortset fra et enkelt tilfælde – var uoplyste. Episoden kl. 12:38 er identisk med det ene tilfælde, hvor omstændighederne var oplyst, og som Justitsministeriet er orienteret om i juni 2013 [hvilket Folketingets Retsudvalg er orienteret om ved Justitsministeriets brev af 26. juni 2013 til Retsudvalget].

15. juni 2012 kl. 14:20:

Der er formentlig tale om den uidentificerede tyske demonstrant i Kongens Have, som er blandt sagsøgerne i den verserende retssag. Der er redegjort for episoden i Justitsministeriets

besvarelse af 9. april 2014 af spørgsmål nr. 730 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

5. juni 2013 kl. 14:36 og kl. 15:15:

Der er formentlig i begge tilfælde tale om den episode, som der er redegjort for i Justitsministeriets besvarelse af 21. august 2013 af spørgsmål nr. 895 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

6. juni 2013 kl. 09:33:

Der er redegjort for episoden i besvarelsen af samrådsspørgsmål BK [af 22. august 2013].

6. juni 2013 kl. 13:56 - kl. 14:23:

Der er redegjort for disse episoder i besvarelsen af samrådsspørgsmål BK [af 22. august 2013].”



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 16. december 2014
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Louise Falkenberg
Sagsnr.: 2014-0030-2157
Dok.: 1143124

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 917 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 14. april 2014.

Den sene besvarelse beklages.

Mette Frederiksen

/

Esben Haugland

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 917 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Hvad kan ministeren oplyse om sikkerhedsvurderingen i forbindelse med den kinesiske præsidents besøg i 2012? Kan ministeren oplyse, om der har været forhåndskendskab til og/eller mistanke om ekstreme eller voldelige grupperinger blandt demonstranterne?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Københavns Politi, der har oplyst, at trusselsniveauet for besøget var relativt lavt. Københavns Politi havde ikke konkret forhåndskendskab til og/eller mistanke om ekstreme eller voldelige grupperinger blandt demonstranterne.”

Der henvises i øvrigt til Justitsministeriets besvarelse af 11. april 2014 af spørgsmål nr. 861 (Alm. del.) fra Folketingets Retsudvalg.



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 16. december 2014
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Louise Falkenberg
Sagsnr.: 2014-0030-2544
Dok.: 1320903

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 1569 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 25. september 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Mette Frederiksen

/

Esben Haugland

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1569 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren bedes redegøre for den hændelse, der beskrives i Radio24Syv's indslag den 11. juni 2014, hvor en reporter eskorteres væk fra åbningen af det nye kinesiske kulturcenter. Ministeren bedes bekræfte, at en politimand over for reporteren bekræfter, at det er reporterens påklædning (en T-shirt med det tibetanske flag), der er årsagen til, at han fjernes fra fortovet foran centeret. Ministeren bedes endvidere redegøre for, om politiets ageren i den nævnte situation giver anledning til kritik fra ministerens side. Endelig bedes ministeren redegøre for, hvordan ministeren fremadrettet vil sikre, at en lignende hændelse, hvor ytringsfriheden uretmæssigt begrænses af politiet, undgås.
<http://arkiv.radio24syv.dk/video/9919255/reporterne-11-06-2014-2>”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Københavns Politi, der har oplyst, at formålet med Københavns Politis indsats den 11. juni 2014 i forbindelse med åbningen af det kinesiske kulturcenter på H. C. Andersens Boulevard i København var at sikre, at åbningen kunne gennemføres i henhold til det fastlagte program, uden at der blev lagt hindringer i vejen for arrangementets gennemførelse. Til åbningen, der var et lukket arrangement, deltog blandt andet en højtstående kinesisk politiker.

I forbindelse med åbningen af kulturcentret var der anmeldt en demonstration til afholdelse i tidsrummet fra kl. 16.30 til kl. 20.00 med temaet ”Mod kinesisk propaganda og for et frit Tibet” med placering på hjørnet af Ny Kongensgade og H. C. Andersens Boulevard, beliggende skråt overfor kulturcentret. Personer, der af politiet blev vurderet som værende deltagere i denne demonstration, f.eks. fordi de var i besiddelse af tibetanske flag eller T-shirts med det tibetanske flag påtrykt, blev anmodet om at tage opstilling i det anviste demonstrationsområde.

Københavns Politi har videre oplyst, at man i forbindelse med arrangementet blev opmærksom på, at Radio24syv planlagde en ”happening”, hvorunder en reporter skulle skaffe sig adgang til det lukkede arrangement i kulturcentret og vise sig for de officielle gæster iført en T-shirt med det tibetanske flag påtrykt. Herved ville han efter det oplyste ”teste ytringsfriheden”.

Radio24syv sendte direkte fra stedet, og København Politi fulgte udsendelsen fra kommandocentralen (KSN), hvorfra politiets indsats blev styret. Da det af radioudsendelsen fremgik, at reporteren havde skaffet sig adgang til kulturcentret, blev han hurtigt identificeret af politiet og vist bort fra stedet. Han opholdt sig efterfølgende ved indgangen til kulturcentret, og da han under en løsthængende skjorte var iført en T-shirt med tibetansk flag, blev han af det tilstedeværende politi vurderet som værende en mulig demonstrant, hvorfor han blev anmodet om at tilslutte sig demonstrationen på den anden side af gaden.

Endvidere har Københavns Politi oplyst, at det fremgår af radioudsendelsen, at reporteren over for politiet flere gange oplyste, at han ikke var demonstrant og ikke ønskede at forlade området ved indgangspartiet ved kulturcentret. På reporterens spørgsmål om, hvorvidt politiets anmodning om at forlade stedet skyldtes hans T-shirt med det tibetanske flag, bekræftede en politimand på et tidspunkt reporterens spørgsmål. Det fremgår dog også af udsendelsen, at reporteren efterfølgende blev kontaktet af en anden politimand, der forklarede, at bortvisningen skete på grund af en eskorte. Det fremgår ligeledes af udsendelsen, at reporteren forudgående var blevet oplyst om, at bortvisningen skyldtes, at han forinden uretmæssigt havde indfundet sig i kulturcentret, ligesom det fremgår af udsendelsen, at området ved indgangen til kulturcentret umiddelbart før koregens ankomst blev ryddet for uvedkommende

Københavns Politi har i den forbindelse oplyst, at en politikommissær overhørte en polititjenestemands bekræftelse af reporterens spørgsmål om, hvorvidt bortvisningen skyldtes den pågældende T-shirt. Den pågældende politikommissær, der var bekendt med, at der var tale om en radioreporter og ikke en demonstrant, kontaktede efterfølgende reporteren for at gøre ham bekendt med, at det af polititjenestemanden oplyste ikke var korrekt, men skyldtes den tidligere bortvisning fra det lukkede arrangement samt sikkerhedsforanstaltningerne ved selve eskortens ankomst. Det kan endvidere bekræftes, at der blev etableret en lidt større sikkerhedszone ved selve ankomsten.

Københavns Politi har endelig oplyst, at politikredsen i forbindelse med afviklingen af besøget var meget opmærksom på, at lovlige demonstrationer mod det kinesiske styre skulle have mulighed for at komme til udtryk, så længe det ikke udgjorde en potentiel sikkerhedsrisiko for arrangementet. Københavns Politi bemærker i den forbindelse, at reporteren efter det oplyste ikke på noget tidspunkt oplyste til politiet, at han var til stede som reporter eller journalist, og at uretmæssig indtrængning til den lukkede del af et officielt arrangement med mange sikkerhedsfolk – også når det sker som led i en fredelig hændelse – udgør en potentiel sikkerhedsrisiko for både de tilstedeværende og den pågældende selv.”



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 16. december 2014
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Louise Falkenberg
Sagsnr.: 2014-0030-2544
Dok.: 1320965

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 1570 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 25. september 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Mette Frederiksen

/

Esben Haugland

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1570 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren bedes oversende udskrift af radiokommunikation fra politiet vedrørende den hændelse, der beskrives i Radio24Syv's indslag den 11. juni 2014, hvor en reporter eskorteres væk fra åbningen af det nye kinesiske kulturcenter. <http://arkiv.radio24syv.dk/video/9919255/reporterne-11-06-2014-2>”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Københavns Politi, der har oplyst, at den politimæssige indsats i forbindelse med åbningen af det kinesiske kulturcenter blev koordineret fra KSN (Københavns Politis Kommandocentral). De involverede polititjenestemænd kunne kontakte KSN via radiokommunikation. Radiokommunikationen til og fra KSN er optaget på lydfil, der opbevares i 3 år.

Københavns Politi har oplyst, at radiokommunikationen, der har fundet sted uden om KSN, ikke optages og således ikke er opbevaret på lydfil eller på anden måde. Den radiokommunikation, der har fundet sted uden om KSN, er eksempelvis kommunikationen mellem indsatslederne og politipersonale, der ikke har befundet sig i KSN, ligesom kommunikation, der finder sted via mobiltelefoner, ikke optages.

Københavns Politi har ligeledes oplyst, at en stor del af kommunikationen mellem Københavns Politis kommandocentral (KSN) og indsatslederen på stedet i den konkrete situation foregik via mobiltelefon, og således ikke fremgår af radiokommunikationen.

Vedrørende de tekniske muligheder for identifikation af kommunikationen via KSN samt overførelse til et elektronisk medie henvises til Rigspolitiets tidligere bidrag til brug for Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 916 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg vedrørende udlevering af politiets radiokommunikation (lydfiler) fra de kinesiske statsbesøg i 2012 og 2013. Københavns Politi udfærdiger som udgangspunkt ikke udskrifter af radiokommunikationen, ligesom en udskrift alene vil indeholde radiokommunikationen, men ikke den samlede kommunikation med KSN.

I forbindelse med undersøgelserne af mulighederne for at identificere radiokommunikationen har Københavns Politi gennemgået de såkaldte meldeblanketter, hvor kommunikationen med KSN er beskrevet med stikord i oversigtsform og med an-

givelse af tidspunkter. Meldeblanketterne indeholder ikke en udførlig eller udtømmende gengivelse af kommunikationen, men kan anvendes som hjælpemiddel til at identificere tidspunkter for de forhold, der er beskrevet i meldeblanketterne, hvorefter den egentlige kommunikation vedrørende det pågældende forhold kan fremfindes i lydfilerne. Københavns Politi kan oplyse, at der ikke i meldeblanketterne er oplysninger om, at der fra KSN skulle være udstedt generelle forholdsordrer om, at demonstranter skulle fratages tibetanske flag og lignende symboler. Der forekommer dog enkelte passager, hvor personer med tibetanske flag og lignende omtales. De pågældende passager samt tilførsler vedrørende journalisten fra Radio24syv gengives nedenfor:

Kl. 16:03: "1. demonstrant ankommet til HCAB [H. C. Andersens Boulevard]/Ny Kongensgade, ældre mand i rullestol og et sammenrullet tibetansk flag – står som anvist."

Kl. 16:36: "pt 6 demonstranter ved HCAB/Ny Kongensgade, danskere med tibetanske flag."

Kl. 16:59: "6-8 personer i alt, står ned langs bygningen ad HCAB – de har bundet et eller andet op på bygningen – dette bliver fjernet."

Kl. 17:02: "man havde bundet et flag op på bygningen, anmodet om at pille det ned igen, hvilket de efterkom uden protester."

Kl. 17:23: "journalist, Asger, fra radiokanalen 24-7, har bekendtgjort, at han vil ikklæde sig sorte bukser og hvid skjorte og forsøge at komme ind på CCC [kulturcentret], hvorinde han vil skiftet til en "free Tibet" t-shirt på toilettet."

Kl. 17:27: "Radio 24/7, journalist skal ind med en t-shirt."

Kl. 17:28: "siger at hans står i et hjørne. Har en befri 24/4 t-shirt på."

Kl. 17:31: "HS/KSN var bekendt med situationen."

Kl. 17:32: "omhandlende journalist er nu ført ud af indvendig bevogtning og [navnet på patruljen] i forening og overgivet til [navn på patrulje] – forholdsordre?"

Kl. 17:33: "KSN: pgl. skal bortvises stille og roligt, har ingen gyldig adgangsbillet til dette lukkede arrangement."

Kl. 17:36: "pgl er gået fra stedet."

Kl. 17:45: "ca 20 demonstranter på det anviste sted, alle danskere med tibetanske flag.""



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 16. december 2014
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Louise Falkenberg
Sagsnr.: 2014-0030-2544
Dok.: 1320966

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 1571 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 25. september 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Mette Frederiksen

/

Esben Haugland

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1571 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren bedes under henvisning til den hændelse, der beskrives i Radio24Syv's indslag den 11. juni 2014, hvor en reporter eskorteres væk fra åbningen af det nye kinesiske kulturcenter, redegøre for hvordan det kan gå til, at der igen har været en episode med politiet, der griber ind over for tibetanske symboler, når ministeren selv på et samråd i Retsudvalget har fastslået, at politiet ikke skal gribe ind i sådanne situationer. <http://arkiv.radio24syv.dk/video/9919255/reporterne-11-06-2014-2>”

Svar:

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 1569 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.