

Retsudvalget 2012-13
REU Alm.del Samrådsspørgsmål BI
Offentligt

FOLKETINGET



Retsudvalget

Til: Justitsministeren

Dato: 12. juni 2013

I et kommende samråd ønsker udvalget en drøftelse af følgende spørgsmål:

REU alm. del

Samrådsspørgsmål BI

Vil ministeren redegøre for, hvilken instruks politiet havde i forhold til eventuelle uanmeldte demonstrationer og lignende episoder, der måtte opstå i forbindelse med formanden for det kinesiske parlaments overhus Yu Zhengshengs officielle besøg i Danmark 4.-7. juni 2013?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Søren Espersen (DF) og Pernille Skipper (EL).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt
formand



Retsudvalget

Til: Justitsministeren

Dato: 12. juni 2013

I et kommende samråd ønsker udvalget en drøftelse af følgende spørgsmål:

REU alm. del

Samrådsspørgsmål BJ

Vil ministeren redegøre for, om de relevante lovbestemmelser og regler blev overholdt og de sædvanlige procedurer fulgt i forbindelse med politiets og eventuelt efterretningstjenestens ageren i forhold til de meningstilkendegivelser, uanmeldte demonstrationer og lignende episoder, der var i forbindelse med formanden for det kinesiske parlaments overhus Yu Zhengshengs besøg i Danmark 4.-7. juni 2013?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Søren Espersen (DF) og Pernille Skipper (EL).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt
formand



Retsudvalget

Til: Justitsministeren

Dato: 12. juni 2013

I et kommende samråd ønsker udvalget en drøftelse af følgende spørgsmål:

REU alm. del

Samrådsspørgsmål BK

Vil ministeren redegøre nærmere for, hvilke meningstilkendegivelser, uanmeldte demonstrationer og lignende episoder, der ifølge politiet forekom under Yu Zhengshengs officielle besøg i Danmark 4.-7. juni 2013, herunder hvad der ifølge politiet konkret skete i forbindelse med de enkelte episoder? Der kan bl.a. henvises til de episoder, som er nævnt i Jyllands Postens artikel på side 12 den 8. juni 2013: 'Nyt officielt besøg, ny kritik af at lægge sig fladt ned for kineserne'.

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Søren Espersen (DF) og Pernille Skipper (EL).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt
formand



Retsudvalget

Til: Justitsministeren

Dato: 12. juni 2013

I et kommende samråd ønsker udvalget en drøftelse af følgende spørgsmål:

REU alm. del

Samrådsspørgsmål BL

Modtog Justitsministeriet en henvendelse fra Udenrigsministeriet om, hvorledes politiet burde agere i forbindelse med borgeres meningstilkendegivelser, uanmeldte demonstrationer og lignende episoder ved formanden for det kinesiske parlaments overhus Yu Zhengshengs besøg i Danmark 4.-7. juni 2013, og hvad gik henvendelsen i bekræftende fald nærmere ud på?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Søren Espersen (DF) og Pernille Skipper (EL).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt
formand



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 3. september 2013
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Jean E. Hørdum-Axelsen
Sagsnr.: 2013-0030-1634
Dok.: 883118

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1099 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 28. august 2013.

Morten Bødskov

/

Anne Berg Mansfeld-Giese

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1099 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren bedes oversende sit talepapir fra det åbne samråd den 22. juni 2013 om politiets indsats ifm. det kinesiske parlaments besøg i Danmark den 4.-7. juni 2013, jf. REU alm. del - samrådssp. BI-BL.”

Svar:

Der vedlægges det udkast til talepapir, som dannede grundlag for justitsministerens besvarelse den 22. august 2013 af samrådsspørgsmål BI-BL (Alm. Del) fra Folketingets Retsudvalg.



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Dato: 16. august 2013
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Jean Elisabeth Hørdum-
Axelsen
Sagsnr.: 2013-0035-0182
Dok.: 807161

UDKAST TIL TALE

til brug for besvarelsen af samrådsspørgsmål BI-BL fra Folketingets Retsudvalg den 22. august 2013

Samrådsspørgsmål BI:

”Vil ministeren redegøre for, hvilken instruks politiet havde i forhold til eventuelle uanmeldte demonstrationer og lignende episoder, der måtte opstå i forbindelse med formanden for det kinesiske parlaments overhus Yu Zhengshengs officielle besøg i Danmark 4.-7. juni 2013?”

Samrådsspørgsmål BJ:

”Vil ministeren redegøre for, om de relevante lovbestemmelser og regler blev overholdt og de sædvanlige procedurer fulgt i forbindelse med politiets og eventuelt efterretningstjenestens ageren i forhold til de meningstilkendegivelser, uanmeldte demonstrationer og lignende episoder, der var i forbindelse med formanden for det kinesiske parlaments overhus Yu Zhengshengs besøg i Danmark 4.-7. juni 2013?”

Samrådsspørgsmål BK:

”Vil ministeren redegøre nærmere for, hvilke meningstilkendegivelser, uanmeldte demonstrationer og lignende episoder, der ifølge politiet forekom under Yu Zhengshengs officielle besøg i Danmark 4.-7. juni 2013, herunder hvad der ifølge politiet konkret skete i forbindelse med de enkelte episoder? Der kan bl.a. henvises til de episoder, som er nævnt i Jyllands Postens artikel på side 12 den 8. juni 2013: ’Nyt officielt besøg, ny kritik af at lægge sig fladt ned for kineserne’.”

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Samrådsspørgsmål BL:

”Modtog Justitsministeriet en henvendelse fra Udenrigsministeriet om, hvorledes politiet burde agere i forbindelse med borgeres meningstilkendigelser, uanmeldte demonstrationer og lignende episoder ved formanden for det kinesiske parlaments overhus Yu Zhengshengs besøg i Danmark 4.-7. juni 2013, og hvad gik henvendelsen i bekræftende fald nærmere ud på?”

Spørgsmålene er stillet efter ønske fra Søren Espersen (DF) og Pernille Skipper (EL).

[Indledning]

1. Temaet for dette samråd er politiets ageren i forbindelse med formanden for det kinesiske parlaments overhus’ (Yu Zhenshengs) officielle besøg i Danmark den 4.-7. juni i år.

Jeg har som bekendt netop besvaret fire skriftlige spørgsmål fra Retsudvalget om samme emne – spørgsmål nr. 895, 920, 921 og 956.

Jeg har derudover for ca. et år siden under et samråd her i Retsudvalget besvaret spørgsmål om politiets indsats, herunder håndteringen af demonstrationer, under den kinesiske præsidents besøg i Danmark sidste sommer.

Min besvarelse i dag vil i nogen grad være en gentagelse af disse besvarelser. Det håber jeg, at udvalget vil have forståelse for.

2. Jeg vender tilbage til det senere, men jeg vil gerne allerede her indledningsvis tilbagevise enhver spekulation om eller antydning af, at der fra min eller andres side skulle være givet instrukser til politiet med det formål at begrænse ytringsfriheden i forbindelse med det kinesiske besøg.

Hverken jeg selv eller andre i Justitsministeriet har blandet sig i politiledelsens beslutninger om, hvordan den politioperative indsats i forbindelse med det kinesiske besøg skulle organiseres og tilrettelægges.

Jeg har ikke forudsætningerne for at vurdere, hvordan den politimæssige indsats bedst planlægges og gennemføres. Men det har politiet, og derfor overlader jeg med sindsro sådanne opgaver til politiet.

Københavns Politi har endvidere klart afvist at have modtaget instrukser af nogen art fra andre myndigheder, herunder Udenrigsministeriet, om det pågældende besøgs afvikling.

[Forsamlingsfrihed og politiloven]

3. I Danmark gælder som bekendt en grundlovsfæstet ret til både at forene sig, at ytre sig og til at forsamle sig.

Det er politiske frihedsrettigheder, som regeringen anser for at være helt grundlæggende og afgørende elementer i ethvert demokratisk samfund, og som regeringen derfor også vægter meget højt.

I tråd med grundlovens bestemmelser fastslår politiloven som overordnet regel, at det er politiets opgave at beskytte borgernes ret til at forsamle sig. Politiet er med andre ord i deres virke forpligtet til netop at værne om den grundlovssikrede forsamlingsfrihed.

Når det er sagt, skal frihedsrettighederne – herunder forsamlingsfriheden – selvfølgelig udøves i overensstemmelse med retsordenens almindelige regler, herunder politiloven og straffeloven.

Der er derfor i politiloven og ordensbekendtgørelsen bl.a. fastsat regler om, at en forsamling skal anmeldes til politiet på forhånd, og at politiet kan give påbud om, at en forsamling skal afholdes et andet sted end det påtænkte eller på andre vilkår.

Dette kan dog kun ske, når der er begrundet frygt for fare for betydelig forstyrrelse af den offentlige orden, herunder betydelig forstyrrelse af færdslen, eller fare for enkeltpersoners sikkerhed eller den offentlige sikkerhed.

Ved sin afgørelse af, om der skal udstedes påbud eller fastsættes vilkår, skal politiet som et væsentligt hensyn lægge vægt på, at forsamlingen kan opfylde sit formål.

Politiet kan udover meddelelse af påbud og vilkår helt forbyde uden-dørsforsamlinger, når der, som det hedder, af forsamlingen kan befrygtes fare for den offentlige fred.

Truslen skal i disse situationer rette sig mod mere grundlæggende almene interesser, og faren skal udgå fra forsamlingen som sådan.

Hvis der derimod er tale om, at enkelte deltagere i en forsamling giver anledning til fare for betydelig forstyrrelse af den offentlige orden eller fare for enkeltpersoners sikkerhed eller den offentlige sikkerhed, giver politiloven mulighed for, at politiet kan gribe ind over for denne eller disse personer.

Det vil eksempelvis kunne være tilfældet, hvis forsamlingsdeltagere optræder voldeligt.

Politiet kan udstede påbud, besigtige en persons legeme, undersøge tøj og genstande samt fratage personer genstande. Politiet vil også om nødvendigt kunne frihedsberøve den eller de personer, der giver anledning til faren.

Foruden politiets opgave med at beskytte borgernes forsamlingsret har politiet en anden opgave i relation til generelt at afværge fare for for-

styrrelse af den offentlige orden samt fare for enkeltpersoners sikkerhed eller den offentlige sikkerhed.

Denne generelle adgang til fareafværgelse gælder, uagtet om der er tale om en forsamling eller ej.

Med henblik på at afværge fare kan politiet foretage indgreb over for den eller de personer, der giver anledning til faren. Politiet kan således anvende de samme beføjelser som over for forsamlingsdeltagere i form af påbud, besigtigelse, undersøgelse og frihedsberøvelse.

[Trusselsvurdering]

4. Et officielt besøg af nr. 4 i det kinesiske magthierarki må nødvendigvis give anledning til, at der foretages en trusselsvurdering, og at det på den baggrund overvejes, hvilke sikkerhedsmæssige foranstaltninger der skal iværksættes.

Til brug for dette samråd har jeg indhentet en udtalelse fra Politiets Efterretningstjeneste (PET) vedrørende PET's rolle i forbindelse med det kinesiske besøg, som der specifikt er spurgt til.

PET har i den forbindelse mere generelt oplyst, at efterretningstjenesten har ansvaret for alle offentlige livvagtsopgaver i Danmark, og at PET's Livvagtsstyrke efter en konkret trusselsvurdering beskytter visse udenlandske besøgende.

I forbindelse med det kinesiske besøg i juni i år orienterede PET som sædvanligt de relevante politikredse om besøget, rejseplanerne og programmet for besøget.

Som ved andre udenlandske besøg kom efterretningstjenesten med anbefalinger om en række konkrete politimæssige sikkerhedstiltag. Det

drejede sig bl.a. om, hvornår der burde være politimæssig tilstedeværelse under besøget.

PET har yderligere oplyst, at tjenesten i almindelighed ikke kommer med anbefalinger om, hvordan en politikreds bør løse en konkret sikkerhedsopgave.

I forbindelse med det konkrete besøg gjorde PET dog politikredsene opmærksom på, at der i international sammenhæng er fokus på menneskerettighedssituationen i Kina.

[Københavns Politis strategi]

5. For så vidt angår det nærmere indhold af Københavns Politis strategi for den politimæssige afvikling af besøget kan jeg henvise til min nylige besvarelse af spørgsmål nr. 895 til Retsudvalget.

Jeg vil dog her i dag nævne, at politiet i forbindelse med sikringen af de enkelte lokaliteter, som den kinesiske delegation skulle besøge, på forhånd havde identificeret egnede steder til eventuelle demonstrationers placering.

Dette skete for at sikre den fastlagte strategi og med henblik på at sikre, at anmeldte eller spontant opståede demonstrationer i videst muligt omfang kunne gennemføres.

Kriteriet for fastlæggelsen af disse steder var, at demonstranterne så vidt muligt skulle være synlige for den kinesiske delegation, men samtidig placeret i en sådan sikkerhedsafstand, at de ikke havde mulighed for at lægge hindringer i vejen for kortegens ankomst til stedet og uden mulighed for, at delegationen kunne blive udsat for angreb.

Det er vigtigt at understrege, at Københavns Politi afviser, at strategien havde til formål at skærme den kinesiske delegation mod synet af demonstranter.

[Avedøreværket]

6. Efter disse mere generelle bemærkninger om rammen for politiets indsats under det kinesiske besøg vil jeg nu gå over til de konkrete episoder ved Avedøreværket, på Amalienborg Slotsplads og ved Christiansborg, som er omtalt i den artikel i Jyllands Posten, der er henvist til i samrådsspørgsmålene.

Den første episode fandt sted den 5. juni ved Avedøreværket. Her havde en demonstrant, der ifølge artiklen er medlem af Støttekomiteen for Tibet, stillet sig langs den kinesiske delegations rute med et tibetansk flag.

Den pågældende person befandt sig tæt på den planlagte rute for kortegen. Han blev derfor afskærmet af en af politiets mandskabsvogne under kortegens forbiørsel ved ankomsten til Avedøreværket, således at han ikke fik mulighed for at hindre kortegens færden.

Den pågældende person, som medbragte et flag, blev efter kortegens forbiørsel henvist til at stille sig ved det område, som på forhånd var udpeget til eventuelle demonstrationer. Denne henvisning efterkom han.

Den pågældende person forlod imidlertid senere i forløbet det anviste område og placerede sig nu tæt på eskorteruten ved en rundkørsel ved Avedøre Havnevej.

Da kortegen passerede stedet efter besøget på Avedøreværket, blev demonstranten atter afskærmet af en motorcykelbetjent, idet han nu igen befandt sig meget tæt på kortegen og derfor vurderedes at kunne udgøre en sikkerhedsrisiko.

Politiet oplyser, at det var den operationsansvarliges vurdering, at en demonstration fra det anviste demonstrationsområde ville have været synlig for kortegen, ligesom den pågældende demonstrant, trods afskærmningen under kortegens forbi kørsel, rent faktisk kunne ses af kortegen.

I forbindelse med gennemgangen af denne episode vil jeg også påpege, at politiets ageren skal ses og forstås i en lidt bredere kontekst.

Som det fremgår af mit svar på spørgsmål nr. 895, har politiet oplyst, at der i timerne forud for delegationens besøg på Avedøreværket ved flere lejligheder blev observeret forbi passerende biler, der udviste mistænkelig adfærd omkring værket, og som udviste interesse for adgangsforholdene til værket.

Denne form for adfærd var ifølge sikkerhedspersonalet på værket en afvigelse fra normalt tilstanden på stedet.

[Amalienborg]

7. Den anden episode fandt sted den 6. juni på Amalienborg Slotsplads, hvor et mindre antal Falun Gong-medlemmer ifølge artiklen blev flyttet af politiet.

De pågældende mente angiveligt ikke selv, at de udgjorde en demonstration, idet de alene var iført Falun Gong-bevægelsens gule T-shirts.

Københavns Politi har om episoden oplyst, at der i overensstemmelse med politiets strategi på forhånd var udpeget et område ved hjørnet af Toldbodgade og Frederiksgade, der vurderedes sikkerheds- og færdselsmæssigt forsvarligt at henvise eventuelle uanmeldte demonstrationer til.

Stedet var beliggende umiddelbart uden for slotspladsen, men dog meget nær det palæ, som delegationen skulle besøge, og dermed velegnet til formålet.

Forud for kortegens ankomst havde flere demonstranter taget opstilling på det anviste sted. Politiet blev kl. 13.40 imidlertid opmærksom på tre personer, der havde taget opstilling midt på slotspladsen på kørebanen over mod det palæ, som delegationen skulle besøge.

De pågældende var alle ikklædt gule T-shirts og medbragte bannere, hvorfor de skønnedes at udgøre en uanmeldt demonstration.

Da de på grund af deres placering endvidere skønnedes at udgøre en sikkerheds- og færdselsmæssig risiko, tog politiet kontakt til de pågældende for at udspørge dem om deres hensigt.

De pågældende ønskede imidlertid ikke at oplyse nærmere til politiet og optrådte ved politiets henvendelse meget højrøstede og gestikulerende. De pågældende blev anmodet om at tage opstilling på det sted, hvor de øvrige demonstranter befandt sig. Dette afviste de.

Kl. 13.55 ankom en patruljevogn til stedet, og da to af de tre personer fortsat nægtede at følge politiets anvisninger, blev disse to personer frihedsberøvet i medfør af politiloven og borttransporteret til den anviste plads. De blev løsladt kl. 14.00 og var således alene frihedsberøvet i 5 minutter.

Under kortegens indkørsel på Slotspladsen kl. 14.02 begyndte fire personer blandt tilskuerne at råbe paroler på et fremmed sprog og gestikulere mod kortegen. De pågældende skønnedes at udgøre en demonstration og blev vejledt om at trække over til den anviste plads, hvilket de imødekom.

Københavns Politi har ikke registreret yderligere episoder i forbindelse med delegationens besøg på Amalienborg.

[Christiansborg]

8. For så vidt angår delegationens besøg på Christiansborg den 6. juni har Københavns Politi oplyst, at man på forhånd udpeget slotspladsen som et egnet demonstrationsområde.

Eventuelle demonstranter, der befandt sig i Rigsdagsgården, hvorfra delegationen ville ankomme og forlade Christiansborg, ville således blive henvist til slotspladsen.

Politiet har oplyst, at man har registreret enkelte episoder ved Christiansborg, hvor demonstranter blev henvist til at tage ophold på slotspladsen, ligesom politiet sikrede sig enkelte demonstranternes identitet.

[Klagesager]

9. Der er som bekendt flere muligheder for at klage over politiets ageren i forbindelse med episoder, som dem jeg netop har omtalt.

En klage over politiets dispositioner uden for strafferetsplejen – en såkaldt dispositionsklage – indgives i første omgang til politidirektøren i den pågældende politikreds, og politidirektørens afgørelse vil kunne påklages videre til Rigspolitiet.

En klage over politiets adfærd eller optræden i tjenesten – en såkaldt adfærdsklage – kan indgives til Den Uafhængige Politiklagemyndighed.

Københavns Politi har modtaget én klage fra en borger over politiets indgriben over for demonstranter på henholdsvis Amalienborg Slotsplads og ved Avedøreværket.

Københavns Politi har endvidere oplyst, at der er modtaget to klager vedrørende politiets ageren i forbindelse med episoder ved Christiansborg.

Den Uafhængige Politiklagemyndighed behandler den del af klagerne, der vedrører adfærdsklager over politiets magtanvendelse, mens den del af klagerne, der vedrører politiets dispositioner, behandles af Københavns Politi.

De konkrete handlingsforløb vil blive undersøgt nærmere i forbindelse med klagesagernes behandling.

De indgivne klager er fortsat under behandling, og jeg går ud fra, at vi kan være enige om, at den nærmere vurdering af disse episoder bør finde sted i de respektive klageorganer og ikke her i Retsudvalget.

[Afrunding]

10. Det er Københavns Politis opfattelse, at man med udgangspunkt i den foreliggende trusselvurdering, som bl.a. PET bidrog til, har fulgt gældende regler og sædvanlige procedurer i forbindelse med den politimæssige afvikling af den kinesiske delegations besøg i begyndelse af juni måned.

Som jeg har været inde på, oplyser Københavns Politi, at indsatsen blev tilrettelagt under behørig hensyntagen til såvel delegationens sikkerhed, herunder færdselssikkerheden, som til eventuelle demonstranternes ret til at udøve deres demokratiske rettigheder til at forsamle sig og ytre sig.

Som jeg også indledte med at sige, så har politiet på egen hånd planlagt afviklingen af det kinesiske besøg.

Hverken jeg eller nogen andre i Justitsministeriet eller Udenrigsministeriet har blandet sig i politiledelsens beslutninger om, hvordan den poli-

tioperative indsats i forbindelse med besøget skulle organiseres og tilrettelægges.

Og som jeg også har været inde på, afviser Københavns Politi klart, at det har været et element i den udarbejdede strategi at ville skærme den kinesiske delegation for synet af demonstranter.

Til slut vil jeg nævne, at Københavns Politi oplyser, at Foreningen for Falun Gong i Danmark har bedt Københavns Politi om et møde i anledning af begivenhederne på Amalienborg Slotsplads.

Københavns Politi har oplyst, at man forventer at afholde et sådant møde her efter sommerferien, så snart den politimæssige indsats er endeligt evalueret.

Tak for ordet.



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 27. marts 2015
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Esben Haugland
Sagsnr.: 2013-1910-0999
Dok.: 1527617

Under et samråd den 22. august 2013 oplyste den daværende justitsminister i forbindelse med besvarelsen af samrådsspørgsmål BK nærmere om en hændelse på Amalienborg Slotsplads den 6. juni 2013.

Det udkast til talepapir, der dannede grundlag for justitsministerens besvarelse af samrådsspørgsmålet, blev oversendt til Folketingets Retsudvalg den 3. september 2013 i forbindelse med Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 1099 (Alm. del).

Som det fremgår af talepapiret, havde Københavns Politi oplyst over for Justitsministeriet, at de tre personer, som var involveret i hændelsen på Amalienborg Slotsplads, havde taget opstilling ”midt på slotspladsen på kørebanen over mod det palæ, som delegationen skulle besøge”, jf. 2. afsnit på side 9 i talepapiret.

Justitsministeriet har på baggrund af en henvendelse fra Foreningen for Falun Dafa i Danmark fundet anledning til at indhente en fornyet udtalelse fra Københavns Politi om hændelsen. Med henvendelsen var vedlagt en CD med videooptagelser fra hændelsen.

Københavns Politi har i den anledning meddelt Justitsministeriet, at videooptagelserne ikke giver politikredsen anledning til en ændret vurdering af hændelsen.

Dog har Københavns Politi tilføjet, at ”det fremgår af optagelsen, at demonstranterne ikke befandt sig på kørebanen på den rute, som den kinesiske delegation benyttede ved ankomsten til Amalienborg Slotsplads, men på området nær ved Rytterstatuen midt på pladsen”, jf. 3. afsnit i politi-

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

kredsens brev af 7. juli 2014.

Justitsministeriets besvarelse af Foreningen for Falun Dafa i Danmarks henvendelse vedlægges til Retsudvalgets orientering.

Mette Frederiksen

/

Esben Haugland



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Lingnan Wu

lingnan.wu@falundafa.dk

Dato: 27. marts 2015
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Lasse Risager
Sagsnr.: 2013-1910-0999
Dok.: 1517690

Ved brev af 2. oktober 2013 har De på vegne af Foreningen for Falun Dafa i Danmark rettet henvendelse til Justitsministeriet vedrørende en episode på Amalienborgs Slotsplads den 6. juni 2013.

De har bl.a. anført, at der på Folketingets hjemmeside er gengivet oplysninger om episoden, som ikke er korrekte, idet det ”hævdes, at [Falun Dafa-udøvere] blokerede vejen for forbi passerende biler” og ”nægtede at besvare politiets spørgsmål om årsagen til [deres] fremmøde”. De har desuden redegjort nærmere for Deres oplevelse af episoden og vedlagt en CD med videooptagelser fra episoden.

Justitsministeriet har forstået Deres henvendelse således, at den sigter til den omtale af episoden, som fremgår af side 8-10 i det udkast til talepapir, som dannede grundlag for den daværende justitsministers besvarelse af 22. august 2013 af samrådsspørgsmål BI-BL (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg. Udkastet blev sendt til Retsudvalget den 3. september 2013, hvorefter det er blevet offentliggjort på Folketingets hjemmeside.

Som det fremgår af side 8 i taleudkastet, stammer oplysningerne om episoden fra Københavns Politi.

Justitsministeriet har på den baggrund forelagt Deres henvendelse, herunder videooptagelserne, for Københavns Politi, som har meddelt, at videooptagelserne ikke giver politikredsen anledning til en ændret vurdering af hændelsen.

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Justitsministeriet finder på den baggrund ikke anledning til at foretage yderligere i sagen.

Der henvises i øvrigt til Københavns Politis udtalelser, som vedlægges (uden bilag).

Justitsministeriet beklager den sene besvarelse.

Med venlig hilsen

Esben Haugland

2013-1910-0999

Københavns Politi
Politigården 1567 København V.
Tlf. 33141448 /lokal 2510

Jmt. modt.
- 8 JULI 2014

Journalnr.: 0100-10160-00004-14
Dato:
Sagsbehandler: KPE
Id-nr:

7 JULI 2014

Justitsministeriet
Politi- og Strafferetsafdelingen
Politikontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Vedr. j. nr. 2013-1910-0999, henvendelse fra Foreningen for Falun Dafa (Falun Gong).

I tilslutning til Københavns Politis skrivelse af 19. juni 2014 kan det oplyses, at det nu er lykkedes at gennemse den vedlagte CD, hvoraf episoden på Amalienborg Slotsplads fremgår.

Gennemsynet af videooptagelsen giver ikke Københavns Politi anledning til en ændret vurdering af hændelsen.

Det tilføjes dog, at det fremgår af optagelsen, at demonstranterne ikke befandt sig på kørebanen på den rute, som den kinesiske delegation benyttede ved ankomsten til Amalienborg Slotsplads, men på området nær ved Rytterstatuen midt på pladsen. Det fremgår dog ikke af optagelsen, om demonstranterne ønskede at forblive på stedet eller placere sig et andet sted ved delegationens ankomst.

Det bemærkes endvidere, at politiets dialog med de pågældende demonstranter ikke fremgår af optagelsen, der således ikke belyser spørgsmålet om, hvorvidt politiet forlangte, at de enten tog deres gule t-shirts af eller forlod stedet.

Med venlig hilsen



Thorkild Fogde

Politidirektør

Københavns Politi
Politigården 1567 København V.
Tlf. 33141448 /lokal 2510

Journalnr.: 0100-10160-00004-14
Dato:
Sagsbehandler: KPE 19 JUNI 2014
Id-nr:

Justitsministeriet
Politi- og Strafferetsafdelingen
Politikontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. modt.
20 JUNI 2014

+ bilag

Vedr. Deres j.nr. 2013-1910-0999, henvendelse fra Foreningen for Falun Dafa (Falun Gong).

Ved skrivelse af 22. januar 2014 har Justitsministeriet anmodet Københavns Politi om en udtalelse i anledning af en henvendelse fra Foreningen for Falun Dafa i Danmark vedrørende en episode på Amalienborg Slotsplads den 6. juni 2013, som foreningen mener er ukorrekt gengivet på Folketingets hjemmeside.

Foreningen i Falun Dafa har i skrivelse af 2. oktober 2013 anført, at den ukorrekte gengivelse drejer sig om, at foreningens udøvere af Falun Dafa ikke blokerede vejen for forbipasserende biler, idet de hele tiden stod nær rytterstatuen midt på slotspladsen, at de ikke nægtede at svare på politiets spørgsmål om årsagen til deres fremmøde, ikke optrådte truende eller udgjorde en risiko for den offentlige orden, samt at først 3 udøvere af Falun Dafa blev forbudt at demonstrere på pladsen og blev forbudt at opholde sig på pladsen iført gule t-shirts, og at senere endnu 3 udøvere af Falun Dafa blev vist bort fra pladsen til et hjørne af Toldbodgade, hvorfra de ikke kunne ses af den kinesiske delegation.

Endvidere stilles spørgsmål ved PET's trusselsvurdering og spørgsmål til det af politiet udpegede demonstrationsområde, ligesom der efterlyses kommentarer i lyset af det møde, der blev afholdt den 19. september 2013 mellem repræsentanter for Falun Dafa og Københavns Politis ledelse.

Der er i skrivelsen henvist til en videooptagelse på www.dropbox.com samt vedlagt en CD. Det bemærkes, at det ikke har været muligt at gennemse videooptagelsen via det angivne link eller at afspille den modtagne CD.

Justitsministeriet har forstået henvendelsen således, at der sigtes til et taleudkast til brug for besvarelsen af samrådsspørgsmål BI-BL fra Folketingets Retsudvalg den 22. august 2013, hvor en episode på Amalienborg Slotsplads er omtalt side 8-10.

Københavns Politi kan i den anledning oplyse, at det i taleudkastet side 8-10 anførte er i overensstemmelse med de oplysninger, som Københavns Politi har bidraget med til besvarelse af samrådsspørgsmålene. Københavns Politi kan fortsat henholde sig til de tidligere meddelte oplysninger.

Københavns Politi kan til det af Falun Dafa anførte i øvrigt bemærke, at de 3 personer på slotspladsen ikke blokerede vejen for forbipasserende biler, hvilket heller ikke fremgår af taleudkastet, men havde taget opstilling på kørebanen og Københavns Politi vurderede, at de pågældende ville udgøre en sikkerheds- og færdselsmæssig risiko, såfremt de pågældende var blevet tilladt at demonstrere med de medbragte bannere. De pågældende skønnedes på grund af deres ens påklædning og medbragte bannere at udgøre en demonstration, hvorfor politiet rettede henvendelse til dem og anmodede dem om at udpege en leder for demonstrationen og oplyse nærmere om deres hensigt. De pågældende blev ifølge politiets oplysninger meget højrøstede og gestikulerende, da politiet rettede henvendelse til dem. De blev på denne baggrund henvist til det af politiet på forhånd udpegede demonstrationsområde ved hjørnet af Toldbodgade og Frederiksgade. Det samme gjorde sig gældende for 4 personer (af Falun Dafa anført som 3 personer), der råbte slagord mod delegationen, da denne ankom til slotspladsen, idet de pågældende ligeledes skønnedes at udgøre en demonstration. Det bemærkes, at der ikke på forhånd var anmeldt demonstrationer på stedet til afholdelse det pågældende tidspunkt.

Jeg vedlægger til ministeriets orientering kopi af Københavns Politis handlingsforløbsrapport vedrørende episoden den 6. juni 2013.

Københavns Politi har tidligere undersøgt påstanden om, at nogle personer blev forbudt at opholde sig på pladsen iført gule T-shirts, herunder at politiet skulle have forlangt, at de enten tog de gule t-shirts af eller forlod stedet. Der henvises til Københavns Politis bidrag til besvarelse af spørgsmål 956 (alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, hvoraf det fremgår, at *"der ikke af overordnede, herunder lederen af politiets indsats på Amalienborg Slotsplads, er afgivet forholdsordrer om, at personer skulle fratages beklædning, flag eller lignende. Det bemærkes, at det af den operationsansvarlige for gennemførelsen af den politimæssige indsats under statsbesøget er blevet pointeret, at der skulle handles med konduite over for eventuelle demonstranter. Indsatslederen på Amalienborg Slotsplads har intet kendskab til episoden som beskrevet i spørgsmålet, og en sådan episode er heller ikke beskrevet i det rapportmateriale, der blev udfærdiget..."*.

Demonstranter, der opholdt sig på det af Københavns Politi udpegede demonstrationsområde, kunne frit ytre sig/demonstrere, herunder ved at bære tøj og paroler som de pågældende måtte ønske, uanset hvordan

den kinesiske delegation måtte stille sig hertil. Stedet var beliggende umiddelbart uden for slotspladsen, men dog meget nær det palæ, som delegationen skulle besøge. Københavns Politi havde på den baggrund fundet stedet velegnet til formålet, idet det på den ene side var på en sådan afstand, at demonstrationen ikke ville udgøre en ordens- eller sikkerhedsmæssig fare, og på den anden side så tæt på delegationen, at demonstranternes berettigede ønske om at blive set og/eller hørt af den kinesiske delegation i videst muligt omfang kunne imødekommes.

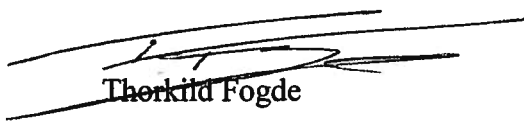
For så vidt angår PET's trusselsvurdering har Københavns Politi ingen bemærkninger hertil.

Det bemærkes, at blandt andet i lyset af den kritik, der har været fremført i forbindelse med de kinesiske statsbesøg i såvel 2012 som 2013 af demonstranternes muligheder for at demonstrere, navnlig ved at fremvise tibetanske flag, har Københavns Politis øverste ledelse den 19. september 2013 afholdt et dialogmøde med repræsentanter fra foreningen Falun Gong (Falun Dafa) vedrørende den politimæssige afvikling af besøget.

Københavns Politi er endvidere meget opmærksom på, at ønsker om at ytre sig/demonstrere i forbindelse med officielle begivenheder naturligvis skal imødekommes i videst muligt omfang. Ved udvælgelsen af egnede demonstrationssteder vil der fortsat i videst muligt omfang blive taget hensyn til demonstrationsdeltagernes ønske om størst mulig synlighed og nærhed i forhold til de personer, som demonstrationen særligt er rettet mod. På baggrund af erfaringerne fra det kinesiske statsbesøg i 2012 og besøget af den kinesiske parlamentsformand i 2013, vil Københavns Politi arbejde for på det tidligst mulige tidspunkt at opnå en god dialog med anmeldte demonstrationsdeltagere med henblik på i videst muligt omfang at imødekomme demonstrationsdeltagernes ønsker om synlighed og nærhed. Dette vil dog fortsat finde sted under hensyntagen til, at der samtidig skal kunne træffes de nødvendige sikkerhedsmæssige foranstaltninger. Det vil således også fortsat kunne forekomme, at demonstranter henvises til et særligt udpeget demonstrationsområde.

Københavns Politi vil også have fokus på, at den enkelte medarbejder nøje instrueres om at være opmærksom på, at lovlige aktiviteter, der ikke er egnede til at forstyrre den offentlige orden eller den offentlige sikkerhed, ikke må forhindres.

Med venlig hilsen



Thorkild Fogde

Politidirektør