

Mette Vesterskov

Emne: VS: mødet med kammeradvokaten

Fra: Frank B. Mortensen
Sendt: 29. juli 2014 09:44
Til: Birgit Sølling Olsen
Emne: mødet med kammeradvokaten

Birgit og jeg drøftede den 28 juli Thue mail vedr. genoptagelsen af Scandinavian Star brandundersøgelserne med Kammeradvokaten (Hagel Sørensen og Morten Krohn).

Den rejser to spørgsmål – dels det politiske omkring genoptagelsen dels det ansættelsesretlige.

Tilbage meldingen var, at Thue kan afgive vidneforklaring om de ting, som han observerede på skibet efter ulykken, såvel da han i sin tid var om bord på skibet som under en forklaring, men at han handler som repræsentant for Søfartsstyrelsen. Der er således ikke tale om, at han nu kan handle som privatperson, når han giver oplysninger om de forhold, som han har erfaret som led i sit arbejde som skibsinspektør. Den selvbestaldede henvendelsen fra Tue til de norske myndigheder vil også kunne anses som afgivet på Søfartsstyrelsens vegne, hvis den sendes. Det betyder, at han i princippet skal have tilladelse fra SFS. Hvis der til retssager skal benyttes eksperter fx i forbindelse med retssager, har styrelsen selv ret til at bestemme hvem. Det er selvfølgelig et andet forhold, hvor man indkaldes som vidne om nogle bestemte forhold, som kun han har observeret.

Dette gælder for så vidt også efter at ansættelsesforholdet måtte være ophørt ligesom eventuelle tavshedsbelagte oplysninger fortsat er undergivet tavshedspligt - også efter at ansættelsesforholdet er ophørt. Hagel Sørensen nævnte, at der for kort tid siden havde været en tilsvarende sag, hvor dette var blevet gjort klart overfor en tidligere medarbejder i en anden styrelse, der stod for at ville afgive forklaringer om forsikringstekniske spørgsmål i forbindelse med godkendelser af grundlaget for fastsættelse af pensioner.

Hagel Sørensen efterlyste, at man over for Thue spurgte ind til, hvorfor han havde forholdt sig tavs igennem så mange år, såfremt han mente, at der var alvorlige fejl i den afgivne ulykkesrapport. Det bør ligeledes efterspørges, om der eksisterer nogle optegnelser eller lignende, om hvad han så på skibet efter ulykken og om hans tilbagemeldinger til sine foresatte. Hagel Sørensen pegede på, at der var en risiko for at Thue, hvis han kom under pres om disse spørgsmål i forbindelse med en afhøring, let vil kunne komme til at sige noget, som lægger noget af ansvaret videre til den tidligere ledelse af styrelsen; forhold som reelt ikke vil kunne afklares så mange år efter. Hvad angår den nuværende ledelse eller tidligere chefer, er det spørgsmål om viden.

Hagel Sørensen fandt også at det burde gøres klart for Thue, at alt vidnepsykologisk erfaring taler imod, at han, som anført i Tues mail, klart husker hændelsesforløbet som var det sket i går. Al erfaring viser at det der huskes om episoder langt tid tilbage præges af den efterfølgende udvikling og endelig at sagen var velegnet til, at der blev taget en samtale med Tue.

Hagel Sørensen fandt i øvrigt, at SFS i lyset af tilbagemeldingen fra Tue burde overveje, om der var behov for andre reaktioner fx orientering af departementschefen.

Punkter til samtale med Tue

1. Er mailen sendt ?
2. Tue er ansat i SFS og var ansat i styrelsen på ulykkestidspunktet og optrådte om bord, som repræsentant fra styrelsen. Den viden, som han har fået, er derfor i den egenskab af ansat. Han kan derfor ikke nu optræde som privatperson, men gennem sin mail tegner han styrelsen. Der bør derfor kun rettes henvendelse til det nye undersøgelsesorgan efter aftale med styrelsens direktion.

3. Hvorfor har han forholdt sig tavs i så lang tid.
4. Har han nogle skriftlige optegnelser, som er på sagen, som han kan henvise til – dvs. som vi ikke har forholdt os til, og hvis nej hvorfor ikke, hvis de var væsentlige for opklaringen.
5. Menneskeligt råd – han skal være opmærksom på, at ingen kan huske alt i detaljer så lang tid efter, og at al vidnepsykologisk erfaring viser at erindringerne ofte præges af efterfølgende forhold, når der er tale om hændelser som ligger så langt tilbage i tiden.