

KONKLUSION

De gældende regler opfylder ikke
menneskerettens krav til proportionalitet

(ikke sandsynliggjort at ordningen er egnet, streng
nødvendig, og *mindst indgribende*)

ANBEFALING

- > En analyse af konkrete alternativer
 - Vise at intet andet og mindre indgribende middel kan opfylde målet
 - Analysere alternative modeller

- > Begrænse logningspligten mest mulig (specifik/mistanke, data differentiering, tid, privacy by design)

ANALYSE

EMRK, EU-charter

- Retten er vigtig men ikke absolut

EU dom (Digital Rights Ireland)

- Særligt alvorligt indgreb
- Art. 7 og 8 tæt forbundne
- Trafikdata også et indgreb
- Strenge krav til lovgiver

ANALYSE

EU dom (Digital Rights Ireland)

- Legitimt formål (alvorlig kriminalitet)
- *Men* retfærdiggør ikke i sig selv logning
- Lovgiver skal demonstrere, at det er den mindst indgribende løsning
- Begrænset skønsmargin

ANALYSE

EU dom (Digital Rights Ireland)

- Meget omfattende (berører alle borgere)
- Ingen kobling mellem mistanke og logning
- Ingen differentiering mellem data eller perioder – alt lagres lige længe
- Ingen pseudonymisering

KONKLUSION

Reglerne opfylder ikke menneskerettens strenge krav til nødvendighed og proportionalitet.

”Pligten skal være strengt nødvendig for bekæmpelsen af grov kriminalitet, hvilket indebærer, at *ingen anden foranstaltning eller kombination af foranstaltninger ville kunne være lige så effektiv ved bekæmpelsen af grov kriminalitet, men samtidig mindre indgribende i de rettigheder, der er sikret ved direktiv 2002/58 og artikel 7 og 8 i chartret om grundlæggende rettigheder*” (Øe, 19 juli 2016)

Dette har regeringen aldrig sandsynliggjort.