



JUSTITIA

INTERNETOVERVÅGNING – RETSUDVALGET


Oplægsholder J
Titel

Dato 1/9 2016

 jacob@justitia-int.org

 [@justitiaorg](https://twitter.com/justitiaorg)

 facebook.com/justitiadk

 linkedin.com/company/justitia

Præsentation

- Udvikling i overvågning og censur på internettet internationalt
- Status i Danmark
- anbefalinger

Internationalt



FREEDOM
ON THE NET
2015



Privatizing Censorship, Eroding Privacy

by Sanja Kelly, Madeline Earp, Laura Reed, Adrian Shahbaz, and Mai Truong

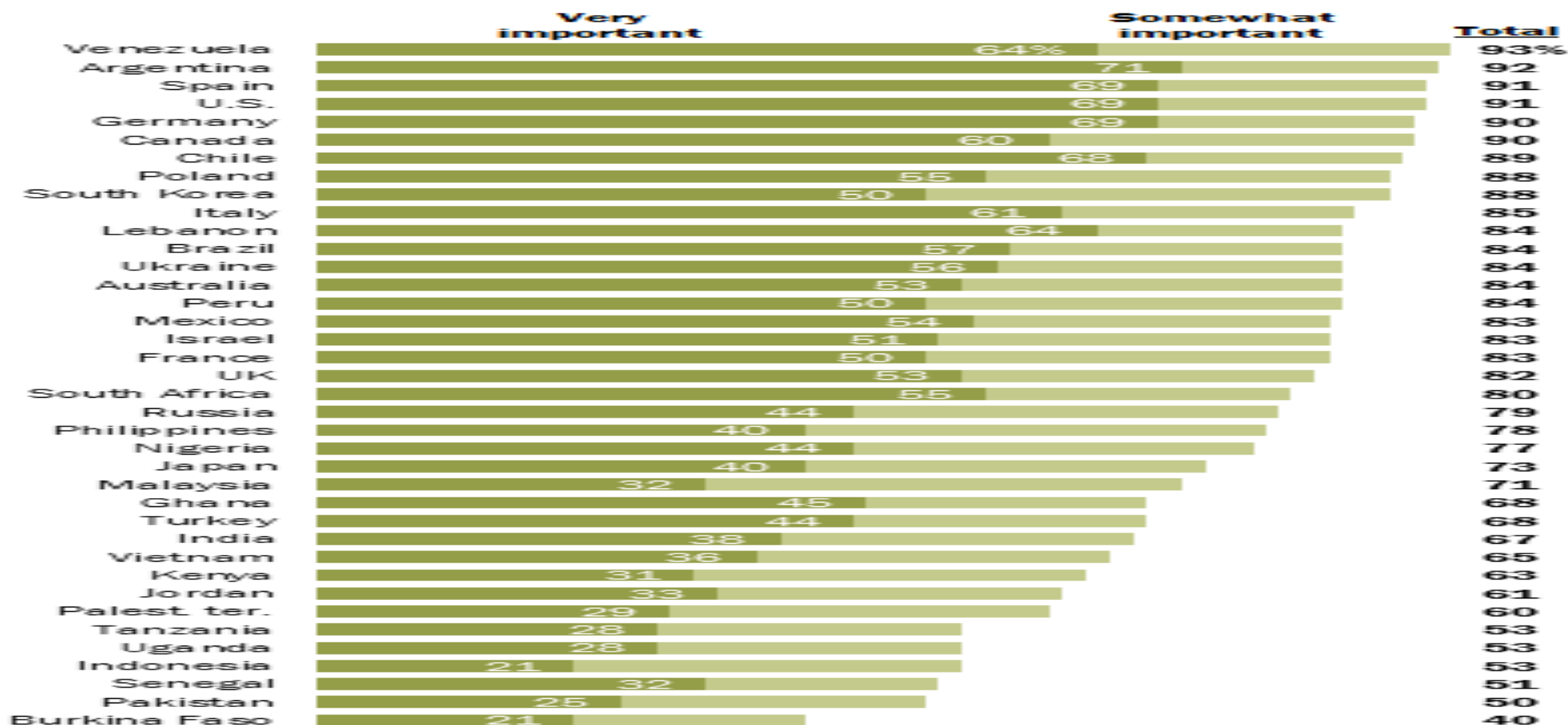
Internet freedom around the world has declined for the fifth consecutive year, with more governments censoring information of public interest and placing greater demands on the private sector to take down offending content.

Interntionalt

- Ikke kun i lande som Egypten, Rusland og Tyrkiet, men også eks. Den nye [“Code of Conduct”](#) (COC) indgået mellem Kommissionen og Facebook, Microsoft, Twitter, og YouTube.

Globally, most say internet freedom is important

% who say it is ___ that people can use the internet without state/govt censorship in our country



Note: Not asked in Ethiopia and China.

Source: Spring 2015 Global Attitudes survey. Q56f.

PEW RESEARCH CENTER

Status i Danmark – Forsøg på overblik (under udarbejdelse)



- Kommende analyse v/ Professor Henrik Udsen i samarbejde med Justitia
- Forsøg på at udfærdige samlet præsentation af de regler, der giver myndigheder adgang til at indsamle og bruge oplysninger om borgernes internetadfærd (i bred forstand) og de tilknyttede kontrolmekanismer.
- Fire typer: (1)regler, der giver myndigheder ret til at indsamle oplysninger. (2) de regler, der giver myndigheder ret til at videregive indsamlede oplysninger til andre myndigheder. (3) private parters adgang til at videregive oplysninger til myndigheder. (4) regler, der pålægger private parter at registrere oplysninger om borgernes internetadfærd med henblik på, at myndighederne kan få adgang hertil.

Indsamling på nettet i dag

1. Antal hjemler der giver adgang for myndigheder til at indsamle oplysninger
16 (Eks. Lov om FE § 3 med uklar hjemmel ift. rådata)
2. Antal hjemler til videregivelse af indsamlede oplysninger til andre myndigheder
7 (eks. Både FE og PET love)
3. Antal hjemler, der giver private adgang til at videregive oplysninger til myndigheder
6 (RPL)

Antal hjemler der pålægger private parter at registrere oplysninger om borgernes internetadfærd med henblik på, at myndighederne kan få adgang hertil (0)

Samlet antal regler vedr. indsamling af personoplysninger på nettet: I alt 29*

Nye tiltag på vej?

Ét af de tiltag, der i den forbindelse vil blive drøftet, er muligheden for at indføre et advarsels- og blokeringsfilter, hvorefter de danske internetudbydere frivilligt efter anmodning blokerer adgangen til sider som indeholder materiale, der fremmer voldelig ekstremisme og terrorisme. En tilsvarende ordning kendes fra det såkaldte børnepornofilter, der blev etableret i 2005.

Et sådant tiltag – som ikke forudsættes begrænset til religiøst ekstremistisk materiale – vil i sagens natur forudsætte, at internetudbydere medvirker.

- Kilde: Justitsministerens besvarelse af spørgsmål nr. 703 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 13. juni 2016.
- Kriminalisering af spredning af ”terrorpropaganda” online i straffelovens § 114e

Logning - Generaladvokatens udtalelse



- 19. juli 2016 udtalte Generaladvokaten sig efter henvendelse fra domstole i Sverige og Storbritannien.
- Generaladvokaten forholder sig til om *en generel forpligtelse til at opbevare data* for teleudbydere pålagt af stater er i overensstemmelse med EU-retten, herunder EU's Charter om Grundlæggende Rettigheder.
- Generaladvokaten finder at en generel forpligtelse til at opbevare data *kan* være i overensstemmelse med EU-retten. En sådan forpligtelse forudsætter at *en række krav nøje overholdes*.

Krav til sessionslogning

1. Tilstrækkelig klar og præcis lovgivning for at beskytte borgere mod vilkårlighed
2. Respektere den grundlæggende kerne af ret til privatliv og beskyttelse af personlig data
3. *Udelukkende* med formål at bekæmpe *alvorlig kriminalitet*. Bekæmpelse af *almindelig lovbrud* og *hensynet til at lette civil domsproces* anses *ikke* for anerkendelsesværdigt.
4. Sessionslogning skal være et *strengt nødvendigt indgreb*. Alle krav fastsat i medfør af *Digital Rights*-dommen skal overholdes
5. Sessionslogning skal være et proportionalt indgreb.

Forskel til *Digital Rights*-dommen

Anerkendelsesværdigt formål i *Digital Rights*-dommen

- The directive” [contributed] to the fight against *serious crime* and thus, ultimately, to *public security*”*
- **Digital Rights*-dommen, paragraf 41-44

Generaladvokaten uddyber

- *Udelukkende* bekæmpelse af *alvorlige forbrydelser*
- Kravet om proportionalitet vil hindre at bekæmpelse af *mindre alvorlige forbrydelser* vil kunne anses for *anerkendelsesværdigt formål**
- *Generaladvokatens udtalelse, paragraf 172

Sessionslogging – Proportionelt?



Anbefaling

- Logning
- To-trins raket således, at der alene kan foretages logning af persondata vedrørende konkrete personer, som, politiet har en formodning om, er involveret i alvorlig kriminalitet, og at de loggede data derefter alene kan udleveres i henhold til reglerne i Retsplejeloven, der kræver mistanke og retskendelse.
- Omfatte personer der færdes i radikaliserede kredse, rocker- og bandemiljøet, organiseret kriminalitet, pædofile miljøer