

Fra: Mike Axdal [<mailto:bravogruppen1@mail.dk>]

Sendt: 13. april 2016 22:53

Til: Folketingets Oplysning <Folketinget@ft.dk>

Cc: Søren Søndergaard (EL) <Soren.Sondergaard@ft.dk>; Oluf Husted <luffe@whistleblowers.dk>; ulrik_dahlin@information.dk

Emne: Folketingets Retsudvalg & Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

Folketingets Retsudvalg
Folketinget Christiansborg
1240 København K

&

Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg
Folketinget Christiansborg
1240 København K

13 april 2016

Utydeligt svar, der både vedrører Justitsministeriet samt Erhvervs og vækstministeriet.

Besvarelse af spørgsmål 145 alm. del stillet af udvalget den 25. februar efter ønske fra Bjarne Lausten (S). til Erhvervs og vækstministeren.

Søfartsstyrelsen svarer, følgende citat.: at det særlige Granskningsudvalg, som efter fælles aftale mellem Danmark, Sverige og Norge blev nedsat af den norske regering, fik ansvaret for undersøgelsen af årsagen til branden på SCANDINAVIAN STAR. Det fremgår af arkivmaterialet. Citat slut.

Denne oplysning er forkert og vildledende. Idet det, reglerne for både Søforklaring og granskningsudvalg følger Sølovens § 472. der siger Citat.: Formålet med søforklaring er snarest muligt at tilvejebringe oplysninger om de faktiske omstændigheder ved ulykke, dødsfald eller personskade, herunder oplysninger om forhold, som er af betydning for bedømmelsen af offentlige forhold eller civile ansvarsforhold, af skibets sødygtighed eller for sikkerheden til søs.

Det som Søfartsstyrelsen undlader at fortælle, er at man d.20 april 1990 tilsidesatte sølovens regler, og iværksatte efter egne aftaler med Regeringen i Norge og Sverige aftale om, at nedsætte et fællesnordisk Granskningsudvalg.

Endvidere blev det omtalte granskningsudvalg begrænset i sine mandater, bla.

Udvalget skulle ikke beskæftige sig med skibets Ejer reder samt Forsikringsforhold, da dette var tillaget Dansk Politi jf. aftalen af den 10 april 1990

Både Søforklaring og granskningsudvalget skulle kun, søge belyst, hændelsesforløb af ca 1,5 times varighed, nemlig fra kl, 02,00 og frem til det tidspunkt, hvorpå skibets Kaptajn forlader skibet første gang, kl, ca 03,30 hertil skal det bemærkes at der opstod mindst tre brænde efter kl, 03,30 seneste brand skete ca 12 timer, efter kaptajnen havde forladt skibet. Med andre ord, de nævnte forhold fra kl, 03,30 er aldrig søgt belyst, også dette er i strid med Sølovens § 478.citat. Retten bør søge at fjerne uklarhed, tvetydighed eller ufuldstændighed i de afgivne forklaringer, citat slut.

Henset til Sølovens regler i almindelighed, men myndighedernes håndtering i særdeleshed, er der sket flere fejl i behandlingen af sagen i 1990

Sølovens § 472. der siger Citat.:Formålet med søforklaring er snarest muligt at tilvejebringe oplysninger om de faktiske omstændigheder ved ulykke, dødsfald eller personskade, herunder oplysninger om forhold, som er af betydning for bedømmelsen af offentlige forhold eller civile ansvarsforhold, af skibets sødygtighed eller for sikkerheden til søs. Og § 478. Retten bør søge at fjerne uklarhed, tvetydighed eller ufuldstændighed i de afgivne forklaringer.

Offentlige forhold, hertil må der sigtes til, ”Ejer Reder samt forsikringsforhold, dette er omtalt i Granskningsudvalgets rapport NOU 1991 at dette lå uden for udvalgets mandat at tage stilling til, idet disse forhold, var underlagt politiet.

Søloven § 482. Er der hverken gennem søforklaringen eller andre i sagens anledning foretagne offentlige undersøgelser tilvejebragt fyldestgørende oplysning om ulykkens årsag, nedsættes der en særlig undersøgelseskommission til behandling af sagen.

Formålet med en undersøgelseskommission, er naturlig nok, at undersøge uafklarede forhold, men NOU undersøgelseskommission, blev i sit mandat mødet af begrænsninger, både i belysning af branden på skibet, men også en undersøgelse af skibets ejer reder samt forsikringsforhold, tilsvarende tog undersøgelseskommission, heller ikke stilling til ansvarsforhold overfor de skadeslidte, som udvalget sluttede af med, citat, dette ligger åbenbart udenfor undersøgelseskommission mandat at undersøge. Citat slut.

Af hensyn til de civile ansvarsforhold, så må man også her, være opmærksom, på, at retsforhold, under et begået strafbart forhold påhviler det offentlige at undersøge, således at skadeslidte beskyttes, heller ikke det er fulgt i sagen om Scandinavian Star, Skibets registrerede ejer var, var SeaEscape Cruises Ltd med hovedkontor i Miami Florida, men danske myndigheder har fulgt et spor, der skulle pege på en dansk ejer og reder, Men det er nu engang således at, myndigheder skal forholde sig til det der er skrevet, altså den der er opført som ejer er også den man retter sine sigtelser og anklage imod, Uanset tvister mellem andre private parter,, om leje forhold, etc. For at kende en lejer, eller lejers ret til at føre et fartøj, må man kende skibets ejer, og derigennem, rette sin sigtelse, så skal man ikke som anklagemyndigheden har gjort i denne sag, ”været mest tilbøjelig til at antage at en dansk, statsborger var ejer”

Af søfartsstyrelsens svar, som ministeren tiltræder, hedder det også, citat.

juli 2014 tilkendegav Flemming Thue Jensen over for Søfartsstyrelsens direktion, at han og en tidligere medarbejder gerne ville stille deres viden om SCANDINAVIAN STAR til rådighed for den nye undersøgelse af sagen, som norsk politi lige havde igangsat. Flemming Thue Jensen indikerede i den forbindelse i generelle vendinger og uden konkrete henvisninger til f.eks. bevisfund, at branden efter hans opfattelse kun kunne have været forårsaget af dele af skibets besætning eller af personer med et indgående kendskab til skibet.

Søfartsstyrelsens direktion oplyste herefter den 5. august 2014 over for de danske politimyndigheder, at de pågældende medarbejdere var interesserede i at bistå med opklaring, hvis der var behov herfor.” Citat slut.

På det tidspunkt, er det således kendt, af både Søfartsstyrelsen samt ministeriet, at der nu pågår en Norsk Politiundersøgelse, det samme gør sig gældende for Dansk Politi og Rigsadvokaten samt Justitsministeriet.

Så er spørgsmålet, Af Hvem Og Hvorfor, blev oplysningerne tilbageholdt, Er det Rigsadvokaten eller Justitsministeriet. Hvem afgjorde om oplysningernes kvalitet, skulle undlades fra den norske politieforsknings.

Af hensyn til de mange uklarheder der er i denne sag, skal jeg iht, Sølovens § 481. anmode om ny søforklaring, idet der i sagen siden 1990 er tilgået så mange faktuelle nye oplysninger, der adskiller sig fra de forklaringer og konklusioner som blev kendt i 1990

Sølovens § 481 siger citat. Fremkommer der efter søforklaringens afgivelse nye oplysninger, som må antages at være af væsentlig betydning, kan ny søforklaring begæres afholdt jf. §§ 474 og 475.

Jeg mener med dette at dokumentere at både Søfartsstyrelsen, Rigsadvokaten samt to ministerier, er i gang med at vildlede folketingsmedlemmet.

Må jeg udbede mig en redegørelse herfor.

MVH
Scandinavian Stars Danske Støtteforening
v. Mike Axdal
Kjærvej 106
4220 Korsør
Bravogruppen1@mail.dk