
FOLKETINGET



Miljø- og Fødevareudvalget

Til: Miljø- og fødevareministeren
Dato: 11. februar 2016

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

MOF alm. del

Spørgsmål 458

Vil ministeren som opfølgning på samråd Æ den 27. januar oversende et notat, der beskriver:

1. Det juridiske set up for WHO/IARC og EFSA – herunder de to organers formål
2. Hvad forskellen er mellem, hvad IARC har lagt frem om glyphosat og EFSA's resultater. Kan man sige, at IARC foretager en vurdering af de iboende egenskaber, mens EFSA's tilgang er en risikovurdering med henblik på at definere sikker anvendelse? Og kan det i bekræftende fald udelukkes, at EFSA ikke finder en kræftfremkaldende effekt, fordi man ikke undersøger kemikaliet i de doser, som er nødvendig for at give en kræftfremkaldende effekt?
3. Hvilke forskelle i undersøgelsesmetoder der er imellem EFSA's og IARC's tilgange (ud over at det er på enkeltstof hhv. produkter)?
4. Hvordan eksperterne rekrutteres til IARC hhv. EFSA, samt hvilke eksperter der har deltaget i vurderingen af glyphosat i EFSA, og hvad er deres tilhørsforhold og kompetencer?
5. Hvilken videnskabelig komité under EFSA, der foretager vurderingen, og hvem der deltager i denne komité på vegne af Danmark?
6. Hvilke industrivirksomheder der har været inddraget i EFSA's vurdering, herunder om der har deltaget danske virksomheder eller institutioner i vurderingen?
7. Om EFSA tidligere er blevet kritiseret for lukkethed og for at inddrage eksperter, der finansieres af industrien. I hvilket omfang anvendes eksperter fra private sundheds- og miljøorganisationer.
8. Hvorfor EFSA's rapporter og undersøgelser ikke er offentlige?
9. Hvordan der kan sikres adgang til peer review af de glyphosat-dokumenter, der hemmeligholdes af EFSA eller lead country Tyskland

med henvisning til kommercielle interesser? Hvem vurderer, om der er tale om legitime kommercielle interesser, som er overordnet hensynet til offentlighedens interesser og ud fra hvilke kriterier?

10. Om EFSA har afvist, at glyphosat er kræftfremkaldende ved høje doser?
11. Hvordan beslutninger og anbefalinger som der ikke er fuld enighed om i IARC/EFSA kommunikerer til de kompetente myndigheder i medlemslandene og til regeringerne. EFSA's beslutning om glyphosat har f.eks. tilsyneladende ikke tilslutning i Sverige j.fr. http://www.efsa.europa.eu/sites/default/files/EFSA_response_Prof_Portier.pdf.
12. Hvis det er korrekt, at Sverige er uenig med Danmark og de øvrige EU-lande, udbedes en detaljeret gennemgang af forløbet til forståelse af processen, herunder kommunikationen til regeringerne om uenighed, hvilke konsekvenser det har for Sverige (kan Sverige nægte godkendelse af glyphosat fordi Sverige har stemt imod?) – og ikke mindst for regeringer der uden videre adopterer EFSA's synspunkter.
13. Om der findes lovgivning eller bindende aftaler med regeringer uden for EU, som forhindrer Monsanto eller andre med kommercielle interesser i at frigive oplysninger om glyphosat?
14. Om miljøstyrelsen vil kunne foretage uafhængige undersøgelser af f.eks. kræftfremkaldende egenskaber, efter EFSA har 'frikendt' glyphosat?
15. Om miljøstyrelsen alene vil anvende industriens undersøgelser af glyphosatholdige produkters kræftfremkaldende egenskaber, eller anbefaler EFSA eller IARC, at medlemslandene anvender uafhængige eksperter i den nationale evaluering af de færdige produkter, der søges markedsført?
16. Om der findes et 'advarselssystem' i EU, Rotterdamkonventionen, UNEP eller evt. i EFSA eller IARC, sådan at de kompetente myndigheder i medlemslandene kan advare hinanden om, at et givent produkt, der er ansøgt til national markedsføring – f.eks. fordi det er undersøgt af uafhængige eksperter – har uheldige egenskaber som f.eks. kræftfremkaldende?
17. Om de af IARC undersøgte glyphosatholdige produkter efterfølgende er trukket fra markedet af producenten eller forbudt af de relevante, nationale myndigheder, fordi de er kategoriseret som muligt kræftfremkaldende?
18. Hvilke konkrete, navngivne handelsnavne af glyphosatholdige produkter har IARC undersøgt – som har givet anledning til en advarsel om, at disse kan udgøre en kræftisiko? Hvilke af disse er desuden tilladt i Danmark?
19. Om miljøstyrelsen er enig i IARCs resultater, hvis disse undersøgelser kan gentages i danske laboratorier?
20. Hvis der er tale om effekter, som IARCs undersøgelser indikerer, hvilke ingredienser i produkterne er det så, der giver anledning til disse effekter?

Svaret bedes sendt elektronisk til udvalg@ft.dk.

På udvalgets vegne

René Christensen
formand