

LUNDRÉNS

PLESNER

Fields Copenhagen I/S
c/o Steen & Strøm Danmark A/S
Arne Jacobsens Allé 16, 2. sal
2300 København S
Att.: Legal Director Bjørn Allentoft

VORES REF 50800

30. MAJ 2016

Retssag vedrørende Fields – en status

Jeg skal herved kort opsummere baggrunden for og status på den retssag om lovligheden af Fields, der p.t. verserer ved Københavns Byret. Spørgsmålet om De Samvirkende Købmænds klageberettigelse er netop hovedforhandlet den 25. og 26. maj, og Københavns Byret træffer afgørelse den 24. juni..

Fields Copenhagen I/S (Fields) udtog i december 2014 stævning imod Natur- og Miljøklagenævnet. Anledningen var, at Natur- og Miljøklagenævnet den 16. juni 2014 traf afgørelse om, at Københavns Kommunes lovliggørende byggetilladelse til Fields fra maj 2013 var ugyldig. Tilladelsen vedrørte den del af Fields, der rummer et stormagasin.

De Samvirkende Købmænd (DSK) havde forud herfor i 2002 påklaget en række byggetilladelser vedrørende Fields til Naturklagenævnet, som i 2003 traf afgørelse om, at tilladelserne var i overensstemmelse med lokalplangrundlaget. Denne afgørelse indbragte DSK for domstolene, og i februar 2011 afsagde Østre Landsret dom, hvorved nævnsafgørelsen blev kendt ugyldig. Det var på baggrund af denne dom, at Københavns Kommune udstedte ny og lovliggørende byggetilladelse i maj 2013.

Fields har under retssagen bl.a. nedlagt påstand om, at nævnets afgørelse er ugyldig. Københavns Kommune har truffet afgørelse om, at håndhævelse i sagen afventer, at der foreligger endelig dom.

Da DSK i 2013 på ny klagede over Københavns Kommunes byggetilladelse, bad Natur- og Miljøklagenævnet DSK om at redegøre for spørgsmålet om retlig interesse. Nævnet fandt, at DSK havde haft retlig interesse i at få sagen prøvet i nævnet i den første klagesag, og henviste yderligere til, at DSK fortsat havde en retlig interesse i at få prøvet den nye afgørelse om byggetilladelse, som var *"et led i det samlede kontinuerlige forløb, hvori DSK har været part"*. Endvidere henviste nævnet til, at der var tale om et meget stort byggeprojekt, og dermed en potentielt langt større kreds af klageberettigede.

Der forelå hverken i 2002 eller i 2013 nogen dokumentation for, at hverken DSK havde den fornødne retlige interesse i sagen. Dette er ikke noget særsyn – der foreligger således adskillige eksempler på, at Naturklagenævnet og senere Natur- og Miljøklagenævnet har realitetsbehandlet klager fra DSK, uden at forholde sig til spørgsmålet om klageberettigelse. Dette uanset, at der i tilfælde hvor klagen angår konkrete byggeprojekter er tale om særdeles indgribende afgørelser, med direkte skadevirkning for adressaten for en kommunal byggetilladelse, lokalplandispensation m.v.

DSK har ikke påvist nogen konkret interesse hos medlemmerne, udover en rent konkurrencemæssig interesse, som ikke er værnet af planloven. DSK taler da også kontinuerligt om negativ påvirkning af dagligvareforsyningen, om at medlemsbutikker har måttet lukke på grund af konkurrencen fra Fields, om den omsætningsmæssige påvirkning m.v. – altså forhold af rent kommerciel art, som intet har med planlovens hensyn at gøre.

Natur- og Miljøklagenævnet kunne på denne baggrund ikke med rette lægge vægt på "det samlede og kontinuerlige forløb", idet:

- Naturklagenævnet overså spørgsmålet om klageberettigelse i 2002 eller undlod at forholde sig til det
- Spørgsmålet om retlig interesse ikke blev behandlet af Østre Landsret
- DSK ingen interesse havde i selve lovliggørelsen, som er et tilsynsanliggende for Københavns Kommune
- DSK ikke på noget tidspunkt har påvist relevante, planlovmæssigt værnede interesser hos noget medlem
- Klagerne reelt var motiverede i uvedkommende konkurrencehensyn

Såfremt Field's for medhold i synspunktet om DSK's manglende retlige interesse, kan der ske lovliggørelse i overensstemmelse med byggetilladelsen fra Københavns Kommune.

Måtte retten komme til at DSK kunne klage, så fortsætter sagens øvrige elementer omkring hvorvidt Københavns Kommunes byggetilladelse er i overensstemmelse med lokalplanen for Field's.

Med venlig hilsen

Lundgrens Advokatpartnersekskab



Vibeke Westergaard
ADVOKAT, PARTNER

+45 3525 2922

vbw@lundgrens.dk

Plesner



Søren Stenderup Jensen
ADVOKAT, PARTNER, PH.D