

De Samvirkende Købmænd  
Att: underdirektør Jytte Tandrup  
Islands Brygge 26  
2300 København S

## RETSSAG - FIELDS

Herved skal jeg som aftalt kort skitsere status på og baggrunden for den verserende retssag ved Københavns Byret vedrørende lovligheden af Fields.

Det centrale i sagen er som bekendt, at den del af Fields, der i henhold til lokalplanen skal være et stormagasin, og som rummer det etablerede Bilka-hypermarked, ikke er lovlig, og at dette hypermarked har en betydelig negativ påvirkning af dagligvareforsyningen i oplandet, herunder i forhold til DSK's medlemmer.

I et stormagasin - som eksempelvis Magasin - spiller dagligvarer en mindre rolle, og et stormagasin er derfor ikke i samme grad ødelæggende for den nære dagligvareforsyning i oplandet.

Det historiske forløb i sagen har været følgende:

DSK var part i den oprindelige sag om lovligheden af Fields, hvor Østre Landsret ved dom af 17. januar 2011 fastslog, at de af Københavns Kommune meddelte byggetilladelser til Fields ikke var i overensstemmelse med lokalplan nr. 325 fra juli 2000, da Fields indebar så grundlæggende afvigelser fra, hvad der kan betegnes som et stormagasin efter planretligt relevante kriterier.

På den baggrund var Københavns Kommune forpligtet til at sikre en lovliggørelse af det ulovlige byggeri på samme måde, som kommunen skal sikre lovliggørelse af andre ulovlige forhold efter planloven - store som små.

Københavns Kommune meddelte herefter - men først den 3. maj 2013 - en ny byggetilladelse til indretningen af Fields. Denne byggetilladelse, der havde til formål at gennemføre den nødvendige lovliggørelse af Fields, var imidlertid reelt identisk med det projekt, som Østre Landsret tidligere havde afvist/underkendt. Forskellene bestod således alene i en forøget skiltning, etablering af to yderligere indgange og en samling af Bilka OneStops foodafdeling inden for et nærmere afgrænset areal. Alle forhold, der ikke havde relevans i forhold til de kriterier, som ifølge landsrettens dom skulle anvendes.

---

### ADVOKATFIRMA

WWW.KROMANNREUMERT.COM

CVR-NR. DK 62 60 67 11

### PARTNER

KIM TRENSKOW

AARHUS

TLF.: +45 38 77 43 99

MOB.: +45 20 19 74 26

KT@KROMANNREUMERT.COM

2. MARTS 2016

SAGSNR. 1016449 KT/KT

DOK. NR. 45960043-2

---

#### KØBENHAVN

SUNDKROGSGADE 5

DK-2100 KØBENHAVN Ø

#### AARHUS

RÅDHUSPLADSEN 3

DK-8000 ÅRHUS C

#### LONDON

65 ST. PAUL'S CHURCHYARD

LONDON EC4M 8AB

Da denne byggetilladelse efter DSK's opfattelse ikke afspejlede en reel lovliggørelse af forholdene, indbragte DSK byggetilladelsen for Natur og Miljøklagenævnet. Nævnet fastslog ved afgørelse af 16. juni 2014, at DSK bl.a. i sin egenskab af domhaver og henset til Fields superregionale betydning for DSK's medlemmer, havde en retlig interesse i at indbringe sagen for nævnet.

I forhold til byggetilladelsens (u)lovlighed fastslog et enstemmigt nævn (med deltagelse af formand, politiske repræsentanter og to højesteretsdommere), at det nye projekt "*på afgørende punkter er identisk med det projekt, som Østre Landsret fandt indebar grundlæggende afvigelser fra, hvad der efter planretligt relevante kriterier kan betegnes som et stormagasin*". På den baggrund ophævede nævnet byggetilladelsen som ugyldig. Samtidig redegjorde nævnet udførligt for Københavns Kommunes tilsynspligt.

Fields har efterfølgende anlagt den verserende retssag mod Natur og Miljøklagenævnet ved Københavns Byret, hvor Fields har nedlagt påstand om, at nævnets afgørelse skulle være ugyldig som følge af, at DSK ikke havde klageret.

I den forbindelse har Natur og Miljøklagenævnet procestilvarslet DSK med opfordring til at varetage sin interesse under retssagen, hvorfor DSK med byrettens tilladelse er indtrådt i sagen som biintervenient til støtte for Natur og Miljøklagenævnets påstand om frifindelse.

Retssagen er således ikke anlagt af DSK, ligesom DSK ikke er part i sagen (men alene biintervenient). DSK har derfor ikke rådighed over retssagen. DSK er derimod indtrådt i retssagen på opfordring fra Natur og Miljøklagenævnet.

DSK har til dato fået bekræftet synspunktet om, dels at DSK har en retlig interesse i sagen, dels at Fields stormagasin er i strid med lokalplanen og dermed ulovligt, af tre landsretsdommere og et enstemmigt Natur og Miljøklagenævn med deltagelse af bl.a. to højesteretsdommere.

Det hovedsynspunkt, der nu forfægtes af Fields under retssagen, hvorefter DSK ikke skulle have klageret, er i strid med såvel Østre Landsrets dom fra 2011 og Natur og Miljøklagenævnets afgørelse fra juni 2014.

DSK har i sin egenskab af domhaver og interesseorganisation for mange berørte medlemmer en naturlig og tungtvæjende interesse i at sikre, at en dom afsagt til DSK's fordel for mere end 5 år siden, også bliver opfyldt og efterkommet af myndighederne og Fields.

Retssagen skal hovedforhandles over to dage i maj 2016.

Med venlig hilsen  
**Kromann Reumert**

Kim Trenskow