

De nationale test som ny praksis i den danske folkeskole

Kristine Kousholt

DPU, Aarhus Universitet

-
- › Præsentere pointer; illustrerer dilemmaer vedr. nationale test som ny praksis- Børns deltagelse i – og perspektiver på nationale test; kvalitativt studie
 - › Internationalt; test er det mest brugte redskab til at måle kvalitet i uddannelse (Smith 2016)
 - › Optaget af hvad der virker, hvad eleverne kan... at få viden om elevernes skolefærdigheder, at bryde negativ social arv
 - › International forskning; test kan ikke forstås som neutralt redskab – test kan få ikke-intenderede merbetydninger...

INTERNATIONAL KRITIK

- › Fragmenteret viden (Hanson 1993)
- › McNeil (2000); skoler i områder med lav-socio økonomi og Skoler med mange etniske minoritets elever oplever større testpres
- › "Teaching to the test"; indsnævring af uddannelse, fjerne sig fra det kreative (Au, 2008; Madaus et al., 2009; Shohamy, 2001)
- › Får elever til at forstå sig selv som objekter; dygtige; ikke-dygtige, langsomme, kloge mm. (fx Danziger, 1997; Hanson, 1993; Lave & McDermott, 2002)

AT LEDE EFTER EVALUERINGSTEGN

- › Børnenes optagethed af at lede efter sociale markører for dygtighed og for tilhør...
- › Hvornår man bliver færdig, hvor lange ord man får, hvor mange opgaver man klikker sig igennem, hvordan går det for sidemanden?, hvordan svarer læreren på spørgsmål vedr. testopgaver?
- › Implicerer mangel på orienteringsmuligheder i situationen – orienterer sig i det umiddelbart synlige
- › De leder efter tegn på, hvordan det går for dem i forhold til testen og forbundet til deres placering i det sociale fællesskab, og testen leverer ikke selv sådanne tegn – feedback er udsat/fraværende.
- › (Kousholt 2015a;2016)

-
- › ”Man vidste jo heller ikke, hvad det var, altså hvilken vej det gik. Altså hvad der var godt, og hvad der var dårligt. Altså man vidste ikke rigtig om den [opgave] var nemmere end den anden, eller om det så var dårligere eller et eller andet og så...”

 - › ”Det var sådan lidt: Åh nej, hvorfor går de nu alle sammen? Er jeg bare dårligere end dem?”

 - › (citerer fra elevinterviews)

-
- › De børn som deltager på kanten af fællesskabet kan rammes hårdere af testenes individualisering
 - › Som fx Rikke fra 8. klasse, der opgiver på forhånd, betragter sig selv som inkompetent, giver udtryk for testpres, og ender med at svare tilfældigt på testopgaverne.
 - › (Kousholt 2013; 2015b)

TESTPRES FORBUNDET TIL BØRNEENES FÆLLESSKABER

› De nationale test markerer individuelle dygtighedsafprøvninger, der for nogle elever kan skabe et pres, der netop gør det vigtigt at være sammen om dette. For de elever, hvor det at være sammen, også er under pres, kan sådanne pres forstærke testpres.

› (Kousholt & Andreasen 2015)

DILEMMAER FOR LÆRERNE

- › Ønske om gode resultater, gode oplevelser, der er noget på spil – også for lærerne samtidig med at de ikke vil lade testen fylde – ikke vil undervise til testen...
- › Forskelligt om lærere oplever, at test giver eller fratager dem handlemuligheder - forbundet til alder, oplevelse af egne og børnenes handlemuligheder...
- › ” Det er jo ikke meningen, de [eleverne] skal gå ned med flaget, bare fordi der er nogen, der har fundet på nationale tests. [...] det er i hvert fald ikke vores mening. De skal jo have lov til at være mennesker alligevel.” (lærer fra skole med mange etniske minoritets elever og lav socio-økonomi)
- › Låne af testvidens legitimitet – forstærke hverdagsviden – men risiko for at undergrave lærerautoritet?
- › (Kousholt 2015c)

TEACHING TO THE TEST?

> ”Så der kan man sige, at der underviste jeg direkte mod den test. Og som opfølgning på den anden test der tog jeg også nogle bestemte elever ud, som vi havde givet noget ekstra diktat-skrive kursus.. og vi har også rettet fokuset mere på noget med stavning og sådan nogle ting. Så ja det påvirker mig da meget. Og også det som jeg underviser ud fra, og også selvom det kan irritere mig grænseløst nogle gange.” (Lærer fra skole beliggende i område med høj socio-økonomi).

› En opfordring til ikke at forstå testresultater som neutrale resultater uden kontekst

REFERENCER:

- › Au, W. W. (2008). Devising inequality: a Bernsteinian analysis of high-stakes testing and social reproduction in education. *British Journal of Sociology of Education* 29, no. 6: 639-651.
- › Danziger, K. (1997). *Naming the mind. How psychology found its language*. London: Sage Publications.
- › Hanson, F. A. (1993). *Testing testing. Social consequences of the examined life*. Berkely & Los Angeles: University of California Press.
- › Kousholt, K. (2016). Testing as social practice: Analysing testing in classes of young children from the children's perspective, *Theory & Psychology*, 26(3), 377–392.
- › Kousholt, K. & Andreasen, K.E. (2015). De nationale test som ny praksis i den danske folkeskole – betydninger i klassens sociale fællesskab. I: K.E. Andreasen, M. Buchardt, A. Rasmussen & C. Ydesen (eds.). *Test og prøvelser – Oprindelse, udvikling, aktualitet*. Ålborg: Ålborg Universitetsforlag.

-
- > Kousholt, K. (2015b). Evaluering for læring. I: J. Rasmussen, C. Holm, C. & A. Rasch-Christensen (eds.), Folkeskolereform 2014: Fagligt løft, målstyring og inklusion. København: Hans Reitzels Forlag.
 - > Kousholt, K. (2015a). Børn som deltagere i social testpraksis. Pædagogisk Psykologisk Tidsskrift, Temanummer om testning. 52 (3), 63-85.
 - >
 - > Kousholt, K. (2015c). Vidensformers legitimitet i skolepraksis. Lærerperspektiver på nationale standardiserede tests betydninger for skolepraksis. Nordic Studies in Education, 35 (3-4), 168-183.
 - >
 - > Kousholt, K. (2013). Deltagelse på tværs af sociale lærings- og testsammenhænge. Psyke & Logos, 34(1), 180-202.
 - > Lave, J. & McDermott, R. (2002). Estranged labor Learning. Outlines 4, no. 1: 19-48.

-
- › Madaus, G., Russell, M. and Higgins, J. (2009). The paradoxes of high-stakes testing. How they affect students, their parents, teachers, principals, schools and society. Charlotte: Information Age Publishing.
 - › McNeil, L. M. (2000). Contradictions of school reform. Educational costs of standardized testing. New York: Routledge.
 - › Shohamy, E. (2001). The power of tests. A critical perspective on the uses of language testing. Harlow: Pearson Education Limited.
 - › Smith, W. C. (2016) (ed.), The Global Testing Culture: Shaping education policy, perceptions and practice. Oxford: Symposium Books.