



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 10. august 2015  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Rebekka Schjellerup  
Sagsnr.: 2015-0030-3616  
Dok.: 1673227

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 26 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 13. juli 2015. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Søren Pind

/

Esben Haugland

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 26 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Hvad er ministerens holdning til, at politiet i 2014 henlagde ni ud af ti indbrudssager? Der henvises til Beretning til Statsrevisorerne om politiets henlæggelse af straffesager fra Rigsrevisionen, maj 2015.”

### Svar:

Indbrud er efter min opfattelse en meget krænkende kriminalitetsform. Det gælder især, når den begås i folks private hjem. Derfor skal vi bekæmpe indbrud med alle relevante midler. Det er derfor også min klare forventning, at politiet efterforsker sager om indbrud, hvis der er noget at basere en efterforskning på.

Indbrud er imidlertid desværre kendetegnet ved ofte først at blive opdaget og anmeldt, når gerningsmanden for længst har forladt gerningsstedet, hvilket kan medføre begrænsede efterforskningsmuligheder.

Statsrevisorerne afgav den 20. maj 2015 beretning nr. 15/2014 om politiets henlæggelse af straffesager til Folketinget. Som det fremgår af beretningen, har Rigsrevisionen på baggrund data fra Rigsadvokaten konkluderet, at politiet i 2014 henlagde ca. 90 pct. af alle sager om indbrud. Det bemærkes i den forbindelse, at tallet omfatter samtlige anmeldelser om indbrud, herunder anmeldelser om forsøg på indbrud.

Som det også fremgår af beretningen, har Rigsrevisionen fundet, at politiet følger retsplejelovent, når det vurderes, om en sag – herunder om indbrud i privat beboelse – skal henlægges, og at henlæggelse således sker på baggrund af de kriterier, som loven foreskriver. Rigsrevisionen har desuden fundet, at der ikke er forskel på, hvordan man håndterer sagerne fra politikreds til politikreds.

Det fremgår ligeledes af beretningen, at politiet for så vidt angår indbrud i privat beboelse lever op til de servicedeclarationer, som er udarbejdet på området, og som er et udtryk for, hvad borgerne kan forvente i tilfælde af, de har haft indbrud i deres private hjem. Det fremgår bl.a. af servicedeclarationen for indbrud i privat beboelse, at politiet vil komme med det samme, hvis gerningsmanden fortsat er til stede. Hvis gerningsmanden har forladt stedet, vil politiet aftale med den forurettede, hvornår politiet kan komme til stede. Politiet har ifølge Rigsrevisionen således kun i en enkelt

af de gennemgåede sager om indbrud ikke har været ude på gerningsstedet for at optage eventuelle spor mv.

Jeg mener, at det er rigtigt af politiet at prioritere sager om indbrud i privat beboelse ved som udgangspunkt at komme til stede i forlængelse af en indgivet anmeldelse.