



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 3. september 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 83 (BEU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Christian Juhl (EL).

1. oktober 2015

Spørgsmål nr. 83:

”Ministeren bedes kommentere uddybende henvendelse af 31. august 2015 fra Iben Kullberg om arbejdsskadeloven, psykiske arbejdsskader og erhvervs sygdomme, jf. BEU alm. del - bilag 28. Herunder bedes ministeren besvare de i henvendelsen stillede spørgsmål.”

Endeligt svar:

Jeg vil indledningsvist henvise til min besvarelse af 4. august 2015 af (alm. del) spørgsmål nr. 1 og min besvarelse af 21. august 2015 af (alm. del) spørgsmål nr. 7.

Jeg vil gerne understrege, at det er Arbejdsskadestyrelsens opgave at vurdere, om en skade kan anerkendes som en arbejdsskade efter de krav og regler, som er gældende efter arbejdsskadesikringsloven. Arbejdsskadestyrelsen har dermed ikke en selvstændig interesse i udfaldet af en arbejdsskadesag.

I behandlingen af sager vedr. både fysiske og psykiske skader anvender Arbejdsskadestyrelsen og Erhvervs sygdomsudvalget altid den nyeste forskningsmæssige viden samt opdaterede vejledninger om sammenhæng mellem arbejdsmæssige påvirkninger og forskellige skader og sygdomme. Når der anerkendes forholdsvis få sager om psykiske erhvervs sygdomme, set i relation til antallet af anmeldelser, hænger det sammen med, at der ikke er forskning, der dokumenterer den fornødne sammenhæng mellem bestemte arbejdsmæssige påvirkninger og udviklingen af psykiske sygdomme.

I forhold til det stigende antal anmeldelser af psykiske arbejdsskadesager mener jeg, at det er afgørende at holde fast i princippet om sammenhæng mellem de arbejdsmæssige påvirkninger og udviklingen af skader og sygdomme. Jeg finder derfor ikke grundlag for at ændre på ovenstående fremgangsmåde og finder heller ikke, at der er behov for en egentlig bekendtgørelse om psykiske arbejdsskader.

Når Arbejdsskadestyrelsen skal træffe afgørelse i en sag om en mulig psykisk arbejdsskade, ses først og fremmest på, om den påvirkning, som borgeren har været ude for, er tilstrækkelig til at medføre den angivne skade eller sygdom. Hvis påvirkningen ikke vurderes at være tilstrækkelig til at medføre en psykisk skade eller sygdom, afvises sagen. Dette er baggrunden for, at styrelsen ikke indhenter en psy-

kiatrisk speciallægeerklæring i alle sager, men lægger vægt på beskrivelsen af påvirkningen, som bl.a. kan findes i de øvrige oplysninger i sagen.

I vurderingen af psykiske arbejdsskadesager kan Arbejdsskadestyrelsen inddrage en af sine egne psykiatriske lægekonsulenter. Lægekonsulenterne træffer ikke afgørelser, men rådgiver sagsbehandlerne i styrelsen, når de skal træffe afgørelser. Lægekonsulenten vurderer den oplyste diagnose ved at sammenholde de beskrevne symptomer i den psykiatriske erklæring med de belastninger, som den tilskadedkomne har været udsat for. Dette sker på baggrund af de samlede, lægelige oplysninger i sagen.

Det er rigtigt, at man som tilskadedkommen har bevisbyrden i forhold til, om der er sket en arbejdsskade. Dette skal dog ses i sammenhæng med, at det er styrelsens opgave at sikre, at der altid foreligger et retvisende og fyldestgørende grundlag for en afgørelse.

Hvis man er uenig i Arbejdsskadestyrelsens afgørelser, har man mulighed for at klage over Arbejdsskadestyrelsens afgørelser til Ankestyrelsen, som er øverste, administrative klageinstans. Er man uenig i Ankestyrelsens afgørelse har man mulighed for at gå til domstolene.

Der er ikke i lovgivningen etableret et tilsyn med Arbejdsskadestyrelsen, men sagsbehandlingen er underlagt de almindelige forvaltningsretlige regler, idet man kan klage til Beskæftigelsesministeriet eller ombudsmanden.

I relation til de øvrige konkrete kommentarer om sygdommen PTSD henviser jeg til mine tidligere besvarelser.

Endelig spørges der til et udvalg vedr. håndteringen af psykiske arbejdsskader. Jeg har fået oplyst af Arbejdstilsynet, at den tidligere beskæftigelsesminister Henrik Dam Kristensen, på baggrund af en rapport fra Rigsrevisionen fra februar 2015, har bedt Arbejdstilsynet om at drøfte Metodeudvalgets anbefalinger med arbejdsmarkedets parter. Metodeudvalgets anbefalinger, som er beskrevet i den såkaldte "Metodeudvalgsrapport" af 1995, inddeler psykisk arbejdsmiljø i to hovedgrupper i forhold til håndtering af psykiske arbejdsmiljøproblemer på arbejdspladserne. Dette udvalgsarbejde, som forventes iværksat i nær fremtid, handler således ikke om arbejdsskadesikringsloven, psykiske arbejdsskader eller lignende.

Venlig hilsen

Jørn Neergaard Larsen