

Plyndringsret bør afskaffes./ Når retfærdighed bliver betydningsløs

Jeg blev skilt for ca. halvandet år siden. Forholdet mellem min ekskone og jeg er ikke ret godt.

Jeg har i 30 år haft selvstændigt erhverv (landbrug) og **størstedelen af min pension står bundet i ejendommen**. Min ekskone har i ca. 27 år arbejdet inden for den offentlige sektor, og har dermed en arbejdsgiverbetalt pension.

Vi er meget uenige om bodelingen, hvor min ekskone og hendes advokat fremkom med et forslag til bodelingen som ligger langt fra, hvad der kan være rimeligt, set ud fra et fornufts synspunkt.

Hvis **alle** værdierne fra begge parter blev gjort op, virksomheden blev solgt, diverse skatter blev betalt, og det, der er tilbage, blev brugt på en livslang pension fra vi hver især er 67 år, vil min ekskone se frem til en livslang pension på ca. 320.000 kr. årligt, mens min vil være på ca. 140.000 kr. om året. Det, vi hver især kan nå at spare op indtil pensionsalderen (i mit tilfælde 13 år og min ekskone 17 år), kommer oveni.

Og hvordan kan det gå så galt?

1. Beregning af udskudt skat for virksomheder er ikke tidssvarende.

- Der laves en beregning ud fra at virksomhedsejeren fortsætter med at drive virksomhed i en vis årrække.
- Der er, som reglerne er nu, taget udgangspunkt i **rentesatser som er urealistisk høje** i forhold til det renteniveau, der har været de sidste 12-13 år. I øjeblikket er **indlånsrenten lavere end inflationen** - og udlånsrenten kun marginalt højere.
 - *En ændring i loven, så den bliver langt mere retfærdig og tidssvarende vil ikke koste samfundet noget.* Det vil derimod give **øget stabilitet** for mange mindre virksomheder.
 - Tvangssalg eller konkurs af mindre virksomheder, som følge af skilsmisse, er dyrt for samfundet både med hensyn til økonomi og beskæftigelse.
 - **Ægtefællen har oftest ikke interesse i virksomheden**, så kan ikke være rimeligt, at denne kan gøre det ekstra besværligt, at sikre virksomhedens fortsatte eksistens

2. Arbejdsgiverbetalte pensioner holdes udenfor i en bodeling.

- Det kan ikke være rimeligt, at en virksomhedsejer skal "gemme penge væk" i specielle ordninger for at sikre dem mod en grådig ægtefælle.
- Der bør i loven sørges for, at der skabes lighed, når alle pensioner, opsparinger, skattegæld mm. tælles med, inden der deles.
- Loven giver, som reglerne er nu, en grådig ægtefælle mulighed for at **planlægge en skilsmisse**, og på denne måde malke både ægtefællen og virksomheden for penge.

Det ligner amerikanske tilstande.

- Der bør i loven være en **sikkerhedsventil**, der gør, at en afgørelse ikke må være åbenlyst uretfærdig. Sagt på en anden måde, så bør det være muligt at **tage de juridiske briller af**, og kigge med **sund fornuft** på, om en de gældende regler giver en **rimelig afgørelse**.
- Det kan ikke lade sig gøre at lave love og regler, så de i enhver henseende sørger for en 100 % retfærdig afgørelse, men **retfærdighed må aldrig blive betydningsløst**.
- **Love og regler skal være til for borgernes skyld - ikke for advokaternes skyld.**
- "Lovligt tyveri" er - set med mine øjne - stadigvæk tyveri.
- Ordlyden "Loven skal sikre borgerens rettigheder" **degraderer loven til bare at være regler**.
- **Lovens primære mål bør være retfærdighed.**

Ejendommen er både mit og børnenes barndomshjem.

- I denne sag har de gældende regler gjort, at jeg har været **nødt til at sætte ejendommen til salg**. Jeg er på ingen måde interesseret i at sælge, men har været nødt til at sætte ejendommen til salg, for at minimere den **plyndring** af min økonomi, som min ekskone - **med loven i hånd** - er i gang med
- Børnene er meget kede af at skulle miste deres barndomshjem.
- **Børnene ønsker at beholde deres barndomshjem.**
- **Børnene ønsker at have både en far og en mor med en god økonomi.** Det ville sagtens kunne lade sig gøre i denne sag, hvis loven ikke ramte så skævt, som den gør i denne sag.
- Det burde være sådan i en bodeling, at begge sider af "kagen" - når alt regnes med på både kort og langt sigt - er lige gode.

Situationen for børnene og jeg er - mildt sagt - træls. Selv om jeg har skrevet dette på grund af, og ud fra netop denne sag, så giver det dog et uhyggeligt bevis på, hvor skævt love og regler i visse tilfælde rammer.

De gældende regler, som vedrører denne sag, giver åbenlyst mulighed for en meget urimelig fordeling af økonomien i en bodeling, og med unødvendigt store personlige konsekvenser for den ene part, og derfor bør disse regler - helst meget hurtigt - tages op til revision, og ændres.

Lovens overordnede mål bør være at sikre retfærdighed, men da det ikke kan lade sig gøre at strikke love og regler sammen, så de i enhver tænkelig situation giver en retfærdig afgørelse, bør der ved en tilføjelse i loven gives mulighed for at kigge på en sag ud fra et overordnet, fornuftsbaseret (og ikke juridisk) synspunkt, og omgøre en afgørelse, som åbenlyst ikke er fair.

Jens Bennedsen