



Til:
Folketingets Skatteudvalg
Folketingets Kommunaludvalg

CC:
Rigsrevisionen

Hellerup, d. 20. september 2015

Fortsat ulovlig opkrævning af ejendomsskat på baggrund af fejl i det af SKAT og kommunerne fællesjede IT-system SVUR

Rafn & Søn rettede i perioden 2007-2010 henvendelse til SKAT og kommuner vedrørende fejl i det IT-system (SVUR), der opereres i samarbejde mellem SKAT og kommuner til indberetning af vurderingsansættelser og til beregning af skatteloft i forbindelse med opkrævning af ejendomsskat.

I marts 2010 rettede Rafn & Søn henvendelse til Folketingets Skatteudvalg vedrørende spørgsmålet. Henvendelsen førte til, at sagen blev kulegravet og man fandt ud af, at SKAT havde opkrævet 1,2 mia. for meget i ejendomsskat. Efterfølgende gik Rigsrevisionen ind i sagen og udtalte skarp kritik af sagen (beretning 2/2011). Ikke mindst den måde sagen var håndteret på af SKAT, der havde ignoreret ikke mindre end 10 early warnings i perioden 2007-2010 på baggrund af vores henvendelser. Rigsrevisionen har 9. december 2014 afsluttet beretningssagen, idet Rigsrevisionen fandt det udvidede tværministerielle samarbejde om at få løst problemerne for tilfredsstillende. Det er vores opfattelse, at denne beslutning er truffet på et ikke oplyst grundlag.

I 2010 og 2011 blev der gennemført lovændringer på baggrund af sagen, som efterfølgende er implementeret i systemet med henblik på fremadrettede beregninger. Desuden er der efterfølgende sket en afskaffelse af en af vurderingsansættelserne (fradrag for forbedringer) og en ændret fremadrettet beregning af eksisterende fradrag for forbedringer, som har ført til behov for yderligere korrektion i systemet.

Rafn & Søn har igennem længere tid kunnet konstatere, at der fortsat er en lang række fejl i IT-systemet, som indebærer, at borgerne opkræves for meget i ejendomsskat. Dette sker i strid med lov om kommunal ejendomsskat, således som denne ser ud efter de pågældende lovændringer i 2010 og 2011.

Vi har nu påpeget disse fejl over for SKAT på enkeltstatsniveau siden 2013 (se eksempler på henvendelser og svar på bilag 1) og for præcis et halvt år siden rettede vi formelt henvendelse til Indenrigsministeriet, Kommunernes Landsforening og Kammeradvokaten, der har fungeret som SKATs repræsentant i det tværministerielle samarbejde (bilag 2). Kammeradvokaten meddelte samme dag, at man har videresendt henvendelsen til Skatteministeriet.

Vi har intet hørt fra de berørte myndigheder, dvs. Skatteministeriet, Indenrigsministeriet eller KL. SKATs medarbejdere meddeler, at de mangler instrukser i hvordan de skal forholde sig og at de derfor "parkerer sagerne" og at vi ikke skal rette henvendelse igen vedrørende sagerne. Denne meddelelse er gået igen i mere end et år nu.

Historikken vedrørende det pågældende IT-system taget i betragtning, er den eksisterende situation under al kritik. En ting er, at de pågældende myndigheder selv burde være kompetente nok til at opdage fejlene i deres systemer og ikke skal have det påpeget af en rådgiver, men noget andet og langt mere alvorligt er, at historien gentager sig. Myndighederne har ikke lært af deres fejl og lader igen stå til og ignorerer vores

henvendelser frem for at sikre en øjeblikkelig løsning, så ulovlig opkrævning af ejendomsskat for millioner af kroner undgås.

Det er min opfattelse, at Rigsrevisionen bør overveje at genåbne deres undersøgelse af det pågældende IT-system, hvorfor Rigsrevisionen modtager kopi af denne henvendelse.

Det er min forhåbning, at de folkevalgte medlemmer af Folketingets Kommunaludvalg og Folketingets Skatteudvalg vil udvise det ansvar der skal til og stille ministerierne til ansvar i forhold til deres forpligtelser. At sikre den fornødne handling, som de pågældende myndigheder efter alt at dømme unnlader.

Såfremt ovenstående måtte give anledning til spørgsmål står jeg til rådighed.

Med venlig hilsen


Christian Gommesen-Byrjalsen
Chefjurist

Bilagsfortegnelse

Bilag 1: Eksempler på e-mails fra sagsbehandlere ved SKAT igennem det seneste år.

Bilag 2: Henvendelse af 20. marts 2015 til Kammeradvokaten, Indenrigsministeriet og Kommunernes Landsforening.

BILAG I

From: Skatteministeriet - Ejdvurd afgørelser [<mailto:ejendomsvurdering.afgørelser@skat.dk>]
Sent: 24. september 2014 14:52
To: 'skatpost@rafnogsoen.dk'
Subject: att. Tina Matthiesen

Vedr. ejendoms nr.: 316-012447
SKAT's journal nr.: 06-009053

Hej Tina

Du har jfr. nedenstående, skrevet til os, at du mener, der er noget galt med indberetning af fradrag for forbedringer i 2011 og den omberegne grundværdi.

Vi har kontrolleret, at alt er indberettet korrekt i vurderingssystemet. Vi er dog godt klar over, at der kan være et problem med beregning af grundskatteloft i denne type sager, hvor der er sket omberegning af grundværdi.

Vi parkerer sagen indtil videre og vender tilbage, når der er noget nyt. Det er derfor ikke nødvendigt at skrive til os igen om problemet.

Med venlig hilsen

[Redacted signature]



SKAT

Ejendom
Ejendomsvurdering 4
Brændgårdvej 10, 7400 Herring
Telefon (+45) 72 38 14 59

From: Skatteministeriet - Ejdvurd afgørelser [<mailto:ejendomsvurdering.afgørelser@skat.dk>]
Sent: 16. oktober 2014 11:40
To: 'skatpost@rafnogsoen.dk'
Subject: Att: Magdalena Knop

Ejendoms nr.: 316-013074
SKATs journal nr.: 06-009054

Hej Magdalene

Du har jf. nedenstående, skrevet til os, at du mener, der er noget galt med indberetning af fradrag for forbedringer i år 2011 og fremefter.

Vi har kontrolleret, at alt er indberettet korrekt i vurderingssystemet. Vi er dog godt klar over, at der kan være et problem med beregning af grundskatteloft i denne type sager, hvor der er sket omberegning af grundværdi.

Det er imidlertid ikke muligt for os at gøre noget på nuværende tidspunkt, da vi afventer nærmere instrukser om, hvorledes vi skal forholde os.

Vi parkerer sagen indtil videre og vender tilbage, når der er noget nyt.

Det er derfor ikke nødvendigt at skrive til os igen om problemet.

Med venlig hilsen





SKAT

Ejendom
Ejendomsvurdering 4
Brændgårdvej 10. 7400 Herning

Christian Gommesen

From: Skatpost <skatpost@rafnogsoen.dk>
Sent: 3. september 2015 07.41
To: mk@rafnogsoen.dk
Subject: FW: Att. MK

From: Skatteministeriet - Ejdvurd afgørelser [<mailto:ejendomsvurdering.afgørelser@skat.dk>]
Sent: 1. september 2015 15:57
To: skatpost@rafnogsoen.dk
Subject: Att. MK

Ejendoms nr.: 450-009780
SKATs journal nr.: 06-120326

Hej Magdalena

Som svar på din mail jf. nedenfor vedrørende beregning af grundskatteloftet, kan jeg oplyse, at det fortsat ikke er muligt for os at gøre noget på nuværende tidspunkt, da vi afventer nærmere instrukser for, hvordan vi skal forholde os. Der arbejdes dog på det, men problemet er endnu ikke løst.

Vi parkerer sagen indtil videre og vender tilbage, når der er nyt. Det er derfor ikke nødvendigt at skrive til os igen om problemet.

Med venlig hilsen

[Redacted signature]



SKAT

Ejendom
Ejendomsvurdering 4
Brændgårdvej 10, 7400 Herning

E-mail
Telefon

[Redacted contact information]

Fra: Magdalena Knop [<mailto:mk@rafnogsoen.dk>]
Sendt: 29. juni 2015 12:34
Til: JP-Ejendomsvurdering.Afgørelser
Emne: Loftsberegning med forkert FFF - Grivesholm 19-37 (450-9780) j.nr. 06-120326

Hej SKAT,

For ejendommen Grivesholm 19-37 (ejendomsnummer 450-9780) j.nr. 06-120326 er der i v2012 omberegnet grundværdi med basisår i 2005. I henhold til gældende regler, skal fradraget i basisåret fratrækkes den omberegnete grundværdi og herefter fremskrives, såfremt fradraget er gældende i basisåret, hvilket er tilfældet for denne ejendom, hvor fradraget har 1997 som startår. Dette blev også gjort korrekt inden SKAT går ind og indberetter det forhøjede fradrag, derfor må det da kunne lade sig gøre, at beregne loftet korrekt igen efter indberetningen.

I anmodes om at tilrette loftsberegningen således at der beregnes korrekt loft i henhold til gældende regler. Jeg er klar over, at I af systemmæssige årsager pt. ikke kan korrigere denne type fejl, men jeg er nødt til at oplyse om fejlen. Det er nu også ved at være lang tid siden denne fejl blev konstateret, så I bør måske snart få fulgt op på, at problemet bliver løst! Når der er indberettet korrekt, bedes I venligst fremsende samlet JT77 samt JT78 for ejendommen.

Besvarelse bedes venligst i emnefeltet mærket: MK

På forhånd mange tak.

Med venlig hilsen

Magdalena Knop
Administrationen

RAF
N
& søn

Tuborg Boulevard 12
2900 Hellerup
Tlf. +45 70 27 27 41
www.rafnogsoen.dk
mk@rafnogsoen.dk

Denne e-mail og enhver vedhæftet fil er fortrolig. Er De ikke rette modtager, bedes De venligst omgående underrette os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil uden at beholde kopi og uden at videregive oplysninger om indholdet.

Christian Gommesen

From: Henrik Knattrup Nielsen <hkn@rafnogsoen.dk>
Sent: 20. september 2015 07:47
To: 'Christian Gommesen'
Subject: FW: Att. HKN: Dyvelåsen 6-46, (240-3633), j.nr. 13-0224143

Med venlig hilsen

Henrik Knattrup Nielsen
Erhvervsjurist

RAF
N
& søn

Tuborg Boulevard 12
2900 Hellerup
Tlf. +45 70 27 27 41
www.rafnogsoen.dk
hkn@rafnogsoen.dk

From: [redacted] [mailto:\[redacted\]@skat.dk](mailto:[redacted]@skat.dk)
Sent: 10. september 2015 09:18
To: 'Henrik Knattrup Nielsen'
Subject: SV: Att. HKN: Dyvelåsen 6-46, (240-3633), j.nr. 13-0224143

Hej Henrik

Jeg har ultimo august rettet henvendelse til KMD for at få afklaret, hvorfor Dyvelåsen 6-46 og Frodes Have 12 behandles forskelligt i KMD-systemet. Jeg er enig med dig i, at der muligvis kan være tale om en systemfejl. I hvert fald kan jeg ikke forklare forskelsbehandlingen.

Jeg har for nyligt fået en modtagelsesbekræftelse fra KMD med oplysning om at sagen er under behandling.

Du er naturligvis velkommen til at ringe, men udover det ovenstående er der ikke sket andet i sagen siden sidst vi snakkede. Jeg vil derfor foreslå, at vi afventer KMDs udtalelse.

Med venlig hilsen

[redacted]

Ejendom
Ejendomsvurdering FFF 2
Brændgårdvej 10, 7400 Herning

E-mail [redacted]
Telefon [redacted]

Fra: Henrik Knattrup Nielsen [<mailto:hkn@rafnogsoen.dk>]
Sendt: 10. september 2015 08:49
Til: [REDACTED]
Emne: FW: Att. HKN: Dyvelåsen 6-46, (240-3633), j.nr. 13-0224143

Hej [REDACTED]

Jeg ringer i næste uge vedrørende nedenstående. Så har du tid til lige at genopfriske hukommelsen. Det er et stykke tid siden vi snakkede sammen.

Med venlig hilsen

Henrik Knattrup Nielsen
Erhvervsjurist

RAF
& søn

Tuborg Boulevard 12
2900 Hellerup
Tlf. +45 70 27 27 41
www.rafnogsoen.dk
hkn@rafnogsoen.dk

From: Skatpost [<mailto:skatpost@rafnogsoen.dk>]
Sent: 16. juli 2015 10:14
To: hkn@rafnogsoen.dk
Subject: FW: Att. HKN: Dyvelåsen 6-46, (240-3633), j.nr. 13-0224143

From: Skatteministeriet - Ejdvurd-fff-projekt [<mailto:ejendomsvurderingfffprojekt@skat.dk>]
Sent: 16. juli 2015 09:30
To: 'skatpost@rafnogsoen.dk'
Subject: Att. HKN: Dyvelåsen 6-46, (240-3633), j.nr. 13-0224143

Hej Henrik

Jeg har modtaget din mail. Jeg når dog ikke at få kigget på den inden i morgen.
Jeg synes derfor vi skal vende tilbage til sagen efter ferien.

God ferie

Med venlig hilsen

[REDACTED]



Ejendom
Ejendomsvurdering FFF ?
Brændgårdvej 10, 7400 Herning

E-mail: [REDACTED]
Telefon: [REDACTED]

Til rette vedkommende

20. marts 2015

Sendt til:

[redacted]@oim.dk
[redacted]@oim.dk
[redacted]@kl.dk
[redacted]@kammeradvokaten.dk

Indledning

I forbindelse med kontrol af tilbagebetaling af ejendomsskat, er Rafn & Søn blevet opmærksomme på, at skatteloftet i specifikke tilfælde ikke beregnes korrekt. Dette skyldes, at beregningen af skatteloftet foretages med udgangspunkt i et andet basisår end lov om kommunal ejendomsskattelev § 1, stk. 5 foreskriver. Det omhandler alene tilfælde, hvor fradraget reduceres/bortfalder.

Praksis vedrørende skatteloftsberegningen har tidligere været i uoverensstemmelse med gældende bestemmelser i lov om kommunal ejendomsskat. Den anvendte ulovlige praksis blev lovliggjort ved ændring af § 1, stk. 5 og § 1, stk. 4 i lov om kommunal ejendomsskat ved henholdsvis lov nr. 1605 af 22. december 2010 og lov nr. 581 af 18. juni 2012. § 1, stk. 5 er ændret med virkning fra skatteåret 2011 og § 1, stk. 4 er ændret med virkning fra skatteåret 2013.

Forkert beregning af grundskatteloftet - § 1, stk. 5.

I henhold til § 1, stk. 5 skal der foretages en beregning af skatteloftet uden det tidligere fradrag, når fradraget bortfalder. Dette gælder både efter den tidligere § 1, stk. 5 og den gældende § 1, stk. 5. Beregningen af fradraget skal tage udgangspunkt i det seneste år, hvor grundværdien efter fradrag for forbedringer og reduktion for fritagelse udgjorde den afgiftspligtige grundværdi. Der vil i det efterfølgende ses bort fra fritagelser ved beregningen. Basisåret skal således være det seneste år, hvor grundværdien minus et eventuelt stadigt gældende fradrag udgjorde den afgiftspligtige grundværdi. Her er tale om en fiktiv beregning af den afgiftspligtige grundværdi, da beregningen af grundværdi efter fradrag for forbedringer i basisåret ikke tidligere har udgjort den faktiske afgiftspligtige grundværdi, da beregningen nu skal foretages uden det fradrag, der oprindeligt var gældende i basisåret (det udløbne fradrag).

Følgende eksempler viser et faktisk sagsforløb vedr. ejendommen Sandagervænge 1-31 og 2-44, 4733 Tappernøje, hvor en ejendom får korrigeret fradrag fra vurderingen 2002 og fremefter. Dette fradrag udløber ved vurderingen 2008. Ejendommen var oprindeligt ansat med et fradrag på 264.000 kr. Fradraget bliver ændret til 1.356.300 kr. fra vurderingen 2002.

Beregning vedlagt som bilag 1 viser den oprindelige situation, såfremt ejendommen ikke havde fået korrigeret fradraget fra vurderingen 2002. Beskatningsgrundlaget er markeret med grønt.

Fra vurderingen 2008 beregnes skatteloftet som en fremskrivning af grundværdien af vurderingen 2001. Her er ikke længere et fradrag, hvorfor der ikke indgår et fradrag i beregningen af skatteloftet. Stigningen mellem vurderingen 2007 og 2008 er således større end beskatningsgrundlaget det foregående år forhøjet med reguleringsprocenten på 7 %. Beregning ville være korrekt såfremt, der ikke var sket en korrektion af fradraget.

Ejendommen har imidlertid fået korrigeret fradraget fra vurderingen 2002 således at dette ansættes til 1.356.300 kr. Herved ændres basisåret fra 2001 til 2002 jf. beregning vedlagt som bilag 2, der viser SKATs beregning af skatteloftet. Igen er beskatningsgrundlaget markeret med grønt.

Fra vurderingen 2002-2007 beregnes skatteloftet med 2001 som basisår og det nye fradrag på 1.356.300 kr. i henhold til tidligere § 1, stk. 5 i lov om kommunal ejendomsskat. Ved vurderingen 2008, hvor fradraget udløber, anvendes 2001 ligeledes som basisår. Uoverensstemmelsen opstår ved vurderingen 2009, hvor basisåret ændres fra 2001 til 2009, på trods af, at en fremskrivning af det tidligere beskatningsgrundlag på 3.616.856 kr. ved vurderingen 2008 giver et lavere beskatningsgrundlag.

Her er tale om en fejl i KMD's system, hvilket skyldes ændringen af tidligere gældende § 1, stk. 5 i lov om kommunal ejendomsskat. Ved vurderingen 2009 (skatteåret 2011) gælder den ændrede § 1, stk. 5, hvorefter et forhøjet fradrag ikke længere skal fratrækkes grundværdien i basisåret. Dette betyder, at for denne ejendom bliver beregningen af basisåret regnet med 2002 som basisår, da grundværdi minus fradrag er lavere i 2002 end i 2001. Imidlertid skal beregningen foretages uden noget fradrag og her er 2001 lavere end 2002. En korrekt beregning af basisåret ved vurderingen 2009 vil således være en forsat anvendelse af 2001 som basisår, hvorved beskatningsgrundlaget i 2008 fremskrives med reguleringsprocenten.

Der er i pågældende tilfælde intet grundlag for at anvende 2002 som basisår fra vurderingen 2009, da 2002 ikke på noget tidspunkt har været basisår for ejendommen.

Rafn & Søn har tidligere kontaktet SKAT og gjort opmærksom på problemet, men da SKAT alene indberetter ændrede vurderingsansættelser, har SKATs medarbejdere ikke mulighed for at foretage tekniske ændringer i skatteloftsberegning.

Forkert beregning af grundskatteloftet - § 1, stk. 4.

I henhold til den tidligere gældende bestemmelse i Lov om kommunal ejendomsskat § 1, stk. 4 skulle fradrag i et vurderingsår trækkes fra basisåret i en omberegnet grundværdi. Dette medførte den uheldige situation, at beskatningsgrundlaget i visse tilfælde blev 0 eller fastsat uhensigtsmæssigt lavt.

Efter ændringen af § 1, stk. 4, skal et fradrag i et vurderingsår alene fratrækkes den omberegnet grundværdi, såfremt det pågældende fradrag eksisterede i basisåret for den omberegnet grundværdi. Dette fremgår klart af bestemmelsen og ligeledes af bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser, hvoraf følgende fremgår

"Frdrag for forbedringer, som er givet med virkning for basisåret eller før, fratrækkes i ansættelsen efter vurderingslovens § 33, stk. 16, 17 eller 18 ved beregningen af det afgiftspligtige grundlag efter stk. 2, nr. 2."

Det er imidlertid endnu ikke lykkedes at beregne skatteloftet korrekt, såfremt der sker en ændring af fradraget i ejendommens basisår. Henvendelse til SKAT omkring problemstillingen besvares med et standardsvar (bilag 3), hvoraf det fremgår, at SKAT er klar over problemet med beregningen af grundskatteloftet. SKAT skriver samtidig, at sagen parkeres og det ikke er nødvendig at kontakte SKAT igen. Bilag 3 viser to mere eller mindre identiske besvarelse fra to forskellige sagsbehandlere.

Det skal bemærkes, at reglerne blev indført fra skatteåret 2013, men problemet er endnu ikke løst to år senere. Der gives desuden ikke et tidsperspektiv på afklaringen, hvilket ikke længere anses for acceptabelt, da myndighederne har kendskab til, at der sker en forkert beregning af beskatningsgrundlaget.

