

✦ TORSTEN SVENDSEN (L)
Certificeret Dansk *BOLIG*advokat
BRIAN HEBEL ANDERSEN (H)
✦ LOTTE HEBEL ANDERSEN (H)
Certificeret Dansk *BOLIG*advokat
STEN CORFIX JENSEN (H)
ANNE FRIIS REFSGAARD
MORTEN J.K. GROOT

Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet
Stormgade 2-6
1470 København K

10. august 2015
J.nr. 31144-24

Att.: Energi-, Forsynings- og klimaminister
Lars Christian Lilleholt

Sekretær: Marianne Lund
Direkte tlf. 57 66 03 41
ml@advokatfirmaet-svendsen.dk

Folketinget
Rigsdagsgården
1240 København K

Att.: Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget

Vedr.: Opførelse af kystnære vindmøller i Jammerland Bugt under "Åben dør" - deputationsbesøg den 13/8-2015, kl. 14.15

Undertegnede er advokat for 23 grundejerforeninger med 1344 ejendomme alle ved Jammerland Bugt, og 108 private ejendomsejere, primært beliggende på Asnæs.

Med baggrund i Ministerens seneste udtalelser om, at kommuner skal have mulighed for at stoppe uønskede havmøller, og i forlængelse af anmodning 13.07.15 om deputationsbesøg, retter jeg henvendelse til Ministeren og Udvalget.

Til Ministeren vedlægges min skrivelse af 13.07.15 med bilag til udvalget i kopi.

Formålet med henvendelsen er, at mine klienter ønsker, at Folketinget, med udgangspunkt i gældende regler, giver afslag på European Energy's aktuelle projekt i Jammerland Bugt, samt at Folketinget vedtager regler, som vil komme til at omfatte behandling af eventuel fremtidig anmodning om etableringstilladelse i Jammerland Bugt.

Baggrunden for "sagen" om Jammerland Bugt er i hovedsagen følgende:

1. Energistyrelsen misforstår Kalundborg Kommunes holdning, jfr. bilag 5, 6 og 7, og meddeler forundersøgelsestilladelse på trods af Kalundborg Kommunes modstand. Borgmesteren i Kalundborg Kommune har efterfølgende skriftligt meddelt Energisty-

relsen, at Energistyrelsen har fortolket Kalundborg Kommunes svar "misvisende".

2. Der er i Lov om vedvarende energi ikke noget præcist krav om hensyntagen til lokal kommunes holdning til vindmølleprojekter under åben dør.
3. Kompetencen er alene hos Energistyrelsen.

På baggrund af ovennævnte har mine klienter frygtet, at der ikke ville blive taget hensyn til Kalundborg Kommunes modstand.

Mine klienter ønsker nuværende projekt i Jammerland Bugt standset.

Det er min vurdering, at etableringstilladelse kan og bør nægtes i den konkrete sag Jammerland Bugt i henhold til nugældende regler og praksis.

Følgende gælder i henhold til lov om vedvarende energi:

- udnyttelse af energi kan kun finde sted efter tilladelse fra Ministeren
- forundersøgelsestilladelse giver ikke ret til etableringstilladelse
- Ministeren/Energistyrelsen kan ud fra generelle planlægningsmæssige og samfundsmæssige hensyn træffe afgørelse, f.eks. kan etableringstilladelse nægtes på grundlag af manglende lokal opbakning, såfremt Ministeren finder dette hensyn relevant.

Ovennævnte er i overensstemmelse med "Energistyrelsen, Rammer for kystnære havmøller og mindre havmølleparker, April 2011" - som indeholder Energistyrelsens anbefalinger og vejledninger. På side 14 anføres følgende: "Når forundersøgelserne er gennemført tilfredsstillende, og hvis projektet stadig ikke er i modstrid med andre samfundsmæssige interesser, vil Energistyrelsen give en tilladelse til etablering". Det fremgår således, at forhold som opstår i tiden der går, fra forundersøgelsestilladelse gives til etableringstilladelse søges, kan begrunde afslag. Endvidere fremgår, at andre samfundsmæssige interesser (f.eks. manglende lokal opbakning) kan begrunde afslag på etableringstilladelse.

Det har ikke været muligt, på den korte tid inden deputationbesøget, at indhente udtalelser fra eksperter. Derfor henvises til to juraprofessorers udtalelser til Politiken den 24. maj 2015, 1 sektion side 11. Professor Ole Gram Mortensen, SDU udtaler: "Staten har en betydelig frihed til at takke nej. En forundersøgelserapport skal efter loven ministergodkendes." Professor Helle Tegner Anker, Københavns Universitet oplyser, at selv om en udvikler får tilladelse til at foretage en forundersøgelse og bruger en del penge på det, kan ansøger ikke være sikker på også at få tilladelse til at gennemføre projektet. Hun udtaler: "Det følger ikke automatisk, at projektet bliver godkendt. Staten er rimeligt frit stillet."

De miljømæssige konsekvenser og værdien for borgerne har, i sagen om Jammerland Bugt, ikke spillet en rolle for Energistyrelsens sagsbehandling på trods af, at Naturstyrelsen i sit høringssvar af 2. maj 2015, **bilag 8**, anfører at "*udlæg af nye områder til kystnære vindmøller bør afvente den planlægning der p.t. foregår før der gives tilladelse til yderligere kystnære anlæg*"

og ”en vindmøllepark med en størrelse på mellem 40 og 80 møller ved Jammerland Bugt kan have en negativ påvirkning af kystlandskabet i bugten”.

På grundlag af tidligere ministers udtalelse, har det været min opfattelse, at der ikke ville blive taget hensyn til lokal opbakning. Modsat Deres udtalelser som ny minister i dag, hvilket betyder meget for borgerne her i området.

I henhold til nugældende regler beror det alene på Energistyrelsens holdning, om lokal opbakning er relevant. Den kritik der fra flere sider er af, at Energistyrelsen suverænt kan træffe afgørelse, uden hensyntagen til lokal opbakning og demokratisk proces, er derfor fortsat relevant. Men det er ikke det samme, som at lokal opbakning ikke kan tillægges afgørende betydning i henhold til nugældende regler.

Ministerens nylige udtalelser synes helt på linie med forudsætningerne for Energiforliget 2012, hvor det blev betonet, at lokal opbakning var afgørende for udvælgelse af lokaliteter. Ligesom den efterfølgende udvælgelse af de seks statsligt udpegede områder på bedste måde, har afklaret lokal opbakning. Det har derfor undret, at tilsvarende ikke skulle gælde under åben dør!

Mine klienter ønsker også ændring af regler, som vil komme til at omfatte behandling af eventuel fremtidig anmodning om etableringstilladelse i Jammerland Bugt.

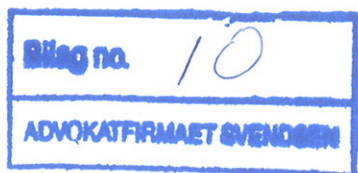
Det er fra forskellig side anført, at European Energy A/S kan have et erstatningskrav, hvis etableringstilladelse nægtes. Det er principielt ikke relevant for nærværende sag. Alligevel vil jeg gerne bemærke, at det ikke kan være tilfældet, allerede fordi European Energi A/S aldrig i henhold til lovgivning eller administrativ praksis har haft krav på etableringstilladelse. Det fremgår klart, at risiko for omkostninger til forundersøgelse påhviler projektudvikler ved åben dør projekter.

----- 0 -----

I forbindelse med deputationsbesøget vil vi gøre opmærksom på anden, og i nærværende sammenhæng, ny problemstilling vedrørende beregning af lyd. Udvikler af det lydberegningsprogram, som anvendes i VVM-redegørelser til beregning af lyd for kystnære vindmøller, har bekræftet overfor os, at programmet ikke bør anvendes. Programmet bør ikke anvendes over vand ved længere afstande end 1,5 km. I Sverige anvendes andet lydberegningsprogram, som viser væsentlig højere lydniveauer i tilsvarende sager. Redegørelse, udarbejdet af business catalyst David Adams vedlægges som bilag 10.

Med venlig hilsen


Brian Hebel Andersen
bha@advokatfirmaet-svensden.dk



Redegørelse vedr. beregning af støj fra vindmølleprojekt Jammerland Bugt.

Støj over vand er meget mere kompleks end støj over land. I rapporten "Noise from offshore wind turbines" forfattet af Bo Søndergaard og Birger Plovsing fra virksomheden Delta på vegne af Miljøministeriet i 2005, anføres følgende:

" Over hele verden fastlægges vindmøllers støjbelastning af omgivelserne gennem støjberegninger baseret på lydeffektniveauer. For store vindmøller og store beregningsafstande er der en tendens til at nogle af beregningsmodellerne, der er udviklet til industri støj og mindre afstande giver forkerte resultater. Vindmøllerne bliver stadig større og flytter ud på vandet. Nogle offshore projekter vil blive placeret relativt tæt på kystlinjer med boligområder eller rekreative områder, og miljøpåvirkningen fra f.eks. støj kan vise sig at være af betydning... Støjudbredelse fra offshore vindmøller er forskellig fra lydudbredelsen for landbaserede vindmøller. På grund af refleksioner i den akustisk hårde havoverflade dæmpes støjen mindre med afstanden end støj, der udbredes over bløde græsmarker, og det, der synes at være en tilstrækkelig afstand for en vindmøllepark på land, kan vise sig ikke at være det for en offshore vindmøllepark."

Kompleksiteten opstår fordi luften over havet meget ofte er væsentligt varmere end selve vand overfladen. Temperaturforskellen gør, at lyd til havs har en tendens til at blive bøjet ned mod vandets overflade, hvor den bliver koncentreret og kanaliseret. Effekten kaldes for 'cylindrical spreading' eller 'tunneling'. Mange sejlere er bekendt med dette fænomen, som gør at især på en varm sommerdag med frisk vind, kan man tydelig høre en samtale på en anden båd flere kilometer væk.

En beregningsmodel, som hedder NORD2000, er blevet brugt under VVM Undersøgelser i Jammerland Bugt til forudsigelse af støjniveauer fra kystnære vindmøller. Denne model er oprindelig udviklet til beregning af støj fra veje og tog – og er hverken udviklet eller valideret til beregning af støj fra kystnære vindmøller. Værre endnu, NORD2000s egne udvikler (som er den samme Delta som har forfattet rapporten) har erkendt på skrift overfor os, at NORD2000 ikke bør bruges over længere distancer end 1,5km. Dvs. de ved at modellen duer ikke til det den bliver brugt til.

I kontrast, en alternativ model fra Sverige er skabt til formålet, og valideret med ægte målinger. Den Svenske model er blevet brugt til at beregne støjniveauer fra en havvindmølle park, som på mange måder ligner den som er planlagt til Jammerland Bugt i form af antal møller, størrelse og placering. Modellen forudsiger gennemsnitlige støjniveauer mellem 46 og 51 dBA på en distance af 5km fra parken (dvs. ved kystområdet i Jammerland Bugt)... som er 18 - 31% over de tilladte bindende støjgrænser.

Det er i stærk modsætning til beregninger og konklusionerne fra VVM Undersøgelsen i Jammerland Bugt, som forudsiger støj niveauer langt under de bindende grænser.

Energistyrelsen og Naturstyrelsen har længe været bekendt med denne problematik som var fremhævet i Deltas rapport fra 2005, men vælger alligevel ikke at stille spørgsmålstegn ved NORD 2000s troværdighed... eller føre tilsyn med modellens prognoser.