

Til social- og indenrigsminister Karen Ellemann,  
beskæftigelsesminister Jørn Neergaard Larsen,  
justitsminister Søren Pind,  
Folketingets Social- og Indenrigsudvalg,  
Folketingets Beskæftigelsesudvalg  
og Folketingets Retsudvalg

Aarhus, den 1. august 2015

### **Vedrørende retssikkerhedsproblemer i mødet med den offentlige forvaltning og Advokatrådets anbefalinger til bedring af retssikkerheden**

Kære social- og indenrigsminister Karen Ellemann, beskæftigelsesminister Jørn Neergaard Larsen, justitsminister Søren Pind samt medlemmer af Social- og Indenrigsudvalget, Beskæftigelsesudvalget og Retsudvalget!

Tillykke med de nye minister- og udvalgsposter!

Jeg retter henvendelse til jer alle for at gøre opmærksom på, at retssikkerheden er under pres for borgere i mødet med den offentlige forvaltning i disse år. For mennesker med handicap eller sygdom i kontakt med social- og beskæftigelsesforvaltningen er den under særligt stort pres. Den forvaltning går – parallelt med en række meget hårde arbejdsmarkeds- og socialreformer i kombination med nogle store kommunale besparelser gennem de seneste år – ofte lige til grænsen af eller længere, end hvad der er lovligt.

Det fremgår blandt andet af en rapport fra Advokatrådet og af undersøgelser fra Danske Handicaporganisationer, Det Centrale Handicapråd, Sjældne Diagnoser og Landsforeningen Autisme.

Advokatrådet skriver for eksempel derom: "Advokatrådet finder det retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at forvaltningen har mulighed for en grænsesøgende afgørelsespolitik med henblik på at reducere driftsomkostninger uden nogen konsekvenser for forvaltningen. Forvaltningen bør ikke kunne indrette sin praksis efter, at det ikke har nogen form for negative virkninger, når den giver afslag på, reducerer kvaliteten af eller ophæver en løbende ydelse ..." (side 4 i rapporten).

Selvom en forvaltning opfører sig lovstridigt, og en borger har fået ret i sin klagesag, så er det altså forvaltningen, der opnår en økonomisk besparelse eller berigelse ved at træffe forkerte afgørelser og ikke at udbetale en ydelse til en borger. Den grænsesøgende forvaltningspraksis gør borgerens retsstilling dårlig, og det er ikke retfærdigt.

Jeg har lavet en oversigt over de vigtigste dokumenterede tilstande på retssikkerhedsområdet i den offentlige forvaltning ud fra de nævnte kilder (fra den 22. juli 2015). Men jeg vil anbefale jer at læse alle rapporterne – se links til dem hver især via min artikel:

<http://www.avisen.dk/blogs/lisbethriisagerhenriksen/retssikkerheden-er-under-pres-i-moedet-med-den-offent-46844.aspx>

Før folketingsvalget udarbejdede jeg desuden en oversigt over de vigtigste politiske reformer fra de seneste år med konsekvenser for mennesker med handicap eller alvorlig sygdom (fra den 24. maj 2015):

<http://www.avisen.dk/blogs/lisbethriisagerhenriksen/de-vigtigste-politiske-reformer-med-konsekvenser-for-46738.aspx>

For både lovreformer, kommunernes forvaltningspraksis og synergien mellem de enkelte reformer og mellem reformer og forvaltningspraksis stiller mange borgere umådeligt dårligt og uværdigt. Det er et problem, som jeg mener, at I som politikere bør forholde jer aktivt til.

Advokatrådet kommer med nogle meget specifikke anbefalinger til Folketinget om at ændre på lovgivningen for en række forhold på retssikkerhedsområdet i mødet med den offentlige forvaltning. Deres anbefalinger svarer i det store hele til de anbefalinger, mange handicaporganisationer, mig bekendt, er kommet med igennem de seneste år; så de er et udmærket og meget konkret udgangspunkt for, hvordan I kunne ændre kursen til det for borgere bedre og sikre disse borgere den retssikkerhed, som de faktisk har krav på i henhold til lovgivningen.

For eksempel anbefaler Advokatrådet – for at modgå den grænsesøgende forvaltningspraksis, som de har identificeret som ét af de største retssikkerhedsproblemer – at man i højere grad benytter sig af retsmidlet opsættende virkning (det vil sige, at en afgørelse først får virkning, når den er endelig stadfæstet). De anbefaler også, at der bliver skabt en lovhjemmel for godtgørelse til borgere af ikke-økonomisk tab, ligesom en kommune som udgangspunkt skal fralægge sig den fulde besparelse eller berigelse ved at træffe forkerte beslutninger og overføre den til borgeren – og dette gør de vel næppe frivilligt, så også dette ville kræve en lovhjemmel skabt fra Folketingets side. Se min artikel om retssikkerhed for uddybning af nogle af anbefalingerne – og læs hele rapporten fra Advokatrådet for dem alle sammen.

*Kunne I tænke jer at se nærmere på Advokatrådets anbefalinger, herunder ovennævnte, og ophøje dem til lovgivning?*

Det ville være en god gerning at begynde den nye folketingsperiode med!

Med venlig hilsen

Lisbeth Riisager Henriksen  
Cand.mag., forfatter og redaktør

lisbeth.riisager@gmail.com