



Folketingets Lovsekretariat  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. MST-001-12026

Den 4. november 2014

Folketingsmedlem Jacob Jensen (V) har den 27. oktober 2014 stillet følgende spørgsmål nr. S 164, som hermed besvares.

#### **Spørgsmål nr. S 164**

Vil ministeren forholde sig til indholdet i artiklen i Maskinbladet den 26. oktober 2014 med overskriften »Tidligere ansat: Miljøministeriet vildleder og fusker med pesticid-statistik«?

#### **Svar**

Jeg kan ikke genkende fremstillingen af, at Miljøministeriet forsøger at tegne skræmmebilleder af grundvandets tilstand. I forbindelse med sidste års offentliggørelse af grundvandsovervågningsrapporten var Miljøministeriets udmelding positiv, nemlig at udviklingen går den rigtige vej – de sprøjtemidler, som bliver godkendt i dag, ender i mindre grad i grundvandet, end tidligere.

Kritikken fremført i Maskinbladet handler om, hvor man skal analysere grundvandet for rester af sprøjtemidler, og hvordan man efterfølgende skal beregne og præsentere tallene. Det er en faglig diskussion, som jeg ikke agter at gå nærmere ind i.

Grundvandsovervågningen planlægges af Naturstyrelsen i samarbejde med Miljøstyrelsen og GEUS, som er forskningsinstitution for geologi og grundvand. Det er GEUS, som behandler data og udarbejder grundvandsovervågningsrapporten. Jeg kan forstå, at der er et godt samarbejde og en løbende dialog om, hvordan man bedst behandler og præsenterer data for sprøjtemidler i grundvand.

Jeg vil understrege, at Miljøministeriet følger EU's vandrammedirektiv, som beskriver, hvordan vi skal holde øje med grundvandets udvikling. Vi skal undersøge grundvandet der, hvor vi tror, at risikoen for forurening er størst. Overvågningen sigter altså på at eftervise, om de mange tiltag, vi iværksætter for at beskytte grundvandet i Danmark, virker efter hensigten. Formålet med overvågningen er til gengæld ikke at vise et helt overordnet billede af den generelle tilstand for grundvandet, som synes at være et væsentligt udgangspunkt for kritikken. Jeg kan forstå, at grundvandsovervågningsrapporten for det første

beskriver forudsætningerne for de opgørelser, der er lavet og for det andet, at opgørelserne ikke bruges på den måde, som fremføres i kritikken. I rapporterne fra GEUS er det klart angivet omkring udviklingen i koncentrationer af de enkelte stoffer at ”kun analyser med fund af de udvalgte stoffer indgår i beregningerne. Analyser uden fund er således ikke medtaget. ... Da der analyseres for pesticider i grundvand med meget forskellig alder og i vand udtaget fra forskellige dybdeintervaller, er der ikke beregnet koncentrationer på grundlag af alle analyser, men kun for analyser med fund af de enkelte stoffer. En opgørelse for alle analyser, uanset om der er fund, giver kun mening, hvis hvert indtag vurderes for sig.”

Når Miljøstyrelsen vurderer ansøgninger om godkendelse anvendes tilgængelig information – og eventuelle resultater fra grundvandsovervågningen vurderes i sammenhæng med den øvrige viden i forhold til, om grænseværdien for grundvand kan overholdes.

Kirsten Brosbøl

/

Claus Torp