



Folketingets Miljøudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. NST-401-01440

Den 28. januar 2015

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 20. januar 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 34 til L 94, forslag til lov om ændring af lov om planlægning og lov om naturbeskyttelse (Opfølgning på dele af Naturplan Danmark om etablering af et Grønt Danmarkskort, forbud mod gødskning og sprøjtning på § 3-beskyttede arealer og indførsel af et vejledende bødeniveau for overtrædelse af naturbeskyttelsesloven m.v.). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Anni Matthiesen (V).

Spørgsmål nr. 34 (L 94)

Den nuværende anvendelse af de omtalte § 3 områder indbefatter ud over gødning og (i begrænset omfang) sprøjtning i vidt omfang græsning og høslet. Kan den matematiske model, der anvendes til at beregne tabet på 44 pct. af arter på arealer der gødes, anvendes til at beskrive den effekt på biodiversiteten, som ophør af den nuværende landbrugsdrift på § 3 arealerne vil få?

Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for Naturstyrelsen, som har oplyst følgende, hvilket jeg kan henholde mig til:

”Som det fremgår af lovforslaget, er de 44 % nævnt som et eksempel til at beskrive den negative sammenhæng mellem tilførsel af kvælstof udover tålegrænsen og tab af artsrigdom.

DCE, Aarhus Universitet, har oplyst Naturstyrelsen, at den anvendte formel beskriver sammenhængen mellem kvælstofbelastning (over tålegrænsen) og artsrigdom. Anvendelse af formelen forudsætter, at de enkelte naturområders naturtype bevares, dvs. at lysåbne naturtyper sikres mod tilgroning, fx ved afgræsning eller slåning. Formlen giver en indikation på artstabet for et bredt interval af kvælstoftilførsler, men dækker ikke en situation, hvor der på lang sigt sker en ændring af naturtypen pga. totalt fravær af drift/pleje. Det er fortsat DCEs vurdering, at effekterne af fortsat gødskning vil være mere alvorlige end effekterne af eventuelt ophørt græsning.”

Kirsten Brosbøl

/

Oluf Engberg