



Folketingets Miljøudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. NST-401-01440

Den 28. januar 2015

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 20. januar 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 25 til L 94, forslag til lov om ændring af lov om planlægning og lov om naturbeskyttelse (Opfølgning på dele af Naturplan Danmark om etablering af et Grønt Danmarkskort, forbud mod gødskning og sprøjtning på § 3-beskyttede arealer og indførsel af et vejledende bødeniveau for overtrædelse af naturbeskyttelsesloven m.v.). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Anni Matthiesen (V).

Spørgsmål nr. 25 (L 94)

I bemærkningerne til L 94 anslås, at gødningsforbuddet vil berøre ca. 36.400 ha. ferske enge og strandenge, hvor gødskning kan være tilladt. Hvordan er ministeriet kommet frem til resultatet på 36.400 ha.? I forlængelse af dette bedes ministeren præsentere mellemregningerne bag resultatet

Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for Naturstyrelsen, som har oplyst følgende, hvilket jeg kan henholde mig til:

”De ca. 36.400 ha er estimeret på baggrund af en række GIS-analyser. Analyserne er foretaget på baggrund af NaturErhvervstyrelsens (markkort-)data fra 2013, som indeholder oplysninger om, hvilken afgrødetype der er anmeldt for de enkelte arealer ifm. ansøgning om landbrugsstøtte. Til hver afgrødetype knytter der sig en kvælstofnorm. Da der ikke findes tilgængelige landsdækkende data for tildelingen af gødning på mark-niveau, er kvælstofnormen lagt til grund for, at arealet potentielt tildeles gødning, og at et forbud mod gødskning dermed vil kunne have en erhvervsøkonomisk konsekvens. Markkort-datasættet er derefter blevet sammenkørt med data over de vejledende registrerede § 3-beskyttede arealer (fra ultimo november 2014).

Der er lagt til grund for analysen, at der i forvejen gælder et forbud mod at gøde naturtyperne hede og mose (jf. bemærkningerne til naturbeskyttelsesloven) og i praksis også overdrev, hvorfor disse naturtyper er udeladt af beregningen af de erhvervsøkonomiske konsekvenser. Ligeledes er de gældende randzonearealer (data fra ultimo 2014) ikke regnet med, da der også her gælder et forbud mod at gøde. Økologiske arealer anvendt til afgræsning er også udeladt, da disse arealer i lovforslaget foreslås undtaget, hvorfor forbuddet ikke vil medføre et driftstab på disse arealer. Endelig er visse afgrødetyper udeladt af analyserne, da disse ikke er

forenelige med, at der skulle være beskyttet § 3-natur (fx vårbyg og vinterhvede) samt arealer omfattet af Tøndermarksloven, som jf. lovforslaget er undtaget fra forbuddet.”

Kirsten Brosbøl

/

Oluf Engberg