



Folketingets Miljøudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. NST-401-01440

Den 28. januar 2015

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 20. januar 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 14 til L 94, forslag til lov om ændring af lov om planlægning og lov om naturbeskyttelse (Opfølgning på dele af Naturplan Danmark om etablering af et Grønt Danmarkskort, forbud mod gødskning og sprøjtning på § 3-beskyttede arealer og indførsel af et vejledende bødeniveau for overtrædelse af naturbeskyttelsesloven m.v.). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Anni Matthiesen (V).

Spørgsmål nr. 14 (L 94)

Af svar på MIU alm. del spørgsmål 147 af d. 23. december 2014 fremgår det, at ministeren anerkender, at forbuddet mod gødskning på § 3 arealer kan betyde, at driften af engarealerne vil ophøre, da det ikke længere vil være rentabelt. Den effekt vil regeringen så blandt andet modgå gennem forhøjede støttesatser til naturpleje. Ministeren bedes forholde sig til, hvordan dette svar hænger sammen med naturstyrelsens bemærkning i høringsnotat (s. 13), hvor det oplyses, at det primært er arealer inden for Natura-2000 områder, der kan få tilskud, og at ”en andel af de § 3-beskyttede arealer, der bliver berørt af forbuddet mod gødskning og sprøjtning og som er beliggende udenfor Natura-2000 områderne vil ikke umiddelbart kunne opnå tilskud efter landdistriktsprogrammet efter de nuværende ordninger.”

Svar

Jeg skal indledningsvis præcisere, at jeg i mit svar på alm. del. spørgsmål 147 nævner at regeringen generelt vil gøre det mere attraktivt at indgå aftaler om naturpleje ved at forhøje støttesatserne til pleje og ved at forenkle kontrolreglerne. Det er ikke nævnt i svaret, at det er for at modgå et forbud mod gødskning og sprøjtning af § 3-beskyttede arealer.

Hvad angår mulighederne for at søge om tilskud til pleje via landdistriktsprogrammet på de arealer som forbuddet mod gødskning og sprøjtning vil berøre, kan jeg henvise til mit svar på MIU alm. del spørgsmål nr. 148.

Kirsten Brosbøl

/

Oluf Engberg