


Skatteministeriet

28. november 2014
J.nr. 14-0357670

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 42 - Forslag til Lov om ændring af skatteforvaltningsloven, opkrævningsloven og forskellige andre love. (Hurtig afslutning i visse klagesager, omkostningsgodtgørelse i retssager, dækningsrækkefølgen for underholdsbidrag, restanceforebyggelse, momsregistrering af visse virksomheder, forbedret inddrivelse af restancer til det offentlige m.v.).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 8 af 26. november 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Dennis Flydtkjær (DF).

Benny Engelbrecht

/ Per Hvas



Spørgsmål

I supplement til ministerens bemærkninger i høringsnotatet til det af Advokatrådet anførte om forslaget ikrafttræden for så vidt angår § 4, jf. § 8, stk. 8, bedes ministeren oplyse, hvorfor det er honorarets betalingstidspunkt og ikke tidspunktet for arbejdets udførelse, der er det afgørende for, om der opstår skattepligt, idet det vel må betegnes som uden relevans for forslaget i øvrigt, om en rådgiver får sendt sin regning inden nytår eller ej, og idet det jo samtidig lægger et helt unødvendigt afregningspres i rådgiverbranchen for arbejde udført op til nytår?

Svar

Det foreslåede virkningstidspunkt er valgt for at kunne knytte virkningerne af forslaget til et objektivt og nemt konstaterbart tidspunkt. Dette tidspunkt vil således fremgå af den regning fra rådgiver, som skal følge med ansøgningen om omkostningsgodtgørelse til SKAT. Det samme lovtekniske princip blev anvendt, da reglerne om det skattefrie tredjemandstilskud blev indført.

Hvis virkningerne knyttede sig til tidspunktet for udførelsen af rådgivers arbejde kunne der rejses spørgsmål om væsentlige omkostningstunge arbejdsopgaver blev udført før eller efter forslaget virkningstidspunkt. Sådanne spørgsmål kunne igen give anledning til nye klagesager.