



## Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketingets Udvalg for Fødevarer,  
Landbrug og Fiskeri

København, 13. april 2015  
Sagsnr.: 29220  
Dok.nr.: 793843

Fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 26 til L 135, stillet den 23. marts 2015.

### **Spørgsmål nr. 26:**

"Ministeren bedes kommentere materialet fra Økologisk Landsforening og Landbrug og Fødevarers foretræde for udvalget 18/3-15, jf. L 135 – bilag 5".

### **Svar:**

Økologisk Landsforening og Landbrug og Fødevarer har ved foretræde den 18. marts 2015 gjort rede for en række bemærkninger til regeringens forslag til ændring af landbrugsstøtteleven – L 135.

Lovforslaget skal sikre, at fondene i endnu højere grad end i dag kan løfte de samfundsmæssige udfordringer og understøtte en bæredygtig udvikling af erhvervet, så dansk landbrug kan fastholde en global topplacering på bæredygtigt grundlag.

Derfor skal fondenes aktiviteter i højere grad tænkes sammen med de innovations- og udviklingsaktiviteter, der i øvrigt eksisterer på Fødevareministeriets område, så den samlede effekt af ordningerne øges, og der sikres et endnu bedre samspil mellem indsatserne. Dette understøttes af, at sekretariatsbetjeningen flyttes til NaturErhvervstyrelsen, som i forvejen administrerer bl.a. landdistriktsprogrammet og det grønne udviklings- og demonstrationsprogram.

Det er fortsat fondenes bestyrelser, der har kompetencen til at beslutte, hvilke ansøgere, der skal imødekommes, og fondsbestyrelserne skal også i den forbindelse tage stilling til den praktiske tilrettelæggelse af tilskudsadministrationen, herunder overhead, rateudbetalinger mv. I den sammenhæng kan fondenes bestyrelser også fastlægge antallet af udbetalinger, så der fx tages hensyn til ansøgere med særlige likviditetsmæssige udfordringer, herunder mindre ansøgere.

Fødevareministeriet og NaturErhvervstyrelsen lægger vægt på, at ansøgninger behandles så hurtigt, som det er muligt under overholdelse af de lovregler og EU-regler, der gælder for området, ligesom de forvaltningsretlige regler og regler om god forvaltningsskik naturligvis skal overholdes.

NaturErhvervstyrelsen vil også i fondssammenhæng behandle ansøgninger hurtigt og sikre størst mulig brugervenlighed, således at ansøgerne kan få svar så tidligt som muligt.

NaturErhvervstyrelsen har i løbet af de senere år forbedret sine sagsbehandlingstider og jeg har tillid til, at styrelsen vil sikre fondenes bestyrelser en god og driftssikker sekretariatsbetjening.

Endelig skal det præciseres, at der ikke med lovforslaget er forudsat nogen ændring af Rigsrevisionens tilsynsmodel for fondene.

Jeg kan oplyse, at der til dækning af administrationsomkostningerne til varetagelse af sekretariatsfunktionen for fondsbestyrelserne overføres op til 3 pct. (op til 7,5 mio. kr.) af fondsmidlerne til NaturErhvervstyrelsen, dog maksimalt svarende til de faktiske udgifter.

Jeg har i lovforslaget valgt at fokusere på de to promilleafgiftsfonde og Fonden for økologisk landbrug. Det er ikke alle, der er enige i denne afgrænsning. For eksempel anbefalede Natur- og Landbrugskommissionen, at jeg også burde styrke den offentlige kontrol med produktionsafgiftsfondene, som administrerer produktionsafgifter, der er opkrævet med hjemmel i Fødevareministeriets lovgivning. Jeg vurderer dog samlet set, at der med lovforslaget er fundet en god balance, der respekterer, at midlerne i produktionsafgiftsfondene opkræves hos landmændene i modsætning til promilleafgiftsfonden og Fonden for økologisk landbrug, der administrerer offentlige midler finansieret direkte af Fødevareministeriets finanslovsbevilling.

Med lovforslaget fremtidssikrer vi fondene, som også fremover skal identificere og finansiere relevante, samfundsnyttige projekter, både til målrettede projekter inden for de enkelte driftsgrene og økologien og til de tværgående indsatser, der understøtter hele erhvervet.

Dan Jørgensen

/ Ulla Heiden