


Skatteministeriet

17. december 2014
J.nr. 14-0660343

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af kildeskatteloven, kursgevinstloven, selskabsskatteloven, virksomhedsskatteloven og forskellige andre love (Exitskat og henstand for fysiske personer, gennemførelse af ændring af moder-/datterselskabsdirektivet, justering af rentefradragsbegrænsningsreglerne og opgørelsesprincipper for fordringer og gæld m.v.).

Benny Engelbrecht

/ Lise Bo Nielsen



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Advokatsamfundet</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>Advokatfirmaet Energi og Miljø</i>	<p><u>Fjernvarmeværker og sideordnede aktiviteter</u></p> <p>Advokatfirmaet ønsker en præcisering af lovbemærkningerne, således at det fremgår, at den gældende skattefritagelsesbestemmelse tillige omfatter fjernvarmeværker, som alene har varmedistribution og/eller varmetransmission.</p> <p>Endvidere ønskes skattefritagelsesbestemmelsen udvidet til også at omfatte fjernvarmeværker, der producerer eller driver et anlæg til fremføring af opvarmet vand eller damp til brug for rumopvarmning.</p> <p>Endelig anmodes om, at det bliver muligt for fjernvarmeværker at udøve de sideordnede aktiviteter i samme selskab som kerneaktiviteten blot med en regnskabsmæssig adskillelse.</p>	<p>Forslaget til ændring af bemærkningerne udgør ikke en præcisering. Der er med den gældende lovbestemmelse ikke hjemmel til også at inddrage disse fjernvarmeværker under skattefritagelsen. Derudover skal bemærkes, at det ligger uden for lovforslagets formål at indføre en udvidelse af den eksisterende skattefritagelsesbestemmelse for fjernvarmeværker til også at omfatte værker, der har andre funktioner end den rene produktion og levering af fjernvarme.</p> <p>Inden for områder, hvor der både kan være offentlige og private aktører, bør der være en skelen til, at det almindelige udgangspunkt for virksomheder, der udøver erhvervsmæssig aktivitet, er en skattepligt. Derfor bør bestemmelser om skattefrihed indskrænkes til alene at omfatte den rene kerneaktivitet.</p> <p>Det er opfattelsen, at en adskillelse af de skattefrie og de skattepligtige aktiviteter, der alene beror på regnskaberne, ikke i tilstrækkeligt omfang vil kunne sikre en adskillelse med baggrund i skattereglerne. Kravet om udskillelse i et datterselskab svarer til det krav, der også stilles for andre aktører, som forudsætning for at bevare skattefriheden for kerneaktiviteten.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>agroSkat</i></p>	<p><u>Kritik af stramninger</u></p> <p>agroSkat anfører, at lovforslaget reelt afskaffer den eksisterende exit-skatteordning i ejendomsavancebeskatningslovens § 6 B vedrørende genanbragte avancer i udenlandske ejendomme. Dette medfører en række stramninger, som ikke er nævnt i oversigten i de almindelige bemærkninger eller i resumeet vedrørende lovforslaget.</p> <p>Den eksisterende ordning er således på en række punkter mere lempelig end den foreslåede. Dette gælder bl.a. muligheden for genberegning af fraflytterskatten, hvis der senere realiseres et tab og bortfald af den beregnede exitskat, hvis skatteyderen flytter tilbage til Danmark, inden ejendommen sælges. Muligheden for, at en længstlevende ægtefælle kan indtræde i en henstandsordning, afskaffes også.</p> <p>agroSkat bemærker generelt, at der ikke i bemærkningerne er redegjort for de meget omfattende konsekvenser, som dette medfører for de i udlandet genanbragte avancer, og at skatteydere med sådanne genanbragte avancer generelt vil blive ”stavnsbundet” til at blive boende i Danmark.</p>	<p>Som anført i resumeet og oversigten i lovforslaget indeholder lovforslaget en harmonisering af reglerne for exitbeskatning. Der foreslås i den forbindelse indført en adgang for fysiske personer til at vælge henstand mod en forrentning af henstandsbeløbet.</p> <p>Forslaget følger samme princip som den henstandsordning, der blev indført for exitskat ved selskabers overførsel af aktiver og passiver til et andet EU-/EØS-land, jf. lov nr. 170 af 26. februar 2014.</p> <p>Reglerne ved fraflytning vil således generelt blive de samme for personer, som ejer erhvervsjendomme, som for selskaber og personer, der driver anden erhvervsvirksomhed.</p> <p>I forhold til fast ejendom beliggende i udlandet vil der dermed også – i modsætning til tidligere – kunne blive tale om exitbeskatning af gevinster, hvor der ved en faktisk afståelse ville være indtrådt skattepligt heraf. Dette sikrer, at den beskatningskompetence, som tilkommer Danmark, udnyttes.</p> <p>Den eksisterende ordning i ejendomsavancebeskatningslovens § 6 B vedrørende genanbragte avancer i udenlandske erhvervsjendomme, herunder muligheden for genberegning, hvis der efterfølgende realiseres et tab, samt bortfald af den beregnede exitskat ved tilbageflytning, er beskrevet i afsnit 3.1.1.1.4. i de almindelige bemærkninger til</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><u>Den frie etableringsret m.v.</u></p> <p>Det anføres, at lovforslaget i stedet for at gøre det muligt at genplacere, mens man fortsat bor uden for Danmark, vil forhindre, at man efter en genanbringelse af en ejendomsavance i en udenlandsk ejendom kan udrejse fra Danmark. En udrejse vil under disse omstændigheder medføre et større skattetilsvær. Der indføres godt nok en henstandsordning, men beløbet skal forrentes og afdrages over maksimalt 7 år.</p> <p>Som eksempel anføres det, at en landmand i fx Sønderjylland i dag kan sælge virksomheden og genan-</p>	<p>lovforslaget.</p> <p>Der er i afsnittet nu også indsat bemærkning om muligheden for, at en længstlevende ægtefælle efter de gældende regler kan indtræde i en afdød ægtefælles henstandsordning vedrørende genanbragte avancer.</p> <p>Det er derudover fremhævet i de almindelige bemærkninger, at mulighederne for genberegning, bortfald og succession afskaffes som led i harmoniseringen af exitskatte-reglerne. Dette bringer reglerne på linje med de gældende henstandsregler for selskaber samt for selvstændigt erhvervsdrivende i forhold til exitskat efter afskrivningslovens § 40 D.</p> <p>Reglerne ved fraflytning vil herefter generelt blive de samme for personer, som ejer erhvervsejendomme, som for selskaber og personer, der driver anden erhvervsvirksomhed.</p> <p>På baggrund af de seneste EU-domme på området, som har bidraget med konkrete kriterier for udformningen af en henstandsordning, er det Skatteministeriets opfattelse, at de foreslåede regler er i overensstemmelse med EU-retten. Der henvises til kommentarerne til Dansk Erhverv, DI og FSR, for så vidt angår de EU-retlige overvejelser ved den konkrete indretning af den foreslåede exitskatteordning.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>bringe avancen ved etablering af en ny virksomhed i syddjylland. Forslaget vil forhindre ham i at kunne etablere virksomheden i Nordtyskland.</p> <p>agroSkat bemærker, at der tilsyneladende ikke i bemærkningerne er en vurdering af, om disse ændringer er i overensstemmelse med EU-bestemmelserne om fri etableringsret m.m. og fremhæver, at de er strammere end fraflytterreglerne vedrørende aktieavancer. Det forekommer derfor efter agroSkats opfattelse overraskende, at der skulle være hjemmel til at exitbeskatte ejendomme efter de foreslåede regler. Beskatningen er efter agroSkats opfattelse reelt så stor, at den vil forhindre en udrejse efter en genplacering.</p> <p><u>Reglerne om genanbringelse</u> agroSkat beskriver derudover de gældende regler i ejendomsavancebeskatningsloven om genanbringelse af fortjenester i udenlandske ejendomme. Muligheden for at genanbringe i udenlandske ejendomme blev ved indførelsen i 2004 begrundet med, at de tidligere regler (uden mulighed for genanbringelse i udenlandske ejendomme) måtte anses for værende i strid med reglerne om fri etableringsret. agroSkat anfører derefter, at reglerne om fri etableringsret må forudsætte, at genanbringelsesreglerne tilnærmelsesvis er de samme, uanset om ejeren og ejendommen befinder sig i Danmark eller et andet EU land.</p>	<p>Der ændres med lovforslaget ikke på reglerne for genanbringelse af ejendomsavance. De eksisterende regler, der blev indført i 2004, hvorefter genanbringelse også kan ske i udenlandske ejendomme, opretholdes således med lovforslaget. Tilsvarende de gældende regler indebærer forslaget, at der skal ske beskatning af den latente skat på tidspunktet for ophør af dansk skattepligt. Forslaget indebærer endvidere, at ejendomme bliver omfattet af den samme henstandsordning, som andre erhvervsaktiver, hvorefter gælden (den opgjorte exitskat, som der er opnået henstand med) skal afdrages løbende i takt med, at der oppebæres indtægt på aktivet, dog mindst med 1/7 år-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><u>Øvrige forhold</u></p> <p>agroSkat anfører, at det kan give problemer at opgøre den udenlandske fiktive skat, som der efter reglerne skal lempes for. I tilfælde hvor en udenlandsk ejendom vil være skattepligtig efter danske regler ved fraflytningen, men ikke skattepligtig efter reglerne i det land, hvor ejendommen er beliggende, så vil der ikke være nogen fiktiv udenlandsk skat, som der kan gives nedslag for i den opgjorte danske skat. Der opfordres til, at der skrives nogle eksempler på beregningen af beskatningen og lempelsen ind i bemærkningerne.</p> <p>agroSkat mener, at de danske skattemyndigheder vil få store problemer med at kontrollere værdiansættelsen af en ejendom, som ikke sælges.</p>	<p>ligt af den oprindelige henstandssaldo ved overførslen m.v. Der kan således, som efter de gældende regler, fortsat opnås henstand, indtil den nye ejendom afstås, men henstandsreglerne er som led i harmoniseringen med de regler, der gælder for andre erhvervsaktiver, skærpet, så der skal afdrages mindst 1/7 af henstandssaldoen årligt. Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv i forhold til de EU-retlige overvejelser i forhold hertil. Hvis de gældende exitskatteregler for ejendomme opretholdes, vil der være tale om en væsentligt lempeligere exitbeskatning for ejendomme end for andre erhvervsaktiver.</p> <p>Den foreslåede bestemmelse om lempelse for udenlandsk skat svarer til den eksisterende bestemmelse i ligningslovens § 33, stk. 5, der blev indført for selskaber ved lov nr. 312 af 17. maj 1995. Den skat, som der lempes for, er den skat, det pågældende udland ville have pålagt personen, hvis det pågældende aktiv var blevet afhændet på tidspunktet for skattepligtens ophør. Der henvises i øvrigt til kommentarerne til FSR.</p> <p>Reglerne for exitbeskatning af personer, som ejer erhvervsjendomme, harmoniseres med forslaget med reglerne for selskaber og personer, der driver anden erhvervsvirksomhed. Værdiansættelsen af ejendomme ved fraflytning vil skulle ske efter samme grundlæggende principper, som allerede anvendes</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>agroSkat anser det for usikkert, i hvilket omfang et tab konstateret ved fraflytning kan modregnes i genanbragte avancer</p> <p><u>Ikrafttrædelsen</u> Reglerne skal efter forslaget gælde fra 1. marts 2015. agroSkat bemærker, at man tidligere, når reglerne om ejendomsavancebeskatning er blevet skærpet, normalt har tilladt, at man kan bruge en indgangsværdi svarende til ejendommens værdi ved ikrafttrædelsen af de nye regler.</p> <p>agroSkat bemærker, at der mangler regler og bemærkninger i relation til konsekvenserne for allerede etablerede henstandsordninger.</p>	<p>på disse områder samt ved overdragelse af fast ejendom mellem interesseforbundne parter.</p> <p>Tab konstateret på en udenlandsk ejendom ved fraflytning vil kunne modregnes i andre fortjenester på fast ejendom i samme omfang som tab konstateret ved salg.</p> <p>Lovforslaget indebærer ikke en udvidelse af de ejendomme og ejendomsavancer, som er skattepligtige i henhold til ejendomsavancebeskatningsloven. Lovforslaget indebærer alene, at det ikke er muligt at undgå dansk beskatning af en i øvrigt skattepligtig udenlandsk ejendomsavance ved at fraflytte landet.</p> <p>Det foreslås, at lovforslagets skærpelse af exitbeskatningen af fast ejendom skal have virkning fra 1. marts 2015, dvs. hvis ophør af dansk skattepligt sker den 1. marts eller senere. Der foreslås ikke en regel om indgangsværdier. Det foreslåede virkningstidspunkt er på linje med det virkningstidspunkt, der eksempelvis blev fastlagt ved indførelsen af de gældende exitskatte­regler i ejendomsavancebeskatningsloven.</p> <p>Der vil i det fremsatte lovforslag komme til at indgå en overgangsbestemmelse for henstandsordninger, som er etableret forud for lovens ikrafttræden.</p> <p>Overgangsreglen betyder, at de eksisterende henstandsordninger fortsætter efter de nugældende regler. Dermed forfalder henstandsbeløbet</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Derudover anfører agroSkat, at lovforslagets udformning betyder, at hvis der er sket en genanbringelse i en udenlandsk ejendom inden 1. marts 2015, og fraflytningen sker efter 1. marts 2015, så vil man formentlig være omfattet af de i lovforslaget indeholdte regler om exitbeskatning. Der mangler efter agroSkats opfattelse regler om, at dette ikke skal gøre sig gældende.</p>	<p>først til betaling ved ejendommens afståelse eller ejerens død, ligesom mulighederne for genberegning ved tab, bortfald ved tilbageflytning og succession ved død fortsat består. Derudover er kravet om sikkerhedsstillelse i visse tilfælde fastholdt for disse ordninger.</p> <p>I det omfang, at fraflytningen finder sted efter lovens ikrafttræden, vil det være de nye regler, der finder anvendelse. Der er tale om en skærpet exitbeskatning. Virkningstidspunktet efter lovforslaget er derfor fastlagt således, at de nye regler alene gælder, hvis fraflytning sker efter 1. marts 2015.</p> <p>Lovforslaget ændrer ikke på reglerne for genanbringelse i udenlandske erhvervsjendomme, herunder at sådanne genanbringelser er skattepligtige både i tilfælde af afståelse og fraflytning. Der er derfor ikke indsat særlige overgangsregler for eksisterende genanbringelser, der herefter er omfattet af de generelle exitbeskatningsregler, herunder om adgang til henstand.</p>
<p><i>Dansk Byggeri</i></p>	<p>Dansk Byggeri støtter, at Danmark retter ind og sikrer, at exitbeskatningen både for selskaber og personer bringes i overensstemmelse med EU-retten.</p> <p>Har derudover ingen bemærkninger.</p>	
<p><i>Dansk Energi</i></p>	<p><u>Fjernvarmeverker og sideordnede aktiviteter</u></p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Dansk Energi hilser forslaget velkomment, men mener at det burde have afventet afslutningen af det igangsatte eftersyn af fjernvarmereguleringen.</p>	<p>Vurderingen har været, at behovet for at kunne påtage sig de såkaldt sideordnede aktiviteter uden at miste skattefriheden for kerneaktiviteten, allerede er så stort, at en løsning ikke bør afvente afslutningen af den igangværende analyse.</p>
<p><i>Dansk Erhverv</i></p>	<p><u>Exitbeskatning</u> Dansk Erhverv (DE) er overordnet imod exitbeskatningsregler, men mener at den foreslåede model er bedre end den tidligere. DE mener, at en henstandsordning skal være tidsbegrænset. DE mener yderligere, at forslaget burde udvides til at omfatte alle lande, som Danmark har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med.</p>	<p>I forhold til den tidsmæssige udstrækning af henstandsordningen er perioden på 7 år valgt for at sikre, at exitskatten bliver betalt inden for en rimelig tidshorizont, og at der samtidig ydes en rimelig betalingsudskydelse. De 7 år er valgt, fordi perioden svarer til afskrivningsperioden for immaterielle aktiver og tilnærmelsesvist til afskrivningsperioden for driftsmidler, der er omfattet af afskrivningslovens regler om saldoafskrivning, som er den type af aktiver, der primært må forventes henført til den selvstændigt erhvervsdrivendes virksomhed, herunder faste driftssteder i et land, der er medlem af EU/EØS. De 7 år svarer tillige til den henstandsperiode, der gælder i forhold til selskaber, der er blevet undergivet en exitbeskatning. Endelig skal bemærkes, at EU-Domstolen ved dom af 23. januar 2014 i sag C-164/12, der omhandlede exitbeskatning af et selskab, har udtalt, at en ratebetaling over 5 år af den skat, der skal betales, inden den faktiske realisering af de latente kapitalgevinster, udgør en passende og proportional foranstaltning.</p> <p>Forslaget om at udvide henstandsordningen til også at omfatte flyt-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><u>Øvrige forslag</u> Ingen bemærkninger.</p>	<p>ninger mv. til lande, som Danmark har indgået en dobbeltbeskatningsoverenskomst med, er ikke imødekommet, da EU-dommene statuerer, at da der er tale om den fri etableringsret, er det alene i forhold til flytninger mv. til andre EU/EØS-land, at reglerne om opkrævning af exitsskatten skal ændres.</p>
<p><i>Dansk Fjernvarme</i></p>	<p><u>Fjernvarmeværker og sideordnede aktiviteter</u> Dansk Fjernvarme anfører, at der mangler en præcisering af rammen for de aktiviteter, der kan udskilles til et skattepligtigt datterselskab.</p> <p>Dansk Fjernvarme antager, at også andre aktiviteter end aktiviteter, der er omfattet af varmforsyningsloven, så som fx levering af fjernvarme til procesformål og udlejning af lokaler og jord kan udskilles i et skattepligtigt datterselskab.</p> <p>Endvidere opfordrer Dansk Fjernvarme til, at fjernvarmeværker, som leverer sideordnede aktiviteter til en omkostningsbestemt pris, slet ikke skal være omfattet af en skattepligt.</p> <p>Endelig mener Dansk Fjernvarme,</p>	<p>Skattepligtsbestemmelsen er udformet således, at et fjernvarmeværk bevarer skattefrihed for indkomst fra kerneaktiviteten – produktion af varme – forudsat at eventuelle andre aktiviteter ud over kerneaktiviteten udøves i et skattepligtigt datterselskab. Skattebestemmelsen regulerer ikke, hvilke andre aktiviteter et fjernvarmeværk må udøve og sætter dermed heller ikke begrænsninger i forhold til karakteren af de aktiviteter, der kan udøves i datterselskabet. Også andre aktiviteter end de aktiviteter, der er omfattet af varmforsyningsloven, vil derfor efter skattereglerne kunne ligge i datterselskabet.</p> <p>Det ligger uden for lovforslagets formål at indføre en udvidelse af den eksisterende skattefritagelsesbestemmelse for fjernvarmeværker til også at omfatte værker, der har andre funktioner end den rene produktion og levering af fjernvarme.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>at det bør overvejes, om det er hensigtsmæssigt, at fjernvarmeværker, der også producere el, er skattepligtige af el-indtægter, henset til at fjernvarmeværkets indkomst som helhed er omfattet af hvile-i-sig-selv-princippet.</p>	<p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til Advokatfirmaet Energi & Miljø.</p>
<p>DI</p>	<p><u>Fysiske personer og exitskat</u> DI anerkender, at forslaget om en henstandsordning samlet set er en forbedring af reglerne, men mener, at henstandsordningen i højere grad burde have været knyttet til det faktiske realisationstidspunkt. Endvidere anses mindstesatsen for forrentning af henstandssaldoen for unødigt byrdefuld.</p> <p><u>Rentefradragsbegrænsningsreglerne</u> I forbindelse med, at rentefradragsbegrænsningsreglerne nu er foreslået ændret for at opnå mere hensigtsmæssige skatteregler for velkonsoliderede koncerner, er det DI's opfattelse, at man mere overordnet bør se på og revurdere, hvilken adfærd man med disse regler søger at begrænse.</p> <p>Det har efterfølgende vist sig, at de nugældende regler også rammer virksomheder med en almindelig grad af fremmedfinansiering, hvilket næppe var det oprindelige formål. Når flere højt ratede virksomheder med en normalt grad af fremmedfinansiering rammes af disse regler, skyldes det bl.a., at den rente, de finansierer sig ved på de internationale kreditmarkeder, er noget højere end den rente, der lægges til grund ved beregningen af</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv.</p> <p>Med hensyn til rentesatsens størrelse så svarer denne til den rentesats, der er fastsat i andre lignende situationer, hvor der er adgang til at få henstand med betalingen af en ellers forfalden skat.</p> <p>Det overordnede formål med rentefradragsbegrænsningsreglerne er, at koncernerne alene skal have fradrag for de finansieringsudgifter, der vedrører finansieringen af dansk skattepligtige driftsaktiver. Det skal således ikke være muligt at ”indvælte” aktionærernes finansieringsudgifter eller finansieringen af udenlandske aktiver, der ikke indgår i den danske beskatning.</p> <p>Jeg ser ingen grund til at revurdere dette overordnede formål.</p> <p>Det er naturligvis ikke muligt at opgøre de enkelte selskabers præcise finansieringsomkostninger. Derfor tages i reglerne udgangspunkt i en standardforrentning svarende Nationalbankens opgørelse af den gennemsnitlige kassekreditrente for ikke-finansielle selskaber.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>det tilladte skattemæssige rentefradrag.</p> <p><u>Moder-/datterselskabsdirektivet</u> DI anerkender, at ændringen overordnet er en implementering af direktivet og har derfor ikke yderligere bemærkninger.</p> <p><u>Fjernvarme og sideordnede aktiviteter</u> DI kvitterer for, at forslaget er med til at sikre en større grad af fleksibilitet i forhold til anvendelse af skatereglerne på fjernvarmeværkers aktivitet.</p> <p><u>Ændring af procentsatsen for indeholdelse af kildeskat samt kildeskat ved udbetaling og godskrivning af royalty og renter</u> DI er enig i, at de foreslåede ændringer er en naturlig følge af den nedsatte selskabsskat.</p>	<p>Nationalbanken har tidligere oplyst, at ca. 50 pct. af selskabernes lånemasse består af kassekreditter, og kassekreditrenten vurderes derfor i vidt omfang at være repræsentativ for selskabernes samlede gennemsnitlige finansieringsomkostninger.</p>
Finansrådet	<p><u>Rentefradragsbegrænsningsreglerne</u> Finansrådet foreslår en justering af SEL § 11 B, stk. 10, 2. pkt., som omhandler renteswaps vedrørende lån med sikkerhed i fast ejendom, for at undgå ”fastlåsnings” af selskaber, der har afdækket deres belåning af fast ejendom med renteswaps. Et realiseret kurstab på en ophørt renteswap vedrørende lån med sikkerhed i fast ejendom bør ifølge Finansrådet kunne fremføres tidsubegrænset i urealiserede og</p>	<p>I forhold til høringsforslaget er der tale om et nyt forslag, der indeholder en ikke uvæsentlig grad af kompleksitet. Forslaget er ikke tilstrækkeligt gennemanalyseret til at indgå i dette lovforslag.</p> <p>Skatteministeriet vil derimod gerne i et samarbejde med Finansrådet (og FSR, som er kommet med et tilsvarende forslag) foretage en nærmere undersøgelse af deres for-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>realiserede kursgevinster på en tilsvarende kontrakt, der vedrører lån med sikkerhed i fast ejendom.</p> <p>Med de nugældende regler kan der opstå en uheldig situation for selskaber, der har afdækket deres realkreditlån med en renteswap, hvis selskabet ønsker at omlægge realkreditlånet, at skifte institut eller at afstå den faste ejendom.</p>	<p>slag.</p>
<i>Finanstilsynet</i>	<p>Ingen bemærkninger.</p>	
<i>Forsikring og Pension</i>	<p>F & P kan tilslutte sig den foreslåede justering af rentefradragsbegrænsningsreglerne.</p>	
<i>FSR – danske revisorer</i>	<p><u>§ 1 - Kildeskatteloven</u> FSR beder om at få bekræftet, at den foreslåede § 10 i kildeskatteloven også omfatter aktiver knyttet til et udenlandsk fast driftssted og ejendomme beliggende i udlandet, forudsat at Danmark ikke er afskåret fra at beskatte indkomsten.</p> <p>FSR spørger om, hvilket dokumentationskrav der stilles ved anvendelse af den foreslåede creditlempelse for skat, som ville kunne blive opkrævet i udlandet, hvis der var sket en afståelse på tidspunktet for op-</p>	<p>I lighed med den gældende udgave af kildeskattelovens § 10 omfatter bestemmelsen også aktiver knyttet til et udenlandsk fast driftssted og fast ejendom i udlandet, hvor Danmark har beskatningsret. Da den foreslåede § 10 i kildeskatteloven er en sammenkrivning af den gældende § 8 A, stk. 2, og § 10 i kildeskatteloven, omfatter bestemmelsen også eventuelle avancer og ikke kun genvundne afskrivninger, idet bestemmelsen samtidig foreslås udvidet til også at omfatte exitbeskatning af avancer på fast ejendom i udlandet.</p> <p>I forhold til den foreslåedes bestemmelse om hypotetisk credit, så vil dokumentation for berettigelsen heraf bl.a. kunne udgøres af de relevante lovregler om afståelsesbeskatning og skatteberegning i det pågældende</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>hør af skattepligt til Danmark. Endvidere bedes oplyst, om der i den forbindelse skal tages hensyn til eventuelle udenlandske genanbringelsesmuligheder.</p> <p><u>Exitskat og henstand for fysiske personer</u> FSR anfører med henvisning til EU-Domstolens praksis, at forslaget om en henstandsordning bør tilpasses, således at krav om betaling af exitskatten (beskatning) før afståelse begrænses til aktiver, der ikke er bestemt til at blive afstået.</p> <p><u>§ 2 – Kursgevinstloven</u> FSR noterer sig med glæde, at muligheden, for at selskaber kan anvende lagerprincippet for kursgevinst- og tab som følge af valutakursændringer, uden samtidig anvendelse af lagerprincippet for kursgevinst- og tab på selve fordringen/gælden, nu foreslås genindført. Efter FSRs opfattelse er der ingen reale hensyn, der kunne begrunde fjernelsen i 2010. FSR noterer sig også med tilfredshed, at selskaber, der i 2010 valgte lagerprincippet for koncernfordringer, og som derfor kan være blevet ramt af asymmetrisk beskatning af urealiserede gevinster og tab på sådanne fordrin-</p>	<p>land. Der vil ikke skulle tages hensyn til eventuelle genanbringelsesmuligheder.</p> <p>Det er opfattelsen, at den foreslåede henstandsordning med krav om en afdragsvis betaling er i overensstemmelse med EU-retten. Det er således opfattelsen, at der ikke skal tages hensyn til, hvorvidt aktivet er omsætteligt eller ej. Se i den forbindelse domspræmis 37 i C-261/11 og domspræmis 53 i C-164/12 (DMC-dommen). Endvidere kan henvises til, at EU-Domstolen i DMC-dommen har udtalt, at en ratabetaling over 5 år af den skat, der skal betales, inden den faktiske realisering af de latente kapitalgevinster, udgør en passende og proportional foranstaltning.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ger, får mulighed for at vælge dette princip med tilbagevirkende kraft fra og med indkomståret 2010. FSR finder det dog beklageligt, at det tog fire år at få fjernet denne urimelige asymmetri.</p> <p>FSR peger på, at forslaget afstedkommer et væsentligt administrativt problem i relation til rentefordringer på koncernforbundne selskaber. Der henvises til, at det følger af SKM 2012.219.SR, at rentefordringer på koncernforbundne selskaber ikke er omfattet af KGL § 4 og derfor heller ikke af undtagelsen i KGL § 25, stk. 3, 2. punktum. Dette medfører, at det er obligatorisk at anvende lagerprincippet for rentefordringer på koncernforbundne selskaber. Langt de fleste selskaber må ifølge FSR antages at ville benytte muligheden for at overgå til at anvende lagerprincippet alene for valutakursreguleringer på koncernfordringer, da dette vil svare til, hvorledes de pågældende fordringer behandles regnskabsmæssigt, mens næppe nogen selskaber fremadrettet vil anvende lagerprincippet på selve hovedstolen (grundet den asymmetriske beskatning af kursgevinster og kurstab). Ifølge FSR vil det samlet medføre, at et betydeligt antal selskaber fremadrettet for rentefordringer på koncernforbundne selskaber vil benytte lagerprincippet for valutakursreguleringer og skal benytte lagerprincippet for værdireguleringer af selve rentefordringen, mens de på hovedstolen kun vil benytte lagerprincippet for valutakursreguleringer. FSR finder det uhensigtsmæssigt, at der for rente-</p>	<p>Med lovforslaget foreslås alene ændringer i opgørelsesprincipperne for fordringer, der ikke i dag er omfattet af hovedreglen for selskabers opgørelse af gevinst og tab på fordringer, hvorefter det almindelige (tvungne) lagerprincip finder anvendelse både for så vidt angår valutadelen som fordringsdelen. De foreslåede ændringer vedrører således bl.a. koncerninterne fordringer og vederlagsfordringer, der pga. særlige hensyn (fx den asymmetriske beskatning af koncerninterne fordringer) er undtaget fra det tvungne lagerprincip. Der ses ikke tilsvarende at gøre sig særlige hensyn gældende for de nævnte rentefordringer, som kan begrunde en undtagelse fra det almindelige (tvungne) lagerprincip.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>fordringer er et tvungent lagerprincip, mens den asymmetriske beskattning af kursgevinst og kurstab på de underliggende koncernfordringer medfører, at de fleste selskaber vil se sig nødsaget til at anvende realisationsprincippet for hovedstolen. Der bør ifølge FSR være valgfrihed for både rentefordringer og for selve hovedstolen gældende fra og med 2010.</p> <p>FSR bemærker, at et eventuelt valg af lagerprincippet for valutakursreguleringer omfatter valutakursreguleringer på alle fordringer og al gæld, jf. den foreslåede nyaffattelse af KGL § 25, stk. 4, nr. 3. Det følger endvidere af den foreslåede bestemmelses 3. pkt., at: ”Ved anvendelse af lagerprincippet, jf. 1. pkt., nr. 1 og 2, opgøres gevinst og tab på grundlag af valutakurserne på tidspunktet for fordringens erhvervelse henholdsvis gældens påtagelse uden hensyn til ændringer i valutakurserne.” Det omfatter koncernfordringer, vederlagsfordringer samt gæld optaget til handel på et reguleret marked. Umiddelbart mangler der ifølge FSR en tilsvarende bestemmelse for opgørelse af kursgevinst og -tab på øvrige fordringer, for hvilke det er obligatorisk at anvende lagerprincippet. Valg af lagerprincippet for valutakursreguleringer omfatter jo alle fordringer og al gæld. Der bør derfor efter FSRs opfattelse indsættes en tilsvarende bestemmelse i KGL § 25, stk. 3, således at det sikres, at valuta-kursreguleringer på fx fordringer, der ikke er vederlagsfordringer eller koncernfordringer, ik-</p>	<p>Som nævnt ovenfor medfører forslaget ikke ændring af reglerne for fordringer, der i dag er omfattet af det almindelige (tvungne) lagerprincip. Præciseringen i forslaget til kursgevinstlovens § 25, stk. 4, 3. pkt., af, hvordan opgørelsen af gevinst og tab skal ske, har derfor alene relevans for fordringer omfattet af § 25, stk. 4. De fordringer, der bliver berørt af forslaget, er de fordringer, der fremgår af opregningen i forslaget til kursgevinstlovens § 25, stk. 4, 2. pkt., dvs. koncerninterne fordringer, vederlagsfordringer, øvrige fordringer, gæld optaget til handel på et reguleret marked og valutakursændringer på fordringer og gæld i fremmed valuta. Kategorien ”øvrige fordringer” er ifølge bemærkningerne til lov nr. 525 af 12. juni 2009 (Forårspakke 2.0) en restgruppe, der er taget med for en sikkerheds skyld. Kategorien ”øvrige fordringer” er således ikke en henvisning til fordringer, der falder udenfor kursgevinstlovens § 25, stk. 4. Dette er tydeliggjort i bemærkningerne til lovforslaget.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ke skal reguleres både efter KGL § 25, stk. 3, 1. pkt. og efter KGL § 25, stk. 4, nr. 3.</p> <p><u>§ 3 – Selskabsskatteloven</u> <u>Ændring af rentefradragsbegrænsningen</u></p> <p>Skatteministeriet har tidligere bekræftet, at der i den nuværende regel først skal ske modregning mellem kurstab og renteindtægter i det aktuelle år - og først herefter skal ske modregning af kurstab fra tidligere år. Skatteministeriet bedes bekræfte, at dette også vil være gældende i tilfælde af, at der i det efterfølgende år er nettorenteudgifter og nettokursgevinster på fordringer</p> <p>FSR foreslår, at der medtages en yderligere smidiggørelse af reglerne for renteswaps tilknyttet gæld i fast ejendom, hvor der tidligere er indført en lempelse.</p> <p><u>Implementering af ændringen af moder-/datterselskabsdirektivet</u></p> <p>FSR spørger om, hvorvidt ændringen som følge af moder-/datterselskabsdirektivet har konsekvenser i relation til selskabsskattelovens § 2 B.</p>	<p>Det kan bekræftes, at der først sker modregning mellem årets renteudgifter/kurstab og renteindtægter/kursgevinster – og derefter sker modregning af kurstab fra tidligere år.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til Finansrådet.</p> <p>Den har ingen konsekvenser. Ændringen som følge af moder-/datterselskabsdirektivet omhandler den situation, hvor et dansk moderselskab modtager udbytte fra et udenlandsk datterselskab. Selskabsskattelovens § 2 B omhandler den omvendte situation, dvs. hvor betalingen går ud af landet. Danmark er kildelandet for betalingen. Selskabsskattelovens § 2 B medfører, at Danmark anser kapitalen for at være egenkapital, når det andet land anser kapitalen for at være indskudt kapital. Betalingen betragtes dermed som et udbytte, som ikke er fradragsberettiget. Hvis det</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>§ 6 – Aktieavancebeskatningsloven FSR ønsker bekræftet, at den foreslåede udvidelse af reglen i aktieavancebeskatningslovens § 39 A skal have virkning fra den 1. marts 2015.</p>	<p>andet selskab er hjemmehørende i et EU land, vil dette land ikke være forpligtet efter direktivet til at beskattes, da Danmark ikke giver fradrag for betalingen.</p> <p>Det kan bekræftes, at udvidelsen finder anvendelse på tilbagesalg af denne karakter, der finder sted den 1. marts 2015 eller senere.</p>
<p><i>Landbrug og Fødevarer Videncentret for landbrug</i></p>	<p><u>Ændring af forpagterreglen i LL § 7 Y</u></p> <p>Landbrug og Fødevarer foreslår, at ikrafttrædelsesbestemmelsen ændres, så tidligere forpagtere, der siden 2006 og indtil den 1. marts 2015 har overdraget rettigheder til bortforpagtere, hvor rettighedernes værdi er steget, også omfattes. Disse har overdraget i den tro, at de var omfattet af LL § 7 Y.</p> <p>Landbrug og Fødevarer foreslår, at formuleringen ”på grundlag af den oprindelige forpagtning” udgår af lovteksten. Ved at sætte maksimum i relation til den oprindelige forpagtningsaftale, er det kun en del af de rettigheder, forpagter fik tildelt, der er maksimum. Hidtil har maksimum været alle rettigheder, forpagteren fik tildelt.</p> <p>Landbrug og Fødevarer foreslår en ændring af den foreslåede LL § 7 Y, stk. 2, 4. pkt., så det klart fremgår, at den situation, hvor forpagter 1 i 2005 havde videreforgt helt eller delvist til forpagter 2, er omfattet af bestemmelsen. Desuden ønskes præciseret, at maksimum an-</p>	<p>Forslaget er ændret som foreslået af Landbrug og Fødevarer.</p> <p>Forslaget er som foreslået af Landbrug og Fødevarer ændret, så bestemmelsen omfatter alle rettigheder, som en forpagter har fået tildelt.</p> <p>Forslaget er ændret som foreslået af Landbrug og Fødevarer.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>talsmæssigt er de betalingsrettigheder, der er tildelt ved førstegangstildelingen, tillagt den oprindelige værdi af de rettigheder, man har fået efter forpagterreglen.</p> <p><u>Mælkekvoter</u> Landbrug og Fødevarer gør opmærksom på, at der mangler en konsekvensændring i EBL § 5, stk. 5, nr. 5, som følge af den foreslåede EBL § 5, stk. 4, nr. 7.</p> <p><u>Beskatningstidspunkter KGL</u> Det anføres, at det generelt bør præciseres, at omkostninger også medregnes år 1 ved lagerprincippet.</p> <p><i>Personer - Opdelingen</i></p>	<p>Forslaget er ændret som foreslået af Landbrug og Fødevarer.</p> <p>Lovforslaget berører ikke reglerne for, hvorledes omkostninger indgår ved opgørelse af gevinst og tab. Dette skal praktiseres som hidtil, hvilket bl.a. indebærer, at omkostninger ikke indgår ved anvendelsen af lagerprincippet på valutakursændringer, jf. SKM2005.243.LSR. Der henvises til SKAT's beskrivelse af praksis i Den juridiske vejledning, afsnit C.B.1.7.5. og 1.7.8. Heraf fremgår bl.a., at omkostningerne skal medregnes til værdien i den periode, hvor omkostningerne forfalder til betaling. Omkostninger, der relaterer sig til anskaffelse af en fordring, skal tillægges primoværdien i anskaffelsesåret, mens omkostninger, der relaterer sig til afståelse af fordringen, fradrages i ultimoværdien i afståelsesåret. Omkostninger, der relaterer sig til stiftelse af en gæld, skal fradrages i primoværdien i stiftelsesåret for gælden, mens omkostninger, der relaterer sig til indfrielse af gælden, tillægges ultimoværdien i indfrielsesåret.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det bemærkes, at valget af lagerprincippet på obligationer optaget til handel på et reguleret marked efter forslaget ikke skal omfatte valutakursændringerne på disse obligationer. Lagerprincip for valutakursændringer på disse obligationer vil forudsætte, at alle valutakursændringer på fordringer og gæld skal medtages. Dvs. at man vælger lager efter både nr. 1 og 2 som angivet i de specielle bemærkninger. Det kan ifølge Landbrug og Fødevarer diskuteres, om dette er hensigtsmæssigt. Hvis formålet om at anvende de regnskabsmæssige tal skal tilgodeses, uden at det medfører væsentlige u hensigtsmæssige konsekvenser i øvrigt, bør det overvejes, om ikke valget af lagerprincippet for obligationer optaget til handel (nr. 1) skal inkludere også valutakursændringer for disse. Uden at man dermed bliver tvunget ind i lagerprincippet på f.eks. al gæld og øvrige fordringer. Det skal her have i betragtning, at der er forskel på den marginale skatteprocent ved positiv og negativ kapitalindkomst, hvilket kan have stor betydning ved et lagerprincip. I så fald bør der tages højde for, hvad valg af lagerprincippet efter nr. 2 indebærer, hvis der ikke vælges lager efter nr. 1. Det er opfattelsen, at også valutakursændringer på optagne obligationer her bør være omfattet.</p> <p><i>Tidligere regler</i></p> <p>Bemærkningerne og bestemmelserne ses ikke at tage højde for, at personer og dødsboer, der efter de indtil 2009 gældende regler i kursgevinstlovens § 25, stk. 2, havde</p>	<p>Valget af lagerprincip på henholdsvis fordringsdelen og valutakursdelen på obligationer optaget til handel på et reguleret marked er to separate valg, der træffes uafhængigt af hinanden. Valg af lagerprincippet på valutakursændringer skal omfatte alle valutakursændringer på alle fordringer og gæld. Dette er begrundet i et ønske om at reducere mulighederne for, at der i samme indkomstår foreligger valutagevinster og – tab, der økonomisk udligner hinanden, men hvor forskellige opgørelsesmetoder på gevinster og tab medfører, at beskatning af gevinst og fradrag for tab sker i forskellige indkomstår.</p> <p>Lovforslaget er ændret, så der tages højde for denne situation. For personer, der ikke har benyttet sig af muligheden for at vælge realisationsprincippet på valutakursændrin-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>valgt at anvende lagerprincippet på ikke-børsnoterede fordringer og gæld i fremmed valuta, kan have fortsat med dette. Selvom de dengang fik lejlighed til at vælge om til realisationsprincippet for disse fordringer/gæld. Der bør tages højde herfor.</p> <p><i>Overgangsbestemmelserne og virkningstidspunktet</i></p> <p>Virkningstidspunktet i § 13, stk. 4, er ikke optimalt. § 13, stk. 5, er meget uhensigtsmæssig, da der så er endnu en dato, personer mv. skal være opmærksom på. Der skal opfordres til, at der anvendes et årsskifte. Overgangsbestemmelserne medfører, at der kan være tilfælde, hvor man som skatteyder skal anvende tre forskellige principper for opgørelse, afhængigt af, om det er før/efter henholdsvis 1/1 2010 og 1/3 2015. Det er uhensigtsmæssigt. Der bør på linje med ændringerne ved forårspakken i 2009 skabes mulighed for, at man i det hele kan overgå til et samlet princip for de kategorier, der er omfattet af mulighederne for at vælge lager.</p> <p><i>Selskaber</i></p> <p>Det bemærkes, at bestemmelser og bemærkninger heller ikke her tager højde for, at der kan være selskaber, der for visse dele af fordringer/gæld er omfattet af reglerne, som var gældende før 2010.</p>	<p>ger på ikke-børsnoterede fordringer og gæld i fremmed valuta efter den anførte overgangsregel fra lovændringen i 2009, medfører forslaget, at lagerprincippet på valutakursændringer fortsat skal anvendes på sådanne fordringer og gæld.</p> <p>Lovforslaget er ændret, så både ændringernes virkningstidspunkt og overgangsreglerne tager udgangspunkt i skiftet til det indkomstår, der påbegyndes den 1. marts 2015 eller senere. For skattepligtige med kalenderårsregnskab vil det sige skiftet fra indkomståret 2015 til 2016.</p> <p>Lovforslaget er ændret, så der tages højde for denne situation. For selskaber, der ikke har benyttet sig af muligheden for at vælge realisationsprincippet på valutakursændringer på ikke-børsnoteret gæld i fremmed valuta efter den anførte overgangsregel fra lovændringen i 2009, medfører forslaget, at lagerprincippet på valutakursændringer fortsat skal anvendes på denne gæld.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Fokus i bemærkningernes afsnit 3.4.2.2 er ensidigt. Forskellige principper kan vel også føre til fremrykning af skatter?</p> <p>I forslaget til KGL § 25, stk. 4, 2. pkt. nævnes, at valget træffes ”sammelt for fordringer omfattet af § 4, fordringer, der er erhvervet som skattepligtigt vederlag..., øvrige fordringer, gæld optaget til ...” (Vore udeladelser). Det anbefales, at man opstiller disse grupper i en punktopstilling, da den sammenskrevne formulering er meget vanskelig at tilgå. Som det gøres i bemærkningerne.</p> <p>Derudover bemærkes, at der i formuleringen er en særskilt gruppe kaldet ”øvrige fordringer”, som ikke nævnes i bemærkningernes opstilling. Der ses ikke at være overensstemmelse.</p> <p>Det anføres, at virkningstidspunkter og overgangsbestemmelser ikke er hensigtsmæssige. Der opfordres til, at der laves bedre virkningstidspunkter, ligesom der bør skabes mulighed for, at selskaber kan</p>	<p>Det pågældende afsnit beskriver, at valg af forskellige opgørelsesprincipper på henholdsvis gældssiden og fordringssiden åbner mulighed for skatteudskydelse, fx i koncernforhold. Baggrunden for den foreslåede ændring er dog flerleddet, idet der med forslaget også sker en ligestilling af gæld i danske kroner med gæld i fremmed valuta. For gæld, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked, er det alene realisationsprincippet, der fremadrettet kan anvendes. Er gælden i fremmed valuta, vil et eventuelt valg af lagerprincippet på valutakursændringer også omfatte denne gæld.</p> <p>Der henvises til bemærkningerne til kommentarerne fra FSR.</p> <p>Lovforslaget er ændret, så både ændringernes virkningstidspunkt og overgangsreglerne tager udgangspunkt i skiftet til det indkomstår, der påbegyndes den 1. marts 2015 eller senere. For skattepligtige med</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>overgå til et samlet princip for de kategorier, der er omfattet af mulighederne for at vælge lagerprincippet. Grundlæggende gør de nye regler det endnu mere komplekst at opgøre korrekte gevinster og tab.</p> <p><u>Exitbeskatning</u> Landbrug og Fødevarer anfører indledningsvist, at de foreslåede regler om exitbeskatning medfører renter og en kort afdragsperiode, hvor der ikke tages højde for, at aktiverne rent faktisk kan være i behold, og at reglerne vil være en hindring for den fri bevægelighed i EU.</p> <p>I forhold til dispensationsadgangen hilses denne velkommen, og det foreslås, at dette princip udbredes til andre områder.</p> <p>Vedrørende fristbestemmelsen i § 73, stk. 7 foreslås det, at formuleringen ændres for de almindelige minimumsafdrag, afdrag som følge af indtægter og endelig, at formuleringen tilpasses bedre til skatteydere med forskudte indkomstår.</p> <p>I forlængelse heraf efterlyser Landbrug og Fødevarer en opgørelse af indtægter/overskud i eksemplet i de specielle bemærkninger til § 73 C, samt en yderligere beskrivelse af den anvendte skatteprocent.</p> <p>Landbrug og Fødevarer efterlyser desuden en beskrivelse af, hvordan</p>	<p>kalenderårsregnskab vil det sige skiftet fra indkomståret 2015 til 2016.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til Dansk Erhverv, DI og FSR.</p> <p>Hensigten med lovforslaget er alene at skabe mulighed for henstand med betaling af exitskat, og det ligger derfor uden for formålet med dette lovforslag at indføre generelle dispensationsregler til fristoverskridelser.</p> <p>Formuleringen er rettet i de relevante bestemmelser og bemærkninger i lovforslaget, således at det tydeligt fremgår, at fristen i alle tilfælde er den 1. september i det efterfølgende år.</p> <p>Opgørelsen af indtægten følger skattelovgivningens almindelige regler. Da lovforslaget ikke udgør en særordning i forhold hertil, findes det ikke hensigtsmæssigt at indføre en yderligere beskrivelse af de gældende generelle regler.</p> <p>Som nævnt ovenfor opgøres indtægten efter skattelovgivningens</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>”indtægten” opgøres efter de foreslåede regler. Videre anføres, at beskattningen af de løbende indkomster og kravet om, at der skal ske betaling af det beløb, der er givet henstand med, inden for en 7-årig periode, er i strid med EU-reglerne.</p> <p>I forhold til den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 10 anfører Landbrug og Fødevarer, at beskrivelsen af exitbeskatning af fast ejendom i udlandet er i strid med Danmarks indgåede dobbeltbeskatningsoverenskomster. Argumentet er, at der ikke er tale om fortjeneste ved salg af en ejendom beliggende i Danmark. Tilsvarende anføres for så vidt angår aktiver, der i forvejen befinder sig i udlandet, og hvor beskatningsretten er tillagt det pågældende land.</p> <p>Landbrug og Fødevarer anfører videre, at termen ”virksomhedsskat-</p>	<p>almindelige regler. Skatteyderen skal derfor opgøre sin indtægt af virksomheden, som vedkommende ville skulle gøre, såfremt virksomheden var forblevet i Danmark.</p> <p>I forhold til argumentet om, at afdragsperioden på maksimalt 7 år skulle være i strid med EU-retten, henvises til kommentarerne til Dansk Erhverv og FSR.</p> <p>Den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 10 omfatter alene faste ejendomme, som har været omfattet af dansk beskatningsret og derefter er udgået af denne. Den foreslåede bestemmelse er således ikke i strid med Danmarks indgåede dobbeltbeskatningsoverenskomster.</p> <p>For så vidt angår aktiver, der allerede befinder sig i udlandet, så omfatter den gældende regel i kildeskattelovens § 10 om beskatning af gevundne afskrivninger ikke kun afskrivningsberettigede aktiver, som medbringes til udlandet ved fraflytningen. Den omfatter også aktiver, der allerede befinder sig i udlandet på tidspunktet for skatteyderens fraflytning.</p> <p>Både for så vidt angår ejendomme og aktiver gælder det, at disse situationer er omfattet af bestemmelsen i lovforslagets § 10, nr. 6 om hypotetisk creditempelse. Der henvises i øvrigt til kommentarerne til FSR for så vidt angår denne del.</p> <p>Termen ”virksomhedsskatteordning” er ændret til ”virksomheds-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>teordningen” bør ændres til ”virksomhedsordningen” i lovforslaget.</p> <p>Endelig ønsker Landbrug og Fødevarer en beskrivelse af, hvordan det selvstændige regnskab i forhold til virksomhedsopsparringen over aktiverne skal udarbejdes.</p>	<p>ordning” i lovforslaget.</p> <p>Virksomhederne skal efter de foreslåede regler opgøre regnskabet over aktiverne efter de gældende regler, som de skulle opgøre regnskabet efter, hvis de fortsat var omfattet af den danske virksomhedsordning.</p>
<p><i>SRF Skattefaglig Forening</i></p>	<p>Ingen bemærkninger.</p>	